

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Особенности производства о присуждении компенсации за нарушение
права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение
судебного акта в разумный срок в арбитражных судах**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 2 курса 262 группы
направления 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Шмакова Алексея Владимировича

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

М.Н. Зарубина

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2018

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется тем, что по своей сути производство о присуждении компенсации отражает модель взаимоотношений граждан или организаций и государства на началах взаимной ответственности, при которой лицу, чьи права были нарушены актами органов власти, гарантируется возмещение причиненного вреда.

Процессуальным законодательством четко регламентированы сроки рассмотрения дела, однако, на практике соблюдение таких сроков бывает довольно нечасто. Также в ходе судебного разбирательства и исполнения судебных актов возникают проблемы, когда осуществление таких действий является затруднительным в силу определенных обстоятельств.

Восстановление нарушенных прав на судопроизводство в разумный срок или прав на исполнение судебного акта в разумный срок, а также предотвращение возможных нарушений в области гражданского судопроизводства главным образом определяется степенью эффективности процессуальных норм.

Объектом исследования являются правоотношения государства и лица, полагающего, что его права нарушены, в рамках правового института присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебных актов в разумный срок.

Предметом исследования выступают международные нормы, а также нормы гражданского права и арбитражного процессуального права Российской Федерации, регламентирующие порядок отправления арбитражными судами правосудия по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Целью магистерской работы является комплексное изучение теоретических и практических особенностей производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебных актов в разумный срок.

Для достижения поставленной цели ставятся следующие **задачи**:

1. Определить предпосылки введения института присуждения компенсации.
2. Изучить международное законодательство, регулирующее вышеуказанный правовой институт, а также арбитражное процессуальное законодательство Российской Федерации.
3. Определить, что является объектом производства о присуждении компенсации.
4. Провести анализ категории «разумный срок».
5. Рассмотреть проблему определения размера компенсации.
6. Сформировать и изучить основные проблемы при подаче заявления в суд о присуждении компенсации.
7. Определить предмет доказывания.
8. Проанализировать особенности рассмотрения дел и вынесения решения по делу.

Теоретическую основу магистерской работы составляют труды М.Н. Зарубиной, А.П. Акимова, А.Н. Фатеева, И.Д. Симонова, С.Л. Дегтярева, Ю.Н. Андреева, Н.Р. Косевича, А.В. Бриллиантова, А.В. Никитина, Л.О. Грось, С.Ф. Афанасьева, М.Н. Елисеева, М.Г. Жулина, Н.А. Артебякина, И.А. Юдкина, В. М. Шерстюка, К.Н.Чернова и некоторых других авторов.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частно-научных методов исследования, таких как исторический, формально-логический, диалектический, структурно-функциональный. Их применение позволило провести исследование всесторонне, объективно, во взаимосвязи и целостности.

Теоретическую значимость исследования составляют сформулированные выводы, которые вносят вклад в разрешение ряда вопросов гражданского и арбитражного процессуального законодательства, в том числе касающихся правовой природы производства о присуждении компенсации за

нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, правового положения субъектов данного производства, определения разумного срока как оценочной категории.

Практическая значимость проведенного исследования обусловлена актуальностью рассматриваемых вопросов производства о присуждении компенсации в арбитражных судах. Сформулированные выводы могут быть использованы в научной, практической и иной деятельности при реализации прав граждан и организаций на присуждение компенсации.

Научная новизна заключается в том, что включение в нормативное регулирование условий о том, что заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано только в случае, если в предыдущих требованиях, при рассмотрении судом которых предположительно имелось нарушение, предусматривалось обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Предлагается исключить такие положения, поскольку нарушение разумных сроков возможно и по иным делам, не связанным с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

На защиту выносятся следующие основные выводы и положения, отражающие новизну проведенного исследования:

1. Предпосылки возникновения производства о присуждении компенсации происходят напрямую от отношений судебной власти и личности. Отсутствие четких процессуальных норм порождает вопросы при рассмотрении дел в суде, а также при исполнении судебных актов. Необходимость признания принципа правовой определенности, а также недопущение судебных ошибок, влияющих на затягивание судопроизводства, являются одними из основных задач при соблюдении прав и законных интересов заявителей и иных лиц, участвующих в деле.

2. Объектом судебной защиты в производстве по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или

права на исполнение судебного акта в разумный срок являются нарушенными субъективные процессуальные права лица, которые предполагают право требования от обязанного лица совершения активных действий, направленных на рассмотрение дела в разумный срок, исполнение судебного акта в разумный срок, обеспечиваемые специальными механизмами защиты.

3. Понятие «разумный срок» является не что иное, как фактический срок рассмотрения конкретного дела в суде, исполнения судебного решения с учетом процессуальных сроков. Такой срок, который является достаточным и необходимым для предоставления своевременной судебной защиты нарушенных прав и свобод, в каждом случае будет иметь разный временной период. Кроме того, определение разумного срока осуществляется, по внутреннему убеждению, судьи, рассматривающего дела о присуждении компенсации, другими словами по своему усмотрению. В таком случае пределами судебного усмотрения служат только критерии определения разумного срока, предусмотренные ст. 6.1 АПК РФ.

4. Компенсация за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок не направлена на возмещение имущественных потерь заявителя. Присужденная компенсация лишь подтверждает, что право заявителя на справедливое судебное разбирательство и эффективное исполнение судебного постановления в разумный срок было нарушено.

5. Применение судебной дискреции не является недостатком, так как суду необходимо подходить индивидуально к каждому конкретному делу, но, представляется возможным выявить пределы судебной дискреции, т.е. правовых и нравственных границ, устанавливающих допустимую свободу суда в выборе оптимального варианта решения при рассмотрении дела.

6. Право на подачу заявления о присуждении компенсации возникает при соблюдении ряда предпосылок и условий, которые являются обязательными, а их несоблюдение ведет к негативным последствиям для заявителя.

7. По делам о присуждении компенсации лицо, нарушившее право заявителя, не совпадает с лицом, ответственным за данное нарушение. К участию в деле должны привлекаться субъекты, которые обязаны отвечать по предъявленным требованиям, но не субъекты, имеющие обязанность исполнить судебный акт.

8. При рассмотрении дела о присуждении компенсации суд должен выявить факты добросовестности и злоупотребления правом как со стороны самого заявителя, так и иных лиц, участвующих в деле.

Магистерская работа состоит из введения трех взаимосвязанных глав, разделенных на параграфы и заключения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава магистерской работы посвящена сущности производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном суде.

В первом параграфе первой главы сказано, что становление правосудия в России претерпело не одну эпоху изменений, следуя за динамикой самого государства, его властных структур и механизмов. Судебная власть прошла свой путь, начиная с отделения от административных органов до формирования личности судьи как непосредственного вершителя правосудия.

В 90-х гг. XX века в России произошло радикальное изменение общественного строя. Принятая в 1993 году Конституция РФ стала гарантом развития общественных отношений, существующих в правовом государстве.

В таких условиях для эффективного функционирования институтов российской правовой системы важно соблюдать баланс частных и публичных интересов. В случае нарушения провозглашенных Конституцией РФ 1993 г. прав необходим действенный механизм их восстановления и защиты. Таким механизмом является институт судебной защиты.

Вопрос возмещения вреда лицу, причиненного судом вследствие отправления правосудия, долгое время не был надлежаще установлен. Лишь 4 мая 2010 г. вступил в силу Федеральный закон №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон №68-ФЗ).

Предпосылками введения Закона №68-ФЗ и соответственно института присуждения компенсации являются следующие:

1. Пренебрежительное отношение судебной власти к принципу правовой определенности вступившего в законную силу судебного решения. Из этого следует, что данный принцип, положенный в основу судебного решения, требует, чтобы такое решение было законным и защищало интересы лица, который не нарушает законы.

2. Задержка исполнения судебных актов, как со стороны судебных органов, так и со стороны судебных приставов и их должностных лиц. Бывает, что законное и обоснованное судебное решение имеет определенные неясности, что создает условия неоднозначного толкования, что в свою очередь влияет на сроки исполнения судебного решения.

3. Наличие судебных ошибок. Рассматривая их с точки зрения влияния характера совершенных незаконных действий или бездействий судьи на вред, причиненный вследствие отправления правосудия, можно с уверенностью утверждать, что главным критерием будет наличие вины судьи. Суть судебных ошибок предопределяет юридическую характеристику мер их устранения, одной из которых является возмещение вреда пострадавшим от незаконного правосудия.

Во втором параграфе первой главы магистерской работы проанализирован объект судебной защиты в производстве по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Таким объектом являются нарушенные субъективные процессуальные права лица, которые предполагают право требования от обязанного лица

совершения активных действий, направленных на рассмотрение дела в разумный срок, исполнение судебного акта в разумный срок, обеспечиваемые специальными механизмами защиты.

Вторая глава посвящена анализу специальных категорий в механизме реализации права на присуждение компенсации.

В первом параграфе рассматривается проблема определения разумного срока в рамках производства о присуждении компенсации.

Указывается, что проблема сроков судопроизводства всегда была предметом научных дискуссий. К ней обращаются не только с теоретической, но и с практической точки зрения при рассмотрении конкретного дела.

По своей сути разумный срок не имеет временного ограничения и определяется как период времени, в течение которого суд должен рассмотреть гражданское дело по существу и вынести судебный акт, а заинтересованное лицо должно получить эффективную судебную защиту.

Приводится суждение, что исследователями и практиками ведется дискуссия по поводу установления разумного срока в качестве конкретно установленных временных рамок. В литературе встречается мнение, что разумным сроком рассмотрения гражданского дела будет являться три года.¹ Другие полагают, что пределы разумного срока будут определены в ходе сложившейся практики применения Закона №68-ФЗ.²

Во втором параграфе второй главы рассматривается проблема определения размера компенсации.

Указывается, что при определении размера такой компенсации в каждом конкретном случае должны учитываться обстоятельства дела и его сложность, длительность процесса (судопроизводства по делу или исполнения судебного акта), поведение сторон и других участников

¹ См.: Ласкина Н. В. Процессуальные гарантии при рассмотрении дел о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // Современное право. 2011. № 10. С. 116-119.

² См.: Александрова Р. С. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: практика применения // Российская юстиция. 2012. № 10. С. 37-40.

процесса, действия (бездействие) заявителя и государственных органов, значимость рассмотренного спора и его последствия для лица, в отношении которого было нарушено право на судопроизводство или право на исполнение судебного акта в разумный срок.

Однако компенсация не направлена на восполнение имущественных потерь заявителя. Присужденная компенсация лишь подтверждает, что право заявителя на справедливое судебное разбирательство и эффективное исполнение судебного постановления в разумный срок было нарушено.

В третьем параграфе уделяется внимание такой специальной категории как судебская дискреция.

В законодательстве термин «судейская дискреция» не определен, но в правовой литературе позиционирует как «судебное усмотрение», т. е. принятие решения судом по какому-либо вопросу по собственному усмотрению с опорой на действующее законодательство, правоприменительную практику и на собственные профессиональные знания и навыки.

Судебное усмотрение может служить проявлением судебной ошибки при злоупотреблении правом судом. С одной стороны, решить данную проблему возможно путем более детальной законодательной регламентации процессуальной формы. Однако с другой стороны, в законодательстве невозможно предусмотреть все возможные варианты развития процессуальных отношений. В связи с этим применение судебской дискреции не является недостатком, так как суду необходимо подходить индивидуально к каждому конкретному делу, но, представляется возможным выявить пределы судебской дискреции, т.е. правовых и нравственных границ, устанавливающих допустимую свободу суда в выборе оптимального варианта решения при рассмотрении дела.

Третья глава посвящена процессуальным особенностям рассмотрения дела о присуждении компенсации.

В первом параграфе рассматривается вопрос о праве на подачу заявления о присуждении компенсации в арбитражный суд.

Указывается, что такое право традиционно зависит от ряда условий и предпосылок.

Предпосылками права на предъявление заявления о присуждении компенсации будут выступать следующие обстоятельства:

1. Соблюдение правил подведомственности при подаче заявления. Как указано в ст. 3 Закона №68-ФЗ заявление подается:

- в суд общей юрисдикции, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным судебным разбирательством в суде общей юрисдикции, длительным досудебным производством по уголовным делам, в том числе длительным применением меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, а также длительным неисполнением судебного акта суда общей юрисдикции;

- в арбитражный суд, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным судебным разбирательством в арбитражном суде, длительным неисполнением судебного акта арбитражного суда. Но следует учитывать, что при определении подведомственности, могут возникнуть некоторые сложности. К примеру, если дело последовательно находилось в нескольких судах, например, сначала рассматривалось арбитражным судом, а затем судом общей юрисдикции, то подведомственность дела о присуждении компенсации будет определяться в зависимости от того, в каком из названных судов вынесен последний судебный акт либо находится гражданское дело, производство по которому не окончено.

2. Отсутствие вступившего в законную силу окончательного судебного акта по тождественному спору.

Тождественность спора предполагает вынесение итоговых судебных актов, которые взаимоисключаются, т.е. это судебные акты по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или

права на исполнение судебного акта в разумный срок и о компенсации морального вреда.

Условиями реализации права на обращение в суд с заявлением являются:

1. Наличие надлежащего субъекта права;
2. Соблюдение сроков подачи заявления в суд;
3. Предварительное обращение с заявлением об ускорении производства к председателю соответствующего суда;
4. Соблюдение процедуры подачи заявления.

Во втором параграфе проводится анализ правового положения субъектов по делам о присуждении компенсации.

Правовой статус лиц, обращающихся с таким заявлением, можно разделить на два компонента: статус лица в материально-правовых отношениях и статус лица в процессуальных отношениях, в которых предположительно имело или имеет место нарушение.

С точки зрения материально-правового положения, по делам о присуждении компенсации субъектами могут быть граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации.

В свою очередь граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства могут обращаться в арбитражный суд, если обладают статусом индивидуального предпринимателя в соответствии с ч. 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Анализ Закона № 68-ФЗ и практики его применения помогает сделать вывод о зависимости права на подачу заявления о присуждении компенсации от вида арбитражного судопроизводства, в котором предположительно имело место нарушение.

Также отмечается, что по делам о присуждении компенсации лицо, нарушившее право заявителя, не совпадает с лицом, ответственным за данное нарушение. К участию в деле должны привлекаться субъекты, которые

обязаны отвечать по предъявленным требованиям, но не субъекты, имеющие обязанность исполнить судебный акт.

В третьем параграфе определен предмет доказывания по делам о присуждении компенсации.

Он прямо закреплен в законе, что связано со спецификой рассматриваемого дела. Факты, которые входят в предмет доказывания имеют двойственную природу: с одной стороны, они имеют признаки материально-правового характера, поскольку отражают содержание спорного материального правоотношения, с другой стороны, содержат признаки процессуального характера, так как относятся напрямую к совершенным ранее процессуальным действиям. Необходимо отличать процессуальные факты, входящие в предмет доказывания, как факты, подлежащие установлению в связи с возбужденным делом о присуждении компенсации, в частности, наличие права у лица на подачу заявления, соблюдение порядка обращения в суд, и как факты, относящиеся к существу спора, т.е. имело ли место нарушение разумных сроков производства по делу в прошлом.

Предмет доказывания по делу складывается следующим образом:

1. Наличие доводов самого заявления о присуждении компенсации;
2. Содержание принятых по делу судебных актов;
3. Наличие фактов, подлежащих установлению.

Формирование предмета доказывания закреплено в ч.2 ст. 222.8 АПК РФ.

Важным моментом по делам о присуждении компенсации является круг доказательств, используемых в процессе. Прежде всего, необходимо определить статус материалов гражданского дела как доказательств по другому делу.

В доказывании по делам о присуждении компенсации суд не связан доводами, указанными в заявлении, и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом

правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела.

Эта обязанность суда обеспечена его активными полномочиями в сфере доказывания. Суд устанавливает срок для представления лицами объяснений, возражений, доводов относительно заявления о присуждении компенсации. Неисполнение им этой обязанности является основанием для наложения судебного штрафа на основании ч. 3 ст. 222.8 АПК РФ.

В четвертом параграфе третьей главы рассматриваются особенности порядка рассмотрения дела в арбитражном суде и вынесения судебного решения по делам о присуждении компенсации.

При рассмотрении заявления о присуждении компенсации, арбитражный суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

1. Правовая и фактическая сложность дела;
2. Поведение заявителя и иных участников процесса;
3. Достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
4. Достаточность и эффективность, осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов;
5. Общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта.

Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок является основанием для присуждения компенсации. При этом, надо учитывать, что компенсация не присуждается, если длительность судопроизводства по делу

или исполнение судебного акта вызвана только действиями заявителя либо вследствие непреодолимой силы. При вынесении решения суду надлежит подходить индивидуально к каждому делу при определении размера компенсации, учитывая размер, заявленный обратившимся лицом, а также практику Европейского Суда по правам человека.

По результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации арбитражный суд принимает решение, структура которого должна соответствовать общим правилам оформления судебного решения. Особенностью является то, что нужно указать сведения о судебных актах, принятых по делу о предмете спора, сведения об общей продолжительности судопроизводства по делу, или об общей продолжительности исполнения судебного акта, обоснование размера компенсации и наименование органа, организации или должностного лица, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации, мотивы, по которым присуждается компенсация, или мотивы, по которым отказано в ее присуждении. В случае отказа в присуждении компенсации - указание на это, в случае присуждения компенсации - указание на это и сведения о размере компенсации, наименование органа, организации или должностного лица, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации, реквизиты банковского счета заявителя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего исследования.

Работы автора, опубликованные и подготовленные к печати:

1. Шмаков А.В. Судейская дискреция как фактор, влияющий на длительность рассмотрения дела в арбитражном суде // Актуальные проблемы судопроизводства и адвокатуры: сборник научно-прикладных работ студентов и магистрантов / под общей редакцией д.ю.н., профессора Т.А. Григорьевой. – Саратов: ИЦ «Наука», 2017. С. 299-306.

2. Шмаков А.В. Некоторые аспекты определения арбитражным судом размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Сборник статей XI Международной научно-практической конференции на тему: «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России», 2018 (в печати).

3. Шмаков А.В. Особенности определения арбитражным судом размера компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Международный научный журнал «Новый университет» раздел Экономика и право, 2018 (подготовленная к печати).