

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

Уголовная ответственность за получение взятки (ст. 290 УК РФ)

АВТОРЕФЕРАТ
МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 264 группы,
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Мссер Самир ТхМссер

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, к.ю.н., доцент

_____ С.В.Шошин

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии,
профессор, д.ю.н, профессор

_____ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

ВВЕДЕНИЕ. Взятничество является одним из наиболее опасных преступлений коррупционного характера, поскольку наносит серьезный ущерб нормальной деятельности государственного аппарата, органов местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждениям, интересам граждан и организациям в целом. Данный вид преступления, отрицательно влияет на развитие общества и формирование правового социального и справедливого государства.¹

Получение взятки - преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ, представляющее собой один из видов коррупционной деятельности, которое поражает практически все общество и оказывает влияние не только на функционирование государственных структур, но и деформируют общественное сознание. Практически все преступления коррупционного характера имеют очень низкие показатели раскрываемости, поскольку лицо, принимающее, и лицо, дающее взятку, стремятся скрыть это деяние. Основной причиной, способствующей значительному развитию коррупции в последнее десятилетие, является сложная экономическая ситуация и политическая напряженность в стране.

Одним из наиболее распространенных должностных преступлений, является получение взятки (ст. 290 УК РФ)². Согласно данным портала правовой статистики Генеральной прокуратуры, с января по декабрь 2017 г. количество преступлений по статье 290 УК РФ "Получение взятки" снизилось в 2016 году с 6495 до 5344, что на 17.7% по сравнению с 2015 годом. Преступлений предусмотренного ст. 291 УК РФ «Дачи взятки» так же снизилось с 6816 в 2015 году до 4640 преступлений в 2016 году данной категории, что на 19.9% меньше чем в 2016 году. По поводу получения

¹Гаджиев Д.М. Взятка в России: состояние и пути устранения / Д.М. Гаджиев // Власть. 2005. № 8. - С. 35.

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.96 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018 с изм. от 25.04.2018). // СЗ РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

взятки в суд направлено 1576 дел, по поводу дачи взятки направлено 3819 дел в суд. В целом преступления коррупционной направленности составляют 1,5% от общего числа преступлений, всего выявлено 32924 преступлений такого рода.³

В 2017 году давать взятки стали значительно меньше по сравнению с предыдущими годами, а к 2016 году брать взятки стали меньше, чем давать. Ещё более интересная ситуация складывается, если посмотреть судебную статистику за первое полугодие 2016 года. Согласно portalу правовой статистики, за январь-июнь 2016 года было зафиксировано 3884 случая получения взятки и 4000 случаев дачи взятки. Согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в первом полугодии 2016 года, за дачу взятки было осуждено 2484 человека, за получение взятки в общей сложности 776 человек⁴. Статистические данные были получены из публикации Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Складывается впечатление, что коррупция в России порождается населением, которое стремится давать взятки, от которых взяточники повально отказываются. Некоторые исследователи отмечают, что такое положение дел свойственно либеральному подходу: снизить возможность давать взятки, ужесточить наказание за дачу взятки, при этом ослабить наказание для взяткополучателя. Расчет на то, что, опасаясь наказания, потенциальный взяткодатель побоится давать взятку должностному лицу.

Только в результате получается, что такой подход не работает. Если человек понимает, что единственный способ добиться своих прав это взятка, он вынужден идти на преступление. К этому добавляются опасения предать гласности неправомерное деяние конкретного чиновника, требующего взятку

³ Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (режим доступа - свободный), (дата обращения: 23.05.2018 г.).

⁴ Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности. //URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=150>(режим доступа – свободный), (дата обращения: 23.05.2018 г.).

и обладающего ресурсами, влиянием и связями. В отличие от простого гражданина, у некоторого недобросовестного чиновника может иметься значительно больше возможностей оказывать давление без ущерба для себя.

В средствах массовой информации широко освещаются проверки, проводимые государственными органами, поэтому большинство населения России воспринимает борьбу с коррупцией как успешную. За последнее время сразу несколько губернаторов были обвинены в коррупции, мэры и заместители мэров городов. Например, был осужден по ст. 290 ч. 6 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима бывший член Совета Федерации от Челябинской области, к.ю.н., К.В.Цибко. Также этим приговором суда ему назначен штраф в 70 миллионов рублей⁵. Бывший министр экономического развития РФ, к.э.н. А.Улюкаев был осужден за получение взятки по ст. 290 ч. 6 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима⁶.

Отдельного анализа заслуживает статистика за 2018 год. За период январь-март 2018 года констатируется рост числа зарегистрированных преступлений – дачи взятки – на 5,7% по сравнению с прошлым аналогичным периодом. За указанный период совершено 747 преступлений. Значительно больший рост зафиксирован в период с января по март 2018 года по числу зарегистрированных преступлений – получения взятки – на 13,7%. Всего было совершено за данный период 1159 таких преступлений⁷.

Показательно, что Россия в рейтинге коррупции TransparencyInternational не сильно изменила свои позиции. Сейчас у России 29 баллов, и она делит 135 место с Доминиканской Республикой, Гондурасом, Кыргызстаном, Лаосом, Мексикой, Папуа-Новой Гвинеей и

⁵ Уголовное дело в отношении экс-сенатора К.Цибко. Досье.// URL: <http://tass.ru/info/4460624> (режим доступа - свободный), (дата обращения: 23.05.2018 г.).

⁶ Разумный Е. Суд приговорил Улюкаева к 8 годам колонии. // URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/12/14/745237-ulyukaeva>(режим доступа - свободный), (дата обращения: 23.05.2018 г.).

⁷ Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики. // URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (режим доступа - свободный), (дата обращения: 23.05.2018 г.).

Парагваем, у которых такое же количество баллов⁸. В 2014 году Россия вместе с Нигерией, Ливаном, Кыргызстаном, Ираном и Камеруном набрала 27 баллов, и занимала 136 место. А в 2013 и 2012 стабильно набирала 28 баллов, что соответствовало 127 месту из 177 возможных в 2013 году и 133 месту из 176 возможных в 2012 году.

Принципиальная разница по вопросам борьбы с получением взяток имеет место в религиозных правовых системах, к которым относится и Ирак.

Для Ирака основным закон – традиции ислама, который, в свою очередь, активно противоборствует коррупции. Исследование отдельных уголовно-правовых аспектов России и Ирака по вопросам уголовно-правовой характеристики являются весьма актуальными в силу перенимания опыта государств в процессе борьбы с этим пагубным явлением.

К сожалению, сегодня борьба с коррупцией ведется крайне выборочно. По существу, одна коррупция перетекает в другую, «мягкую», форму. Тема борьбы с коррупцией оказалась очень эффективным и эффективным средством воздействия на массовое сознание, и активно сейчас используется. Но по существу меняются только сами коррупционеры, само же явление коррупции остается прежним, и вряд ли что-либо действительно изменится, если не поменять подход к решению этой проблемы.

Указанные выше данные определяют актуальность данной работы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с привлечением к уголовной ответственности за получение взятки.

Предмет исследования в рассматриваемой работе - уголовное законодательство в части ответственности за получение взятки, практика его применения, а также учебная и научная литература.

⁸ Индекс восприятия коррупции. 2017. // URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korruptsii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korruptsii-2017-posadki-ne-pomogli.html> (режим доступа - свободный), (дата обращения: 23.05.2018 г.).

Цель работы - выявить основные закономерности, проблемы и ключевые аспекты уголовной ответственности за данное преступление.

Для достижения поставленной цели сформулирован комплекс следующих задач:

- 1) проанализировать объектполучения взятки;
- 2) изучить объективные признаки получения взятки;
- 3) рассмотреть информацию о субъекте и субъективные признаки получения взятки.

Основные методы работы - диалектический и основанные на нем общенаучные и частно-научные методы познания, в том числе формально-логический, исторический, статистический, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Теоретическую основу работы составляют труды таких ведущих правоведов-теоретиков как: В.Н. Борков, С.И. Вейберт, И.Б. Воложенкин, Л.Д. Гаухман, А.И. Чашин, Б.В. Здравомыслов, С.М.Будатаров, И.А. Мамедов, Д.В. Мирошниченко, А.И Кирпичников, А.И. Рарог, А.Ю. Смирнов, А.И. Чучаев, В.И. Гладких, Е.Г. Понятовская и другие.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что она представляет собой специальное исследование уголовной ответственности за получение взятки в России. Для сравнения анализировалось состояние с аналогичным сегментом общественных отношений, имеющим место в Ираке. Предприняты попытки разрешения ряда дискуссионных положений, закрепленных в современном законодательстве России.

Практическая значимость определяется сформулированными на основе исследования выводами и рекомендациями по совершенствованию норм уголовного законодательства, регламентирующих ответственность за получение взятки.

Структура работы построена с учетом целей и задач исследования и обеспечивает логическую последовательность в изложении хода и

результатов исследования. Работа состоит из введения, двух логически последовательных глав, заключения и списка используемой литературы.

Основные положения, выносимые автором на защиту:

1. Можно предложить (предположить) целесообразность принятия Указа Президента РФ «О национальном плане противодействия коррупции на 2018-2019 годы». На 2018 год, к сожалению, не было принято Указа Президента РФ. Учитывая высокий авторитет института президентства в условиях современной РФ, это способно стать действенной мерой по совершенствованию практики противодействия коррупционным преступлениям, среди которых и получение взятки.

2. Автором предлагается инициировать деятельность по созданию российским научным сообществом на федеральном уровне Концепции уголовной политики, Концепции развития национального уголовного права и Концепции развития противодействия коррупционным деликтам. Затем, созданные модели (проекты) подобных фундаментальных актов, несомненно, должны стать доступными для широкого обсуждения национальным российским электоратом. Затем, они могли бы быть приняты федеральным законодателем.

3. Отличие государственной политики в сфере противодействия коррупции, в аспекте наказания лиц, совершивших получение взятки в России и Ираке, прослеживается в доминировании в РФ наказания в виде штрафа, а в Ираке – в виде лишения свободы. Объясняется такое различие вариациями в подходах к поиску решения анализируемой проблемы.

4. Очередным отличием реализации политики в сфере уголовного права, направленной на противодействие (в том числе) получению взятки в условиях современной России и Ирака является исключительно высокое значение в Ираке ценностей ислама. Ссылка на Священный Коран, в целом ряде случаев, обладает серьезным дисциплинирующим значением для отдельных потенциальных нарушителей уголовного закона.

5. Общее количество корректив, изменений и дополнений, внесенных федеральным законодателем в действующий сегодня УК РФ, значительно выше, чем число изменений, внесенных в УК Ирака, актуальный сейчас. Хотя, российский УК был принят в 1996 году, а УК Ирака – в 1969 году. Похожая статистика касается и статей указанных уголовных кодексах, устанавливающих уголовную ответственность за получение взятки. Подобные соотношения сведений о стабильности уголовного закона, как минимум, являются достойными для дальнейшего комплексного научного исследования (анализа).

Автором были апробированы основные результаты проведенного исследования в личных непосредственных выступлениях на международных конференциях. Например: на IV Международной научно-практической конференции «Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского Союза: состояние и эффективность», посвященной году экологии в России, прошедшей 6 октября 2017 года на юридическом факультете Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г.Чернышевского; на V Международной научно-практической конференции «Право и правоохранительная деятельность в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и социальная эффективность», проведенной 27 апреля 2018 года на юридическом факультете Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г.Чернышевского.

В настоящее время две рукописи статей автора находятся в редакциях научных изданий, в печати. В ближайшее время запланировано их опубликование, индексация в РИНЦ и размещение соответствующих данных на сайте www.elibrary.ru.

В главе 1 автором рассмотрены объективные признаки получения взятки по уголовному законодательству Российской Федерации. В том числе - объект получения взятки. Коррупционные проявления являются одной из социальных язв любого общества, которая представляет собой реальную угрозу доверия демократическому развитию, подрывает принципы социальной справедливости, эффективного государственного управления, равенства всех перед законом.

Также в этой главе проанализирована и проблематика, связанная с объективной стороной получения взятки. Объективная сторона выражается в действии – передаче должностному лицу лично или через посредника предмета взятки за совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействия), которые входят в служебные полномочия должностного лица; общее покровительство по службе и т.д.

Во второй главе идет речь о субъективных признаках получения взятки по уголовному законодательству Российской Федерации. Здесь, в частности, подвергнут анализу вопрос, касающийся субъекта получения взятки. Субъектом данного преступления может являться только должностное лицо, которое кроме общих признаков субъекта преступления обладает рядом специальных. Они относятся к характеру осуществляемых лицом постоянно, временно или по специальному полномочию функций, вытекающих из его служебного положения или должности, на которую он назначен специальным поручением вышестоящего органа или должностного лица ⁹. В некоторых случаях, должностное лицо может занять такую должность по итогам выборов. Также исследованным в рамках данной главы оказался и вопрос, касающийся субъективной стороны получения взятки. Преступление, в котором выражается волевая направленность действий либо бездействия лица, имеет внутреннюю характеристику – субъективную

⁹ Бутадаров С.М. Проблемы квалификации вымогательства взятки // Сибирский юридический вестник. 2012. № 2 (57). С. 14.

сторону. Данная характеристика определяется виновностью лица, целью, мотивом, его эмоциональным состоянием.

В заключении, на основании проведенного исследования, его автором были сделаны выводы. Объект получения взятки определен как общественные отношения, направленные на обеспечение нормальной деятельности должностных лиц.

Должностными лицами признаются помимо лиц постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также и лица, выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям. Также это распространяется и на лиц, служащих (работающих) в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Это коренной перелом в понятии должностных лиц, так как ранее названные субъекты считались лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих организациях по признаку исполнения ими функций в юридических лицах, основной целью деятельности которых является получение прибыли, минуя признак принадлежности собственности публичным образованиям (государству и субъектам РФ). При таком изменении в понятии должностного лица, затрудняется определение объекта должностного преступления, поскольку новые субъекты главы 30 Уголовного кодекса РФ не могут посягать на интересы государственной службы и вступают в явное противоречие.

В настоящее время предмет взятки определяется диспозицией ст. 290 УК РФ: деньги; ценные бумаги; иное имущество; незаконное оказание услуг имущественного характера; предоставление иных имущественных прав. Вместе с тем, проблемой является невключение в указанный перечень услуг неимущественного характера и незаконных услуг. Единственно верным, на наш взгляд, должно выступать положение о том, что сама по себе незаконная услуга не имеет имущественного характера и нельзя оценить ее имущественную выгоду, так как их нормативной стоимости не существует. Поэтому подобного рода противоправные услуги не могут рассматриваться как предмет взятки.

Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Уголовное законодательство Ирака также регламентирует ответственность за получение взятки.

Так, в Ираке объектом преступления является не только нормальное функционирование государственной власти, но и нормы Корана, что является совершенно недопустимым в условиях ислама¹⁰. Можно положительно оценить имеющиеся сегодня результаты исследований

¹⁰ См.: Ашрафи А. Взгляд на определение и факты запрета дачи взятки в Коране// Вестник Таджикского национального университета. Т.2. №3-8(150). – Душанбе, 2014. - С. 3-8.

ученых, предлагающих расширить сферу и территории использования исламского учения для целей профилактики, для противодействию коррупционным деликтам, в том числе и получению взятки¹¹.

Получение взятки, согласно законодательству Ирака, выражается исключительно в завладении денежными средствами или конкретными благами и услугами за выполнение определенных государственно- или общественно-важных действий. Законодатель Ирака дифференцирует получение взятки в зависимости от целей и в зависимости от того действия, которое предполагает выполнить субъект преступления за вознаграждение.

Субъектом получения взятки как в России, так и в Ираке, является должностное лицо. В УК РФ понятие которого устанавливает статья 285 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, проанализировано реформирование законодательства в данной области посредством расширения круга субъектов, подлежащих уголовной ответственности за получение взятки Федеральным законом от 03.07.2015г. №265-ФЗ «О внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который дополнил перечень должностных лиц субъектами, выполняющими организационно- распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям.

Получение лицом взятки является преступным деянием с прямым умыслом. Данное преступное деяние не может быть с косвенным умыслом, так как в этом случае лицо только предполагает общественную опасность совершаемого деяния, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, не желает, но сознательно допускает последствия, либо безразлично к ним относится.

¹¹ См.: Цацулин А.Н. Концепт ведущих религий как источник противодействия коррупции (кого бы еще привлечь к борьбе с коррупцией?) // Управленческое консультирование. 2017. №12 (108). – С. 157-170.

В России уголовная ответственность и наказание за получение взятки стали носить штрафной характер. Связанно это в первую очередь с тем, что законодатель принял решения о том, что наказание должно носить экономический характер и ввел в качестве наказания штрафы кратные сумме взятки, что должно быть более эффективно, по сравнению с лишением свободы на определенный срок.

В Ираке же за получение взятки предусмотрено лишение свободы.

Таким образом, особенности получения взятки, как на территории России, так и в Ираке, проявляются в большей степени в системе организации управления государственным аппаратом и при взаимодействии госслужащих с населением. Есть два основных содержательных момента этого явления. Первый - это нелегитимное перераспределение денежных средств внутри общества, второй - это то, что перераспределение происходит за счет принятия неэффективных управленческих решений государственными органами, служащими крупных государственных или частных компаний.