

Министерство образования и науки российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

**МУКАБЕНОВ БАСАНГ БАТРОВИЧ**

**Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
доцент, к.ю.н., доцент

О.Р. Шайхисламова

Заведующий кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

*Актуальность темы исследования.* 18 декабря 2006 года Президентом России был подписан Федеральный закон о введении в действие заключительной части российского гражданского закона. Дата введения в действие была определена на 1 января 2008 года.

Выделение отдельной части Гражданского кодекса, посвященной нормам интеллектуальной собственности, было обусловлено целым рядом объективных и субъективных факторов политического, экономического и социального развития российского общества. Заключительная часть гражданского закона явилась результатом воплощения передовых идей в сфере защиты конституционных прав и свобод личности.

В силу целого ряда объективных и субъективных обстоятельств, право интеллектуальной собственности в России формировалось несистемно и разрозненно в разные периоды развития страны. Это объясняется тем, что законодатель не преследовал цели именно защиты интеллектуальной собственности, а принимал лишь законы, касающиеся экономической стороны этого вопроса. Однако, несмотря на существовавшее пренебрежительное отношение законодателя к интеллектуальному праву, положительные черты в монархический и советский периоды развития России имели место быть. Бесспорно, к прогрессивным можно отнести Закон Российской империи «Положение об авторском праве» 1911 года, а также отдельный раздел, посвященный авторскому праву, Основ гражданского законодательства Союза ССР.

В условиях современного общества социальная обусловленность уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности остается дискуссионной. На повестке дня стоит вопрос – нужно ли вообще устанавливать уголовную ответственность за посягательства на интеллектуальную собственность или же все-таки необходимо ограничиться лишь административными или иными мерами. Действительно, среди исследователей нет однозначного подхода к этой проблеме. Одни утверждают, что уголовная ответственность за посягательство на интеллектуальную

собственность – это слишком суровая мера, и необходимо декриминализировать существующие уголовные статьи, оставив лишь административную ответственность за посягательства такого рода. Другие же полагают, что посягательства на интеллектуальную собственность понимаются в российском уголовном законодательстве в качестве преступлений против конституционных прав человека и в качестве преступлений в сфере экономической деятельности, что и обуславливает необходимость установления уголовно-правовой ответственности. Интеллектуальная и вещная собственности являются выражением одной сущности – собственности как правового блага. В законодательстве должны присутствовать адекватные механизмы охраны и защиты интеллектуальной собственности от посягательств, направленные на регулирование отношений авторов и правообладателей с другими субъектами этих отношений.

В связи с этим, актуальность темы данного исследования обусловлена значимостью интеллектуальной собственности для развития страны, большой общественной опасностью преступных посягательств на нее.

***Степень научной разработанности темы.*** Проблема охраны интеллектуальной собственности от преступных посягательств давно является предметом пристального изучения многих отечественных и зарубежных ученых–криминологов, посвятивших ее исследованию многие свои научные труды. Одни авторы отдают предпочтение изучению вопросов уголовно-правовой охраны отдельных объектов интеллектуальных прав, например, авторских, изобретательских, патентных прав. Например, Кузнецов, Морозов, М.И. Орешкин, Р.М. Притулин, Ю.В. ТолчENOва, Ю.В. Трунцевский. Некоторые авторы изучают проблемы уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в целом: А.Н. Батутин, Д.В. Молчанов, П.А. Филиппов.

Исследователи в своих работах уделяют особое внимание совершенствованию законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности. Изложенные в них предложения постепенно реализовываются

на практике, служат практическим примером по преобразованию законодательства в данной сфере.

Настоящее исследование, основываясь на современном российском законодательстве, направлено на выявление проблемных моментов в области охраны интеллектуальной собственности от преступных деяний, которые были затронуты в раннее изданных работах в неполной степени либо не затрагивались вовсе.

***Объект и предмет исследования.*** Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны интеллектуальной собственности и связанные с применением норм, устанавливающих ответственность за посягательства на данный вид собственности. В работе рассматривается социально-правовая обусловленность защиты интеллектуальной собственности и, прежде всего, инструментами уголовного права.

Предметом настоящего исследования выступают нормы международного права, положения Конституции РФ, советское уголовное законодательство, нормы Уголовного кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также юридическая литература и научные труды в области защиты интеллектуальной собственности.

***Цели и задачи исследования.*** Цель настоящего исследования – рассмотреть проблемные моменты уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности, разработать перечень рекомендаций по совершенствованию законодательства в области охраны данного вида собственности. Для достижения поставленной цели, предполагается решить следующие задачи:

1. проанализировать историю развития российского законодательства в области уголовно-правовой защиты интеллектуальной собственности;
2. определить социальную обусловленность уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности как правового блага;

3. выявить понятие «интеллектуальная собственность»: сущность, правовое регулирование;
4. определить место интеллектуальной собственности в системе объектов уголовно-правовой охраны УК РФ;
5. проанализировать проблемные моменты в области противодействия преступлениям в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации;
6. выявить пробелы в положениях уголовного закона, направленных на защиту интеллектуальной собственности;
7. разработать и обосновать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в сфере охраны интеллектуальной собственности.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания общественных процессов. Также применялись формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, статистический и иные методы.

**Нормативной базой исследования** являются: международные нормативно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, гражданское, уголовное законодательство Российской Федерации, а также другие нормативно-правовые акты, регулирующие общественные отношения в данной сфере.

**Теоретическая база исследования.** Значительную роль для анализа социально-правовой обусловленности интеллектуальной собственности, проблемы ее уголовно-правовой защиты, а также для разработки предложений по совершенствованию уголовного законодательства в сфере охраны интеллектуальной собственности играют труды ученых по уголовному, конституционному, гражданскому праву, криминологии, философии права Близнаца И.А., Зыковой Е.В., Кузнецовой К.В., Лепиной Т.Г., Халиповой Е.В., Василянкой А. И., Елисеева С.А., Ласточкиной М.С. Лысак Е.А., Марковой

О.В., Морозова А.Г., Титова С.Н. , Толченовой Ю.В., Филиппова П.А., Шульга А.В. и других исследователей.

*Эмпирическую базу исследования* составляют статистические данные о количестве зарегистрированных преступлений и лицах, осужденных по ст. 146 и 147 УК РФ за период с 2004 г. по 2012 г.; постановления Пленума Верховного Суда РФ, имеющие непосредственное отношение к теме исследования, а также данные, полученные в ходе исследований другими авторами.

*Научная новизна исследования* определена тем, что осуществлена попытка всестороннего исследования проблемы уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности с учетом дальнейшего развития российского законодательства и правоприменительной практики.

***Основные положения, выносимые на защиту:***

1. Интеллектуальная собственность, как и собственность вещная, содержит в себе материальное и духовное начало. Материальное начало выражается результатом интеллектуальной деятельности, выраженным вовне, а духовное отвечает за личностные характеристики человека – интеллект, волю, способности которые проявляются в предметах материального мира. Интеллектуальная собственность – это правовое благо, определяющее правовой статус авторов и правообладателей на продукты интеллектуальной деятельности. В связи с этим, в законодательстве должны содержаться адекватные механизмы ее охраны и защиты от посягательств со стороны других лиц.

Интеллектуальная собственность в своем первоначальном смысле не охраняется ныне существующим уголовным законодательством, так как отсутствует понятийный аппарат, не закреплены основные признаки данного вида собственности в рамках уголовного закона. В связи с этим предлагается рассматривать интеллектуальную собственность как совокупность исключительных и личных неимущественных прав, определяющих юридические возможности их обладателей по контролю над тем либо иным результатом интеллектуальной деятельности.

2. Трудности при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 146 и 147 УК РФ, прежде всего, возникают из-за оценочного понятия «крупный ущерб». Законодатель не дал четкого определения данному понятию и не установил его критерии. Это приводит к тому, что присутствие признака «крупный ущерб» делает нормы «мертвыми» и неприменимыми на практике.

Целесообразным представляется законодательное закрепление критериев крупного ущерба, поскольку это поможет минимизировать оценочный подход, а также позволит разграничить данное явление от иных смежных понятий. Предлагается внести в примечание к ст. 146 УК РФ следующее положение:

«Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб в сумме, при учете имущественного положения потерпевшего, превышающий две тысячи пятьсот рублей до ста тысяч рублей».

Определение указанных рамок продиктовано стремлением не допустить беспорядочного привлечения к уголовной ответственности за «мелкий плагиат», и в тоже время попыткой разграничить от иных квалифицирующих признаков – крупного размера и особо крупного размера.

3. В соответствии с гражданским законодательством на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права. Единая природа авторских и смежных, изобретательских и патентных прав очевидна.

Целесообразным представляется закрепить в одной статье УК РФ положения, устанавливающие охрану прав на объекты авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, и вдобавок прав на топологии интегральных микросхем и на селекционные достижения. Это объясняется тем, что на эти предметы распространяются как право автора, так и исключительные права, и они могут охраняться с помощью одних и тех же уголовно-правовых механизмов.

Предлагаем ввести в действующий уголовный закон новую статью – «Нарушение авторских, смежных, изобретательских, патентных прав и прав на иные результаты интеллектуальной деятельности». Вариант объединения в

одной статье положений, охраняющих авторские, смежные, изобретательские и патентные права, является единственно верным решением в уголовно-правовой охране данных предметов интеллектуальной собственности.

4. Преступления в области интеллектуальной собственности в отечественном уголовном законодательстве понимаются в качестве преступлений против конституционных прав человека и в качестве преступлений в сфере экономической деятельности.

Прослеживается некое искажение сути провозглашенных прав в сфере интеллектуальной деятельности нормами УК РФ, в положениях которого не уделяется внимание должным образом правам авторов и правообладателей. Осуществляется охрана только имущественной составляющей интеллектуальной собственности. Однако, интеллектуальная собственность и собственность вещная являются выражением одной сущности – собственности как правового блага, наделенной не только материальной, но и духовной составляющей. В связи с этим, предлагается осуществлять защиту интеллектуальной собственности в рамках главы 21 «Преступления против собственности» раздела VIII «Преступления в сфере экономики» УК РФ.

***Теоретическая и практическая значимость исследования*** определяется тем, что некоторые выводы, изложенные в работе, направлены на реформирование норм уголовного законодательства в области защиты интеллектуальной собственности в ее первоначальном смысле.

***Структура исследования*** определена содержанием темы, задачами и целями исследования. Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения, списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, перечислены объект, предмет, цель и задачи, отражена методология и методы, а также теоретическая, эмпирическая основы работы, степень разработанности проблемы и представлены основные положения, выносимые на защиту.



Глава первая **«История развития российского законодательства в области уголовно-правовой защиты интеллектуальной собственности»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Интеллектуальная собственность на начальном этапе становления отечественного уголовного права. Интеллектуальная собственность как правовое благо»** анализируются этапы развития российского уголовного законодательства в области охраны интеллектуальной собственности. В отечественной историографии можно выделить три основных периода становления интеллектуальной собственности: начальный этап, связанный с реформами Петра; второй этап – конец XIX начало XX века; третий – советский и современный период.

Далее анализируется сущность понятия «правовое благо». Правовое благо представляет собой признанные и охраняемые законом интересы субъектов правовых отношений, обеспечиваемые на началах правовых гарантий их соблюдения всеми участниками.

Интеллектуальная собственность – это правовое благо, определяющее правовой статус авторов и правообладателей права собственности на продукты интеллектуальной деятельности. Интеллектуальная собственность должна рассматриваться с тех же позиций, что и собственность вещная с особенностями присущими ей.

Во втором параграфе **«Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности с конца XIX века по настоящее время»** рассматривается дальнейшее развитие уголовного законодательства в области охраны интеллектуальной собственности.

После петровских преобразований становление в России уголовно-правовой защиты интеллектуальной собственности связано в первую очередь с развитием естественно-правовой концепции в науке уголовного права XIX века, которая зародилась веком ранее. Советский период развития интеллектуальной собственности характеризуется двояким подходом к ее признанию и определению в системе права. Государство являлось

единственным субъектом, ведущим экономическую деятельность, исчезла потребность в уголовно-правовых запретах, ориентированных на защиту частной собственности и развитие иных отношений в экономике. Законодатель того периода с одной стороны не признавал частную собственность, игнорировал интеллектуальную собственность, не рассматривал ее как неприкосновенное правовое благо, с другой стороны закрепил и расширял перечень предметов, на которые распространялись интеллектуальные права, расширял объем личных неимущественных прав, подлежащих гражданско-правовой защите.

С 1 января 1997 года вступил в силу новый Уголовный кодекс Российской Федерации, направленный на охрану ценностей и благ, значимость которых признается в демократическом обществе. Действующий уголовный закон, основываясь на Конституции, осуществляет защиту интеллектуальной собственности наравне с другими объектами охраны.

Вторая глава **«Понятие «интеллектуальная собственность»: сущность, правовое регулирование»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Понятие интеллектуальной собственности, его признаки»** рассматривается вопрос о законодательном закреплении понятия данного вида собственности и выявления его признаков.

Определения понятия «интеллектуальная собственность» российский законодатель не дал, лишь перечислив ее составные части. Понятие «интеллектуальная собственность» является единым термином, входящие в него слова не подлежат толкованию по-отдельности. Интеллектуальная собственность представляет собой совокупность исключительных и личных неимущественных прав, определяющих юридические возможности их обладателей по контролю над тем либо иным результатом интеллектуальной деятельности.

Во втором параграфе **«Интеллектуальная собственность как объект уголовно-правовой охраны. Социальная обусловленность уголовно-правовой**

*охраны интеллектуальной собственности»* рассматривается социально-правовая необходимость защиты интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная и вещная собственности являются выражением одной сущности – собственности как правового блага. Именно поэтому в законодательстве должны присутствовать адекватные механизмы защиты и охраны интеллектуальной собственности от посягательств, направленные на регулирование отношений авторов и пользователей творческого труда. Это и обуславливает необходимость установления уголовно-правовой ответственности за посягательства на интеллектуальную собственность.

В третьем параграфе *«Некоторые вопросы квалификации преступлений в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации»* анализируются отдельные проблемы возникающие при квалификации преступлений в сфере интеллектуальной собственности.

Трудности при квалификации, прежде всего, возникают из-за оценочного понятия «крупный ущерб». Целесообразным представляется законодательное закрепление критериев крупного ущерба. Предлагается внести в примечание к ст. 146 УК РФ следующее положение:

«Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб в сумме, при учете имущественного положения потерпевшего, превышающий две тысячи пятьсот рублей до ста тысяч рублей».

Третья глава *«Проблемы противодействия преступлениям в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации»* состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Место интеллектуальной собственности в системе объектов уголовно-правовой охраны по УК РФ»* определяется место интеллектуальной собственности в системе объектов охраны уголовным законом. Предлагается осуществлять защиту интеллектуальной собственности в рамках главы 21 «Преступления против собственности» раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики» УК РФ.

Во втором параграфе *«Уголовно-правовая охрана авторских, смежных, изобретательских и патентных прав: вопросы квалификации»* рассматриваются вопросы уголовно-правовой защиты отдельных объектов интеллектуальной собственности. Уголовно-правовая охрана отдельных предметов интеллектуальной собственности, а именно авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав, осуществляется не в полной мере ввиду коллизий и пробелов в положениях норм статей УК РФ.

В третьем параграфе *«Проблемы совершенствования уголовного законодательства в сфере охраны интеллектуальной собственности»* даются предложения по совершенствованию законодательства в области уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности. Предлагается ввести в действующий уголовный закон новую статью – «Нарушение авторских, смежных, изобретательских, патентных прав и прав на иные результаты интеллектуальной деятельности».

При формировании положений новой статьи стоит обратить внимание законодателя на то, что необходимо установить в диспозиции новой статьи охрану именно свободы воли авторов и правообладателей, что станет большим шагом на пути к преобразованию уголовного закона, демонстрирующим обращение законодателя к интересам личности.

В **заключении** подводятся итоги исследования, излагаются основные результаты работы, констатируются предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за нарушение интеллектуальных прав.