

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и
эксплуатации транспортных средств**

Автореферат магистерской работы

студента 2 курса 264 группы
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Петрищева Андрея Сергеевича

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии,
к. ю. н., доцент

В.Я. Решетников

Зав.кафедрой уголовного,
экологического права и криминологии
д-р юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

Актуальность темы выпускной квалификационной работы..

Конституция Российской Федерации обязывает государство обеспечивать безопасность граждан. В статье 2 Конституции установлено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Ст. 45 гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Из этого следует, что на государство возложена обязанность применять все силы к устранению мер, угрожающих их жизни и здоровью.

В федеральном законе «О безопасности дорожного движения» определены аспекты обеспечения безопасности дорожного движения в Российской Федерации, а также закреплены основные задачи.

Для России проблема безопасности дорожного движения особенно актуальна, так как с ростом количества новых автомобилей, растет количество устаревших автомобилей, не отвечающих техническим требованиям эксплуатации. Основную опасность представляют водители, не имеющие опыта, навыков вождения, основных знаний правил дорожного движения, которые недооценивают всю серьезность и опасность нахождения за рулем транспортного средства. По статистическим данным Росстата, больше 90 процентов гибелей людей в ДТП связано с нарушением правил дорожного движения.

С полной уверенностью можно утверждать о существовании дорожно-транспортной преступности, которую составляют десятки тысяч преступлений, имея при этом свои криминологические особенности. Воздействие на нарушителей при помощи гражданских и административных мер не отвечает требованиям эффективности, в связи с этим требуется применение мер уголовно правового характера.

Объектом исследования является совокупность правоотношений, возникающих в сфере уголовно-правовой ответственности за нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

Предметом исследования выступают нормативные акты, регулирующие дорожное движение; уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: судебная практика и особенности правоприменения.

Цель исследования: Изучение преступного нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств в историческом развитии, обусловленности криминализации деяния, рассмотрение теоретических и практических проблем применения ст. 264 УК РФ на практике, разработка предложений по совершенствованию нормативных положений, касающихся данной нормы.

Для достижения поставленной цели решены **следующие задачи:**

- проведение исторического анализа уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств;
- криминологическое обоснование и выделение криминологических признаков преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ;
- изучение признаков состава преступлений, указанных в главе 27 Уголовного кодекса «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств»;
- полное и всестороннее исследование признаков состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ;
- рассмотрение составов, смежных ст.264 УК РФ, определение характерных отличий;
- определение возможностей совершенствования ст. 264 УК РФ.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Установление уголовно правового запрета в ст. 264 УК РФ является криминологически обоснованным, исторически обусловленным, процессуальные возможности установления и доказывания виновности лиц, совершивших указанное деяние, имеются;

2. Механическое транспортное средство, как признак объективной стороны преступления не будет являться ни предметом, ни орудием преступления, подпадая под такое специфическое понятие как источник

повышенной опасности;

3. Объективная сторона ст. 264 УК РФ будет выражаться не только в форме активного действия, а также в форме преступного бездействия;

4. Субъективная сторона преступления выражается исключительно в форме неосторожности, двойной формы вины в составе ст. 264 УК РФ быть не может;

5. Целесообразно дополнение главы 27 УК РФ ранее декриминализированной статьей 265 УК РФ с некоторыми дополнениями;

6. Необходима корректировка понятия механического транспортного средства, как основного признака состава ст. 264 УК РФ, путем внесения соответствующих изменений в текст указанной статьи.

Степень научной разработанности темы. Изучению вопросов ответственности за нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств посвящены работы таких ученых как: Исаев Н.И., Коробеев А.И., Пикуров Н.И., Сорочкин Р.А., Лукин В.К., Медведева Э.А., Фомин В.В. и др.

Несмотря на подробную разработанность исследуемой темы, вопросы теории и правоприменения являются актуальными, так как состав ст. 264 УК РФ и связанные с ней нормативно правовые акты постоянно актуализируются в соответствии с современными правовыми реалиями.

Нормативную основу работы составили: Конституция РФ, Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», УК РФ, Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 24.03.2017) "О Правилах дорожного движения", Постановление пленума Верховного суда РФ от 09.12.08 №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», другие нормативные акты, инструкции и материалы судебной практики.

Теоретическая значимость заключается в представлении определенных теоретических аспектов, на основании подробного исследования основных

составляющих состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.

Практическая значимость научного исследования заключается в разработке конкретных предложений по совершенствованию действующих нормативно правовых положений.

Методологическую основу исследования составляют такие общенаучные методы как: анализ, синтез, классификация, типология, формально-логический метода, а также частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой.

Структура работы составлена в соответствии с поставленными целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

Глава 1 «Историко-правовой и социально-правовой аспекты установления уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» включает в себя три параграфа.

В параграфе 1.1 Историко-правовой аспект уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, рассмотрены основные исторические этапы установления ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Первая, известная истории, попытка упорядочить городское движение была предпринята в Древнем Риме.

В России же идея регулирования дорожного движения возникла значительно позже. Одним из первых документов, в котором только зарождались попытки организации дорожного движения, является именной указ царей Ивана Алексеевича и Петра Алексеевича Романовых, датируемый 3 января 1683 года. Данный указ запрещал быструю езду по городу во избежание увечий.

Впервые попытка урегулировать безопасность использования именно транспортных средств была предпринята в распоряжении Петербургской

управы 1895 г. «О регистрации "бензиновых механических самокатов"». Позднее, в 1910г. были приняты «Технические правила о движении автомобилей по дорогам общего пользования»

Первые нормы, устанавливающие уголовную ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта появились в дореволюционном законодательстве, однако распространялось они только на железнодорожных, речной и морской транспорт.

Применительно к нынешнему пониманию транспортных средств в ст. 211 УК РСФСР 1960 УК РФ была установлена ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, которую несли лица, управляющие транспортными средствами.

С принятием в 1996 году нового Уголовного кодекса, была создана глава 27 «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта».

В качестве отличий действующей ст. 264 УК РФ и ст.211 УК РСФСР можно выделить:

- отсутствие в ст.211 УК РСФСР указаний вину в форме умысла
- отсутствие такого квалифицирующего признака, как «состояние опьянения».

В параграфе 1.2 Социальные проблемы уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения рассмотрены социально-правовые аспекты установления ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

От решения проблемы безопасности дорожного движения зависит жизнь и здоровье множества людей. Целью любого развитого государства является защита безопасности человека, общества и государства, и безопасность дорожного движения является одним из ключевых направлений в системе целей. Для России проблема безопасности дорожного движения особенно актуальна.

Гражданско-правовые и административные меры к нарушителям не позволяют приблизиться на практике не решали рассматриваемую проблему. Борьба с нарушением правил дорожного движения исключительно с помощью

гражданского и административного законодательства является не совсем эффективной, в определенных случаях требуется и уголовно-правовое воздействие.

Криминализация деяния представляет собой процесс выявления форм общественно опасного поведения, с последующей констатацией возможности и целесообразности борьбы с ними, в том числе путем закрепления признаков такого поведения в законе.

Под криминообразующим признаком преступления принято понимать признак состава преступления, характеризующий его общественную опасность и обосновывающий введение уголовной ответственности за его совершение. Для каждого преступления характерен собственный набор характеризующих признаков, позволяющих его конкретизировать и криминализировать, отграничить его от других составов, именно они указываются в Особенной части Уголовного кодекса, в статье предусматривающей ответственность за преступление.

Для состава преступления, указанного в ст. 264 УК РФ, криминообразующими признаками выступают: объект посягательства, деяние, которое выражается в нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшие последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека или смерти, транспортное средство, вина в форме неосторожности, специальный субъект.

Установление уголовно-правового запрета в ст. 264 УК РФ, является криминологически обусловленным. Процессуальные возможности установления и возможности доказывания виновности лиц, совершивших подобные деяния, имеются

В параграфе 1.3 «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в системе преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта», рассмотрено место ст. 264 УК РФ в главе 27 УК РФ.

Преступлениям против безопасности движения и эксплуатации транспорта посвящена Глава 27 Уголовного кодекса Российской Федерации с

одноименным названием. В уголовном праве под безопасностью движения и эксплуатации транспорта понимается состояние защищенности перемещения и использования трубопроводного, железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта, метрополитена и иного транспорта.

Родовой объект транспортных преступлений – общественная безопасность и общественный порядок. Непосредственный объект рассматриваемой группы преступлений - состояние защищенности личности, государства и личности от угроз, связанных с неправильным использованием транспорта. Дополнительный объект, в ст. 264 УК РФ, – жизнь и здоровье человека.

Деяние, составляющее объективную сторону транспортных преступлений, может быть совершено как в форме действия, так и в форме бездействия.

Большая часть транспортных преступлений по характеристике состава – материальные, для наступления ответственности в соответствии с соответствующими нормами УК РФ необходимо наступление преступных последствия.

Субъект указанной группы преступлений является специальным. Возраст субъекта в большинстве транспортных преступлений составляет 16 лет.

Основной формой вины транспортных преступлений является неосторожность, которая может выражаться как в виде легкомыслия, так и в виде небрежности.

В Главе 2 «Уголовно правовой анализ и проблемы квалификации нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств», рассматриваются основные элементы состава ст. 264 УК РФ, квалифицирующие признаки, а также смежные составы преступлений. Глава включает в себя четыре параграфа

В параграфе 2.1 Объект, объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, исследуются объективные признаки состава преступления.

Родовой объект состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ –

общественная безопасность и общественный порядок. Под общественным порядком понимается система сложившихся в обществе между людьми отношений, существующих в связи и в соответствии с нормами морали, права, обычаями и традициями, обеспечивающие нормальную деятельность предприятий, учреждений, организаций, транспорта, сохранность всех видов собственности, а также уважение общественной нравственности, чести и достоинства граждан. Наличие общественного порядка, соблюдение необходимых правил приводит к состоянию отсутствия опасности.

Основным непосредственным объектом исследуемого состава являются общественные отношения, которые обеспечивают безопасность жизни и здоровья человека в рамках соблюдения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а дополнительным объектом в свою очередь являются жизнь и здоровье человека.

Статья 264 Уголовного кодекса РФ по способу изложения правовой нормы является бланкетной. Диспозиция статьи прямо отсылает к правилам дорожного движения, утвержденным Постановлением Правительства РФ №1090 от 23.10.1993 г. или правилам эксплуатации транспортных средств, не конкретизируя при этом конкретные правовые положения. Под правилами эксплуатации транспортных средств понимаются основные положения, регулирующие надежность, техническое состояние и эффективность использования как самого транспортного средства в целом, так и его отдельных узлов и агрегатов.

В случае со ст. 264 УК РФ, механическое транспортное средство не будет являться ни орудием ни предметом преступления, а будет относиться к понятию источника повышенной опасности, под которым понимается объект, обладающий в силу своей специфики потенциальной опасностью, а не только в силу действий (бездействия) лица управляющим им. Осознание общественной опасности механического транспортного средства возлагается не только на водителя, но и на других участников дорожного движения.

По конструкции объективной стороны состав преступления предусмотренного ст. 264 УК РФ является материальным, так для признания

состава преступления окончанным требуется наступление указанных в диспозиции статьи последствий

Общественно опасное деяние в исследуемом составе преступления, может выражаться как в действии, так и в бездействии лица.

Говорить об ответственности по ст. 264 УК РФ можно только тогда, когда у водителя имелась техническая возможность предотвратить дорожно-транспортное происшествие и между его действиями и их последствиями есть причинно-следственная связь.

Пленум Верховного суда в пункте 10 своего постановления указывает, что если составообразующие последствия наступили не только в результате нарушения лицом, управляющим транспортным средством, правил, указанных в ст.264 УК РФ, но и в виду нарушения потерпевшим конкретных пунктов данных правил, то указанные обстоятельства могут быть учтены судом лишь как смягчающие наказание.

В параграфе 2.2 Субъект, субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, рассмотрены основные субъективные признаки состава ст. 264 УК РФ.

Как указано в диспозиции статьи 264 УК РФ уголовная ответственность наступает за нарушение лицом, управляющим механическим транспортным средством правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее причинение тяжкого вреда или смерти по неосторожности.

Неосторожность в рассматриваемом нами составе преступления может выражаться как в виде легкомыслия, так и в виде небрежности.

Так содержание интеллектуального элемента легкомыслия представляет собой предвидение лицом, управляющим механическим транспортным средством наступления последствий нарушения указанных в ст. 264 УК РФ правил. Волевой элемент легкомыслия здесь выражается в том, что у лица имеется стремление на предотвращение общественно опасных последствий и в силу ряда причин оно рассчитывает на их предотвращение или ненаступление, то есть переоценивает, либо недооценивает значение данных причин. Указанными причинами могут являться: личные качества, действия других лиц,

физические или химические законы, дорожная обстановка в целом.

Небрежность в рассматриваемом составе преступления выражается в том, что лицо просто не рассчитывает на возможность предотвращения общественно опасных последствий, и соответственно сознательно не допускает их и не предвидит.

Субъект, совершающий преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ не осознает общественную опасность совершаемых им действий, так как действия виновного образуют состав преступления только тогда, когда привели к наступлению общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда человеку либо смерти.

Многие современные авторы, например Нерсесян В.А., Кораблева С.Ю., Казакова В.А., сравнивая косвенный умысел и легкомыслие отмечают, что если субъект предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния, он не может не осознавать общественной опасности своих действий, и хоть осознание не является обязательным признаком легкомыслия и не подлежит обязательному установлению судом, все же является типичным признаком преступления совершенного по легкомыслию. При схожести на первый взгляд волевого момента указанных видов умысла, у них имеются принципиальные отличия, кроющиеся в одобрительном отношении субъекта к общественно опасным последствиям при косвенном умысле, то есть он сознательно допускает и безразлично относится к данным последствиям, при легкомыслии же, лицо относится к указанным последствиям не одобрительно, рассчитывает на их предотвращение и ненаступление.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, является специальным, единственным отличающим признаком является то, что им является лицо, которое осуществляло управление транспортным средством. Под водителем понимается лицо, управляющее каким либо транспортным средством, которым также является обучающий вождению.

Говоря об управлении транспортным средством, внимание необходимо обращать на фактические действия лица в момент совершения преступления. Лицо считается управляющим транспортным средством тогда, когда оно

самостоятельно ведет машину, или осуществляет управление параллельно с лицом, обучающимся вождению транспортного средства, дает указания и подсказки такому лицу, находясь в это время в транспортном средстве вместе с ним.

В параграфе 2.3 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотрено ст. 264 УК РФ, рассматривается уголовно-правовая характеристика квалифицированных составов преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.

На ряду с основным, состав преступления предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ имеет квалифицированные и особо квалифицированные, которые предусмотрены частями 2, 3, 4, 5, 6 рассматриваемой статьи.

Управление механическим транспортным средством как объектом повышенной опасности связано с повышенными требованиями к водителю и его психофизическому состоянию. В этой связи статья 264 УК РФ принятым Федеральным законом №20 от 13.02.2009 г. была дополнена ч. 2, ч. 4 и ч. 6, устанавливающих дополнительный признак субъекта – нахождение в состоянии опьянения.

Другим особо квалифицирующим признаком в ст. 264 УК РФ является причинение смерти человеку. Для раскрытия содержания указанного признака важное значение имеет определение понятия смерти, которое указано в ст. 9 Закона «О трансплантации органов и (или) тканей человека».

В п. 2 Правил учета дорожно-транспортных происшествий, утвержденных Правительством РФ №647 от 29.06.1995 г., указано, что погибшим лицо считается, когда смерть наступила на месте дорожно-транспортного происшествия, либо от его последствий в течение 30 следующих суток. Применение к рассматриваемому нами составу преступления данного положения считается недопустимым.

Статья 264 УК РФ предусматривает еще один особо квалифицирующий признак – причинение по неосторожности смерти двум или более лицам.

Таким образом, состав статьи 264 УК РФ строится по принципу увеличения ответственности в зависимости от степени общественной опасности

относительно объективных и субъективных признаков и наступивших в результате деяния последствий, что полностью позволяет обеспечить достижение целей наказания.

В параграфе 2.4 Разграничение со смежными составами. Вопросы квалификации, рассмотрены основные признаки состава ст. 264 УК РФ, отличающие его от других, смежных составов.

При квалификации уголовной ответственности за нарушение правил безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств первоначальная задача стоит в определении: связано ли происшествие с дорожным движением или имеет другую природу. Похожими являются составы преступлений против личности, совершенные по неосторожности, а именно состав ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности» и ст. 118 УК РФ «Причинение тяжкого вреда по неосторожности», так как последствия совершения данных преступлений идентичны таковым, указанным в ст.264 УК РФ. Также преступлением с последствиями в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда и смерти, является «Нарушение правил охраны труда», указанное в ст. 143 УК РФ.

В Постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.12.08 №25 в пункте 4 указывается, что действия водителя, указанные в статье 264 УК РФ, не в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а при техническом обслуживании транспортных средств, погрузочно-разгрузочных, дорожно-ремонтных, сельскохозяйственных и других работ, квалифицируются по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления против личности либо за нарушение правил при производстве работ или требований охраны труда

Точность отграничения состава преступления, указанного в ст.264 УК позволяет правильно квалифицировать дорожно-транспортное происшествие. Специфика данного состава состоит в том, что преступное деяние, предусмотренное ст. 264 УК выражается в нарушении правил дорожного движения, которые влекут причинение по неосторожности тяжкого вреда

человеку или смерть. Нарушение других правил, таких как, например: безопасности труда, по охране труда на автомобильном транспорте, производства погрузочно-разгрузочных работ, технического обслуживания транспорта, не влечет за собой уголовной ответственности по ст. 264 УК, так как отсутствует нарушение правил дорожного движения.

В Главе 3 «Проблемы совершенствования уголовно правовой ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» рассмотрены существующие проблемы квалификации и правоприменения ст. 264 УК, предложены варианты совершенствования уголовно-правовых положений.

Состав статья 264 УК РФ постоянно совершенствуется. Последним важным изменением было установление за совершение рассматриваемого преступления в состоянии опьянения.

Спорным является определение механического транспортного средства в ст. 264 УК РФ. Так, для определения понятия механического транспортного средства необходимо обратиться к множеству правовым актам, что это как не излишняя бланкетность изложения нормы – ст. 264 УК РФ?

Кроме того, целесообразным было бы установление уголовной ответственности за грубое нарушение правил дорожного движения, ответственность за которое устанавливалось в квалифицированном составе преступления предусмотренного ст. 264 УК РФ.

В заключении подведены итоги исследования согласно поставленным цели и задачам. Поставленная в начале исследования цель – всестороннее рассмотрение уголовно правовой характеристики состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, путем изучения преступного нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств в историческом развитии, обусловленности криминализации деяния, рассмотрение теоретических и практических проблем применения данной статьи на практике с разработкой предложений по совершенствованию нормативных положений, касающихся данной нормы, достигнута.