

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовная ответственность за экологические преступления
в РФ и Литовской Республике: компаративистский анализ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 265 группы,
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Шошина Сергея Владимировича

Научный руководитель
профессор кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, д.ю.н., профессор _____ В.Г. Громов

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии, _____ Н.Т. Разгельдеев
профессор, д.ю.н, профессор

Саратов 2018

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Несомненной сегодня является высокая степень актуальности экологических общественных отношений. Данное утверждение оказывается справедливым как для современной Российской Федерации, так и для Литвы. В частности, 2017 год был объявлен Указом Президента РФ годом экологии в России¹. В 2017 году была принята в России Стратегия экологической безопасности². Уголовное право, традиционно, является наиболее сильным инструментом, применяемым для восстановления нарушенных общественных отношений. Сфера экологических правоотношений здесь также не является каким-то исключением.

По информации, опубликованной Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ, за 2017 год, по статьям главы 26 УК РФ, было осуждено (как по основной статье) в России 7825 человек³. За тот же период судами в России было оправдано по уголовным делам о преступлениях, указанных в 26 главе УК РФ, 10 человек. В отношении 45 человека судами были вынесены решения о признании невменяемыми по уголовным делам об актах, подпадающих под квалификацию преступлений, содержащихся в главе 26 УК РФ. Конечно, на фоне общего числа лиц, осужденных судами РФ (по основной статье) за 2017 год в 697174 человека, подобная статистика и выглядит довольно скромно (чуть более 1,12 % от общего числа осужденных в течение года в государстве), однако, каждое из подобных преступлений вызывает большой общественный резонанс, каждое такое правонарушение имеет достаточную общественную опасность.

¹ См.: Указ Президента РФ №7 от 05.01.2016 г. (ред. от 03.09.2016 г.) «О проведении в Российской Федерации Года экологии»// СЗ РФ, 11.01.2016, N 2 (ч. I), ст. 321.

² См.: Указ Президента РФ №176 от 19.04.2017 «О стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года»// URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/41879> (режим доступа - свободный) (дата обращения: 17.05.2018 г.).

³ Данные судебной статистики. Судебный Департамент при Верховном Суде РФ.// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (режим доступа – свободный) (дата обращения: 18.05.2018 г.).

В процессе интервьюирования, проведенного автором 24 мая 2018 года, с использованием возможностей обращения по электронной почте, Виолетты Исаковой, сотрудника по работе с лицами отдела информации Департамента полиции при Министерстве внутренних дел Литвы, были получены статистические данные о количестве преступлений исследуемой нами категории, зарегистрированных в Литве за период с января по декабрь 2017 года. Помимо этого, указанная информация была размещена в общедоступном месте на портале электронных услуг Литвы (LTCOR)¹. За указанный отчетный период времени в Литовской Республике оказалось совершено 45 преступлений, уголовная ответственность за которые предусмотрена в главе XXXVIII УК Литвы. В том числе:

13 преступных нарушений правил, регулирующих экологическую защиту или использование природных ресурсов (ст. 270 УК Литвы);

2 преступления, предусмотренных ст. 271 УК Литвы («Уничтожение или разрушение охраняемых районов или объектов природного наследия»);

7 преступных случаев незаконной охоты или рыбалки или другого использования дикой природы, ресурсов фауны, сформулированных в ст. 272 УК Литвы;

4 преступных случая несанкционированной заготовки леса или уничтожения болот, ответственность за которые предусмотрена в ст. 273 УК Литвы;

1 преступный случай нарушения требований, установленных ст. 276 (1) УК Литвы («Несанкционированное хранение материалов, указанных в Законе

¹ Сведения об уголовных преступлениях, совершенных в Литовской Республике (1G). Электронные услуги LTCOR. Статистика преступности и уголовного правосудия. Статистика преступлений. Данные. // URL: https://www.ird.lt/en/lcor-e-services/crime-and-criminal-justice-statistics/crime-statistics/view_item_datasource?id=7075&datasource=21278 (режим доступа – свободный), (дата обращения: 24.05.2018 г.).

о контроле над определенными допинг-контрольными веществами Литовской Республики с целью их распространения»)¹;

1 преступление, предусмотренное ст. 276 (2) УК Литвы («Распространение среди несовершеннолетних в Литве веществ, указанных в Законе Литовской Республике о допинг-контроле»).

Ни одного преступления, предусмотренного статьями: 276 (3) УК Литвы («Склонение к использованию веществ, указанных в Законе Литовской Республики о контроле над некоторыми допинг-контрольными веществами»); 277 УК Литвы («Нарушение правил, регулирующих эпидемии или инфекционные заболевания»), 276 УК Литвы («Производство или сбыт продуктов, вредных для здоровья или жизни человека»); 275 УК Литвы («Незаконная фармацевтическая деятельность»); 274 УК Литвы («Незаконный сбор, уничтожение, продажа или иное уничтожение (удаление) охраняемых дикорастущих растений, грибов или их частей»); 271 (1) УК Литвы («Нарушение требований правовых актов, регулирующих строительство»); 270 (3) УК Литвы («Морское загрязнение с судов»); 270 (2) УК Литвы («Незаконная перевозка отходов через границу Республики Литва»); 270 (1) УК Литвы («Несанкционированное удаление (использование) озоноразрушающих веществ и их смесей») – зарегистрировано за отчетный период не было.

При сравнении статистических показателей в России и Литве, надлежит иметь в виду различие в численности населения данных государств. В Литовской Республике по состоянию на 24.05.2018 года проживало 2.740.593 человека². В России по состоянию на 24.05.2018 года проживало 146.473.668

¹ Уголовный кодекс Литовской Республики. // URL: http://www.infolex.lt/portal/start_ta.asp?act=doc&fr=pop&doc=66150 (режим доступа – свободный), (дата обращения: 24.05.2018 г.).

² Счетчик населения Литвы.// URL: <http://countrymeters.info/ru/Lithuania> (режим доступа - свободный), (дата обращения: 24.05.2018 г.).

человек¹. Таким образом, население современной Литвы составляет 1,87% от числа населения Российской Федерации.

Степень изученности темы. Проблематике уголовной ответственности за экологические преступления в Российской Федерации были посвящены монографии: Фаткулина С.Т., Дворецкого М.Ю., Джунусовой Д.Н., Ипэк-Артамоновой М.А., Тимошенко Ю.А., Попова И.В., Максимова А.М., Лопашенко Н.А. и других авторов. По данной тематике успешно защищены диссертации, например: Лавыгиной И.В., Крыловым Н.А., Ляшевой Ю.А., Андреевой Л.С. Вопросы, связанные с ответственностью за преступления в сфере экологии, анализируются в многочисленных сборниках статей, опубликованных по итогам научных мероприятий.

Похожая ситуация сложилась и в Литве. Анализируемая тематика привлекает не только авторов магистерских диссертаций в Литве. Исследованиями данного сегмента общественных отношений уже на протяжении ряда лет занимаются многие авторы.

Однако до настоящего времени не имеется сведений о публикациях по итогам компаративистского исследования вопросов, касающихся уголовной ответственности за экологические преступления по национальному законодательству Российской Федерации и Литвы. Информации о подобных работах на русском, литовском или английском языках – не содержится в фондах, существующих в государствах систем индексации научной информации и в ресурсах библиотек. Восполнить указанный пробел и призвана настоящая работа.

Объектом магистерской работы является проблематика общественных отношений, обуславливающих актуальность уголовной ответственности за экологические преступления по действующему законодательству Российской Федерации, в сравнении с аналогичными особенностями, присущими практике сегодняшней Литвы.

¹ Счетчик населения России.// URL: http://countrymeters.info/ru/Russian_Federation (режим доступа - свободный), (дата обращения: 24.05.2018 г.).

Предметом исследования настоящей магистерской работы являются ключевые факторы, полученные в результате компаративистского исследования уголовной ответственности за совершение экологических правонарушений по современному национальному законодательству Российской Федерации и Литвы.

Можно определить следующие **цели** настоящей магистерской работы:

1. Последовательная систематизация, дальнейшее закрепление и логически обоснованное углубление знаний теории по направлению подготовки 40.04.01 «юриспруденция» и умение применять полученную информацию при необходимости решения конкретных кейсов, реальных задач, поставленных практикой;

2. Использование и наглядное подтверждение компетенций, наличие которых обусловлено требованиями федерального образовательного стандарта по направлению подготовки 40.04.01 «юриспруденция»;

3. Дальнейшего совершенствования имеющихся навыков планирования и осуществления научно-исследовательской деятельности, а также – поиск оптимальных и актуальных методик, используемых в процессе решения поставленных задач;

4. Констатация показателей степени соответствия уровня и качества фактической подготовки выпускника критериям, отраженным в требованиях основной образовательной программы, и, кроме того, степени готовности выпускника к продолжению собственной профессиональной деятельности.

В процессе выполнения настоящей магистерской работы автором были поставлены (сформулированы) следующие **задачи**:

1. Исследовать сущность объективных признаков экологических преступлений по уголовному законодательству Российской Федерации и Литовской Республики;

2. Проанализировать содержание субъективных признаков экологических преступлений по уголовному законодательству Российской Федерации и Литовской Республики;

3. Обосновать комплекс предложений по совершенствованию как отдельных сегментов национального правового пространства, так и практики его применения.

Методы. Методология. При выполнении выпускной квалификационной работы были использованы как общенаучные, так и специальные методы. Из числа общенаучных применялись следующие методы: обобщение, дедукция, абстрагирование. Из числа специальных методов применялся метод правового моделирования.

Новизна. Автором впервые подвергнуты анализу итоги сравнительного исследования вопросов уголовной ответственности за экологические преступления по законодательству Российской Федерации и Литвы. Помимо этого, впервые изложены оригинальные аспекты национальной уголовной ответственности в современной Литве за преступления в сфере экологических отношений.

Элементами новизны также выступают **положения, выносимые на защиту.** Автором сформулированы и выносятся на защиту основные выводы проведенного исследования:

1. Институт уголовной ответственности юридических лиц, свойственный действующему национальному законодательству Литвы как в случае с экологическими преступлениями, так и с иными деликтами, является достойным внимания и российского национального законодателя. Введение в УК РФ института уголовной ответственности юридических лиц для начала, как минимум, за экологические преступления, могло бы в значительной степени способствовать дальнейшему поступательному развитию российского национального правового поля.

2. Российскому национальному законодателя федерального уровня можно рекомендовать более пристально обращать внимание на научные концепции, формулировки которых используются иностранными законодателями. Многогранность опыта формирования многовековых итогов развития международного публичного права, порой, может позитивно

повлиять и на формирование соответствующих точек зрения, излагаемых российским национальным законодателем при реализации своего права на творчество законов. Разумеется, при этом не стоит сбрасывать со счетов и актуальность требований обеспечения национального суверенитета российского государства.

3. Можно охарактеризовать как актуальную потребность в повышении степени стабильности действующего национального российского уголовного законодательства. Сложно требовать от электората соблюдения варьируемых норм уголовного права. Значительность расстояний от федерального центра, свойственная целому ряду регионов России, лишь отягощает указанную проблему. Возможно, стабильность норм уголовного национального законодательства смогла бы повысить ситуация с выработкой и принятием нового текста, новой концепции УК РФ.

4. Повышение минимального возраста привлечения к уголовной ответственности за совершение (как минимум) экологических преступлений до 18 лет было бы позитивно воспринято как международной общественностью, так и российским электоратом. Минимальный возраст привлечения к уголовной ответственности в 18 лет сейчас установлен в Бельгии, Люксембурге и Франции (из стран Европы). Расширение этого перечня за счет включения в данный список и России могло бы положительно быть встречено и в Совете Европы. Статистика числа лиц, осужденных по статьям, относимых УК РФ к числу экологических преступлений, приведенная выше, не окажет существенного влияния на изменение в значительном объеме показателей итогов применения государством мер уголовной политики. А позитивный общественный резонанс, тем не менее, в подобной ситуации – присутствует. Устав Международного Уголовного Суда, не признанный и не ратифицированный Россией, устанавливает возможность привлечения к ответственности лица лишь, достигшего 18-ти лет. Много споров имело место о том, является ли данный международный документ относящимся к числу общепризнанных норм международного права. Однако, в аспекте потребности

в обеспечении равенства всех лиц перед правосудием, единый показатель минимального возраста привлечения к уголовной ответственности в 18 лет – явился бы хорошим показателем (индикатором) состояния представлений о правовом государстве.

5. Целесообразно рекомендовать дополнить перечень городов федерального значения, перечисленный в ст. 65 ч. 1 Конституции РФ, включив в него указание и на город Байконур. Такая законодательная инновация будет способствовать повышению правовой определенности отношений, так или иначе связанных с указанной территорией. Интересный правовой прецедент создан в отношении статуса города Байконур. Будучи формально размещенным на территории Казахстана, по Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, порядке формирования и статусе его органов исполнительной власти (п. 3 ч. 1 ст. 1)¹, в отношениях с РФ Байконур наделяется статусом, соответствующим городу федерального значения РФ. Согласно ч. 1 ст. 5 данного Соглашения, органы городской представительной власти в городе Байконур – не формируются. Соглашением, кроме того, определен особый порядок формирования администрации города Байконур.

6. Следует выделить в самостоятельную категорию, достойную отдельного научного обстоятельного анализа проблематику обязанности лиц без гражданства, иностранных граждан и лиц с двойным гражданством (подданством) в области охраны природы, природопользования и воспроизводства природных ресурсов, реализуемую в период их пребывания на территории Российской Федерации. Особо здесь можно выделить указанный правовой статус беженцев, вынужденных переселенцев, соискателей политического убежища в РФ, находящихся на территории РФ. Имеющийся в условиях современной России научный аппарат публикаций

¹ Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о статусе города Байконур, порядке формирования и статусе его органов исполнительной власти (Москва, 23 декабря 1995 г.). (с изм. и доп. на 26.12.2016 г.) // Бюллетень международных договоров, май 1999 г. №5.

авторов по аналогичной проблеме вполне достоин нового углубленного подхода. Например, с учетом различных проявлений итогов деятельности процессов глобализации.

Основные положения настоящей работы были опубликованы автором, в частности, следующих изданиях:

1. Шошин С.В. Уголовная ответственность за экологические деликты в России и некоторых государствах ЕС: компаративистский анализ. В сб.: Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского Союза: состояние и эффективность. Материалы IV международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. Сб. науч. статей. - Саратов, 2017.- С.85-88.

2. Шошин С.В. Экологическая этика православия. В сб.: Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского Союза: состояние и эффективность. Материалы IV международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. Сб. науч. статей. - Саратов, 2017. - С. 82-85.

3. Шошин С.В. Конституционно-правовая защита экологических прав человека в России и Литовской Республике: компаративистский анализ. В сб.: Взаимодействие власти, общества и бизнеса в решении экологических проблем. Материалы X международной научно-практической конференции, посвященной году экологии в России. – Саратов, 2017. – С. 245-249.

4. Шошин С.В. Уголовная ответственность за экологические преступления. В сб.: Международный и национальный механизмы обеспечения суверенитета. Материалы VIII международного конституционного форума, посвященного 80-летию Саратовской области. – Саратов, 2017. – С. 189-192.

5. Шошин С.В. Реализация конституционных прав человека на благоприятную окружающую среду в РФ и Литовской Республике:

компаративистский анализ. В сб.: Право и правоохранительная деятельность. Материалы IV международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, аспирантов. – Саратов, 2017. – С. 143-146.

6. Шошин С.В., Рубцов Ф.С. (в соавторстве) Уголовная ответственность юридических лиц за экологические деликты: опыт иностранных государств. В сб.: Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского Союза: состояние и эффективность. Материалы III международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. – Саратов, 2017. – С. 133-137.

7. Шошин С.В. Экологическая этика ислама. В сб.: Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского Союза: состояние и эффективность. Материалы III международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов.- Саратов, 2017. – С. 129-133.

8. Шошин С.В. Некоторые особенности уголовно-правовой охраны окружающей среды и природопользования в России и Литве (компаративистский анализ). В сб.: 100-летие юридического образования в Саратовской области. Материалы международной научно-практической конференции в рамках международного научного симпозиума, посвященного 100-летию гуманитарного образования в СГУ. – Саратов, 2018. – С. 134-137.

Все указанные публикации в полнотекстовом виде проиндексированы в РИНЦ, размещены на сайте www.elibrary.ru и доступны для свободного ознакомления.

Помимо указанных выше, автором были доложены основные результаты научной деятельности по подготовке настоящей магистерской работы и на иных конференциях, например: Жидковские чтения – 2018 (I международная научная конференция «Право – явление цивилизации и культуры», г. Москва,

РУДН, юридический факультет, 30-31 марта 2018 года, тема доклада на секции: «Субъект в национальном уголовном законодательстве ряда государств: компаративистский анализ». Рукопись, подготовленная по итогам личного участия в работе конференции, передана в оргкомитет и в настоящее время – находится в печати.)

Структура работы. Структура магистерской работы обусловлена целями и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, включающих в себя 4 параграфа, заключения и библиографии.

В 1-й главе исследованы объективные признаки экологических преступлений по уголовному законодательству Российской Федерации и Литовской Республики. Изучены объекты экологических деликтов. Рассмотрены данные об объекте: нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ); нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ); нарушения правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами (ст. 248 УК РФ); нарушения законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации (ст. 253 УК РФ); нарушения режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262 УК РФ). Автором проанализирована информация об объективной стороне экологических деликтов.

Во второй главе исследованы субъективные признаки экологических преступлений по уголовному законодательству Российской Федерации и Литовской Республики. Рассмотрены данные, характеризующие субъекта экологических деликтов. Подвергнута анализу субъективная сторона экологических деликтов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Среди разнообразных особенностей уголовно-правовой охраны окружающей среды и природопользования, можно назвать, характерные источники уголовного права. Действующая сегодня редакция УК РФ включает в себя главу 26, названную: «Экологические преступления».

Иначе обстоит дело с источниками уголовного права, связанными с охраной окружающей среды и природопользованием в современной Литве. К сожалению, до 90-х годов XX века, практически, не уделялось достаточного уровня внимания проблемам охраны окружающей среды на территории сегодняшней Литовской Республике. Разные авторы могут охарактеризовать самый широкий спектр объективных и субъективных причин, обусловивших столь неоднозначную ситуацию. Не вдаваясь в настоящей работе в пристальный анализ подобного сегмента недавней истории, ограничимся лишь констатацией такой ситуации. Дефекты прошлого, зачастую качественно выявляются (диагностируются) и позитивно корректируются лишь спустя годы, десятилетия и века, в основном – уже иными поколениями представителей электората, в том числе – и иными поколениями исследователей. История, своим многовековым опытом, не один десяток раз с надлежащей степенью наглядности, нам это продемонстрировала. Вопрос о продолжении подобного подхода в будущем – является риторическим. Можно, в частности, увидеть в нем и философский сегмент.

Основные положения, касающиеся охраны окружающей среды, содержатся и в тексте действующей сегодня Конституции Литовской Республики (ст. 54)¹.

В УК Литовской Республики выделена глава: «Преступления и уголовные проступки против окружающей среды и здоровья человека». Эта глава состоит из 15 составов.

Интерес у российских исследователей вызывает институт уголовной ответственности юридических лиц, существующий в уголовном законодательстве Литвы (ст. 20 УК Литовской Республики).

Нормы действующего сегодня Уголовного кодекса Литовской Республики¹, являющегося основным источником для национального

¹ Конституция Литовской Республики // [Сайт]. URL: http://www3.lrs.lt/home/Konstitucija/Konstitucija_RU.htm (дата обращения: 30.11.2017).

уголовного законодательства Литвы, дополняются актами, принятыми Европейским Союзом. Охрана окружающей среды с 70-х годов XX века для политики как Европейского Союза в целом, так и для Литовской Республики – в частности, стала входить в число приоритетных направлений на государственном уровне. В 1972 году, на конференции в Стокгольме («Саммите Земли»), были разработаны и приняты 26 принципов защиты природы. На указанной шведской конференции были сформулированы 109 рекомендаций по экологии. За время существования созданной в Европе Экологической программы было принято 6 экологических программ действий:

1. 1973 год – первая, так сказать, классическая экологическая программа;
2. 1977 год – вторая экологическая программа;
3. 1983 год – третья экологическая программа;
4. 1987 год – четвертая экологическая программа;
5. 1993 год – фундаментальная, пятая, экологическая программа, «Направление устойчивости»;
6. 2002 год – шестая экологическая программа Европейского Союза²;
7. 2014 год – седьмая программа действий в области охраны окружающей среды.

Действующая сегодня продолжительностью до 2020 года, седьмая программа действий в области охраны окружающей среды Европейского Союза, вступила в силу в январе 2014 года. Авторами текста указанной программы было сформулировано, в частности: «В 2050 году мы живем хорошо, в пределах экологических ограничений планеты. Наше процветание и здоровая окружающая среда связаны с инновационной круглой экономикой,

¹ Lietuvos Respublikos baudžiamasis kodeksas (Уголовный кодекс Литовской Республики – Пер. с лит. яз. – авт.: С.Ш.)// [Сайт]. URL: <http://europam.eu/data/mechanisms/> (дата обращения: 28.05.2018).

² Жаворонкова Н.Г., Шпаковский Ю.Г. Правовое обеспечение экологической безопасности в условиях экономической интеграции Российской Федерации. Монография. – М.: «Проспект», 2017. – 175 с.- С. 65.

где ничто не тратится впустую и где рациональное управление природными ресурсами, а биологическое разнообразие защищено, оценено и восстановлено таким образом, чтобы обеспечить устойчивость нашего общества. Наш низкоуглеродный рост траектории развития уже давно отделен от использования ресурсов, устанавливая темпы для безопасного и устойчивого глобального общества»¹.

В литовском правовом пространстве сегодняшнего дня действуют 4 основных принципа, актуальных для области охраны окружающей среды. 1-й принцип: платит загрязняющий². 2-й принцип: принцип устойчивого развития: надлежит учитывать требования охраны природы, уважая при этом окружающую среду. 3-й принцип: насколько это только возможно, всякое загрязнение надлежит быть устранено в пределах источника, вызвавшего его возникновение. 4-й принцип: «ноль толерантности» - отсутствует возможность проявить какую-либо снисходительность к допущенным загрязнениям окружающей среды, отличающимся серьезностью степени своего развития.

Различия в особенностях уголовно-правовой охраны окружающей среды и природопользования, Российской Федерации и Литовской Республики, достойны изучения и научного анализа. Возможно, некоторые моменты, существующие в них, смогут привлечь внимание к себе национального законодателя соответствующего соседнего государства.

¹ Environment Action Programme to 2020 («Программа действий в области окружающей среды до 2020 года» (пер. с англ. яз. – авт. – Прим.: С.Ш.)) // Сайт Европейской Комиссии [Сайт]. URL: <http://ec.europa.eu/environment/action-programme/> (дата обращения: 30.11.2017).

² Marcijonas A., Sudavicius B. *Ecologineteise*.- Vilnius: Eugrimas, 1996.- С. 125.