

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Институт истории и международных отношений

Кафедра международных отношений
и внешней политики России

**Отношения России и НАТО в контексте «украинского кризиса»:
начало новой «холодной войны»**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса очной формы обучения
(направление 41.03.05 «Международные отношения»)
Голубя Ивана Александровича

Научный руководитель
кандидат исторических наук,
доцент

подпись, дата

Алексеев Д. С.

Зав. кафедрой
доктор исторических наук,
профессор

подпись, дата

Голуб Ю. Г.

Саратов 2018

Актуальность данной темы достаточно высока. Во-первых, тема работы связана с событиями, продолжающимися вплоть до настоящего времени. Во-вторых, текущая напряжённость в отношениях России и НАТО, изучению которой посвящена данная работа, является одной из ключевых проблем безопасности в мире в целом.

Цель и задачи. Цель работы – исследовать отношения России и НАТО в период с начала «украинского кризиса» по настоящий момент и выдвинуть предположения о возможных их перспективах. Для этого необходимо решить следующие задачи:

- Охарактеризовать отношения России и НАТО, предшествовавшие «украинскому кризису» (1991-2013).
- Выделить ключевые спорные моменты отношений России и НАТО. Проанализировать историю развития данных «вопросов» и их статус в настоящий момент.
- Составить хронологию основных событий, произошедших в отношениях России и НАТО начиная с событий «Евромайдана» по настоящее время. Охарактеризовать влияние данных событий на отношения России и НАТО.
- Дать прогноз возможного дальнейшего развития российско-натовских отношений в виде сценариев выхода из нынешнего кризиса. Проанализировать вероятность каждого из возможных сценариев, сделать выводы о наиболее реалистичных из них.

Источниковую базу работы, в первую очередь, ими являются официальные документы, принятые Россией и НАТО: основополагающий акт о взаимных отношениях¹, Декларация «Отношения Россия – НАТО:

¹ Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора. 27 мая 1997 г. // Официальный сайт НАТО – 12.10.2009. – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm (дата обращения 20.05.2018).

новое качество»². Также были использованы стратегические документы Российской Федерации – концепции национальной безопасности от 1997³ и 2015⁴ гг., послания Президента России Федеральному Собранию от 1994⁵, 1997⁶, 1999⁷, 2001⁸, 2002⁹ и 2007¹⁰ гг., текст «Мюнхенской речи» президента России Владимира Путина 2007 г¹¹. Со стороны НАТО были использованы ряд статей с официального сайта НАТО¹², справочник НАТО¹³,

² Отношения Россия – НАТО: новое качество. Декларация глав государств и правительств Российской Федерации и государств – членов НАТО // Официальный Президент России – 28.05.2002. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/3484> (дата обращения 20.05.2018).

³ Указ Президента РФ от 17.12.1997 N 1300 (ред. от 10.01.2000) "Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации". Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17186/ (дата обращения 20.05.2018).

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40391> (дата обращения 20.05.2018).

⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 24.02.1994. Режим доступа: http://www.intelros.ru/2007/02/04/poslanija_prezidenta_rossii_borisa_elcina_federalnomu_sobraniju_rf_1994_god.html (дата обращения 20.05.2018).

⁶ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 06.03.1997. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16983/ (дата обращения 20.05.2018).

⁷ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30.03.1999. Режим доступа: http://www.intelros.ru/2007/02/05/poslanie_prezidenta_rossii_borisa_elcina_federalnomu_sobraniju_rf_rossija_na_rubezhe_jepokh_1999_god.html (дата обращения 20.05.2018).

⁸ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 06.04.2001. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36350> (дата обращения 20.05.2018).

⁹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 18.04.2002. Режим доступа: [https://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_\(2002\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2002)) (дата обращения 20.05.2018).

¹⁰ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26.04.2007. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67870/ (дата обращения 20.05.2018).

¹¹ Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности // Официальный Президент России – 10.02.2007. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения 20.05.2018).

¹² Взаимоотношения между Россией и НАТО // Официальный сайт НАТО – Режим доступа: <http://www.nato.int/DOCU/presskit/010219/003ru.pdf> (дата обращения 20.05.2018).

Комиссия НАТО-Украина // Официальный сайт НАТО – 25.01.2018. – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_50319.htm (дата обращения 20.05.2018).

Государства-члены НАТО // Официальный сайт НАТО – 27.03.2018 – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_52044.htm (дата обращения 20.05.2018).

Отношения между НАТО и Россией: факты // Официальный сайт НАТО – 30.05.2017. – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_111767.htm?selectedLocale=ru (дата обращения 20.05.2018).

Отношения с Россией // Официальный сайт НАТО – 06.04.2017. – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_50090.htm (дата обращения 20.05.2018).

стратегические концепции Альянса от 1991¹⁴, 1999¹⁵ и 2010 гг.¹⁶ и Устав организации¹⁷. Кроме того, в работе использовались материалы отечественной и зарубежной прессы.

Совет Россия-НАТО // Официальный сайт НАТО – 19.04.2017. – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_50091.htm (дата обращения 20.05.2018).

Стратегическая концепция // Официальный сайт НАТО – 19.04.2017 – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_56626.htm (дата обращения 20.05.2018).

Measures following NATO Ministers' decision to suspend all practical cooperation with Russia // Официальный сайт НАТО – 07.04.2014. – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_108902.htm?selectedLocale=en (дата обращения 20.05.2018).

NATO leaders pledge support to Ukraine at Wales Summit // Официальный сайт НАТО – 04.09.2014. – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_112459.htm (дата обращения 20.05.2018).

NATO Mediterranean Dialogue // Официальный сайт НАТО – 13.02.2015. – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_60021.htm?selectedLocale=en (дата обращения 20.05.2018).

NATO releases satellite imagery showing Russian combat troops inside Ukraine // Официальный сайт НАТО – 28.08.2014. – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_112193.htm?selectedLocale=en (дата обращения 20.05.2018).

NATO Secretary General condemns entry of Russian convoy into Ukraine // Официальный сайт НАТО – 22.08.2014. – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_112112.htm?selectedLocale=en (дата обращения 20.05.2018).

Operation Allied Force // Официальный сайт НАТО – Режим доступа: <https://www.nato.int/kosovo/all-frce.htm> (дата обращения 20.05.2018).

Strategic Concepts // Официальный сайт НАТО – 06.04.2018 – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_56626.htm (дата обращения 20.05.2018).

¹³ Справочник НАТО: Юбил. изд. к пятидесятой годовщине НАТО (1949-1999) / Орг. Североатлант. договора. Брюссель: Отд. информ. и прессы, 1999. 408 с. (Прив. по: Лавриенко Н. А. Расширение НАТО на восток Европы и позиция России. // Вестник Московского государственного областного университета – м., Московский государственный областной университет, 2011. – №2 – С. 92.)

¹⁴ The Alliance's New Strategic Concept // Официальный сайт НАТО – 08.11.1991. – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_23847.htm?selectedLocale=en

¹⁵ Стратегическая концепция североатлантического союза // Официальный сайт НАТО – 24.04.1999. – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_27433.htm?selectedLocale=ru (дата обращения 20.05.2018).

¹⁶ Активное участие, современная оборона. Стратегическая Концепция Оборона и Обеспечения Безопасности Членов Организации Североатлантического Договора. // Официальный сайт НАТО – 19.11.2010. – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_68580.htm (дата обращения 20.05.2018).

¹⁷ Североатлантический договор // Официальный сайт НАТО – 04.04.1949. – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17120.htm (дата обращения 20.05.2018).

В качестве **исследований** были взяты статьи Андрея Келина¹⁸, Жана Фурне¹⁹, А. А. Будённого²⁰, О. П. Иванова²¹, А. Ю. Калининой²², А. П. Кошкина и А. Е. Хмелевого²³, В. Ю. Лукьянова²⁴, Т. Г. Пархалиной²⁵, И. Ю. Пащенко²⁶, Н. И. Бабкина²⁷, М. Курота²⁸, С. Робертс²⁹, Н. А. Лавриенко³⁰ и других³¹.

¹⁸ Келин А.В. О расширении НАТО и интересах безопасности России. // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – М., Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2004. — № 12. — С. 4-7.

¹⁹ Фурне, Жан. Трансформация НАТО, 1990-2004. // Актуальные проблемы Европы. — М., Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2004. — № 4. — С. 9-16.

²⁰ Будённый А. А. Украина в центре геополитического столкновения США и НАТО с Россией. // Россия и Америка в XXI веке – М., Институт Соединенных Штатов Америки и Канады Российской академии наук, 2015. – №3 – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_25986265_12452371.html (дата обращения 20.05.2018).

²¹ Иванов О. П. Россия и НАТО: точка невозврата. // Научно-аналитический журнал «Обозреватель» – «Observer» – Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), 2015. – №1 – С. 5-16

²² Калинина А. Ю. Противоречивые отношения Россия-НАТО в современных условиях. // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты – Новосибирск, 2016 – №24 – С. 70-74

²³ Кошкин А. П., Хмелевой А. Е. Отношения России и НАТО: от партнёрства к жёсткому оппонированию. // Власть. – М., 2016 - №12 – С. 25-32

²⁴ Лукьянов В. Ю. Россия и НАТО – проблемы взаимодействия // Актуальные проблемы экономики и управления. – СПб, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, 2016 – №1(9) – С. 130-137

²⁵ Пархалина Т. Г. Отношения Россия-Запад в контексте украинского кризиса. // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы – М., Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2014. – № 35 – С. 2-4

²⁶ Пащенко И. Ю. Проблемы эффективности блоковых формирований и взаимоотношений России и НАТО в контексте европейской и глобальной безопасности. // Актуальные вопросы гуманитарных исследований. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – Краснодар, 2016. – С. 76-83

²⁷ Бабкин Н. И. ПРО в отношениях НАТО и России. // Научно-аналитический журнал «Обозреватель» – «Observer» – Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), 2014. – №4 – С. 48-60

²⁸ Милан Курота. Россия-НАТО: реальность интеграции? // Вестник Санкт-Петербургского университета. СПб, Санкт-Петербургский государственный университет, 2007 – №1 – С. 151-157

²⁹ Робертс, Синтия. Россия и НАТО: пределы частичной интеграции. // Актуальные проблемы Европы. М., Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2004. — № 4. — С. 87-113

³⁰ Лавриенко Н. А. Расширение НАТО на восток Европы и позиция России. // Вестник Московского государственного областного университета – М., Московский государственный областной университет, 2011. – №2 – С. 91-95.

³¹ Тарасова Ю.А., Лурда Р.В., Ясеницкий И.А., Войнаровская Ю.В. Вопрос о расширении НАТО на восток в американо-российских отношениях в 90-е годы XX века // Вестник

В качестве исследований на иностранном языке были использованы опубликованные в журнале *Connections* статьи доцента Тбилисского государственного университета Давида Мацаберидзе (David Matsaberidze)³², эксперта Университета Нижней Силезии во Вроцлаве (University of Lower Silesia) Мирослава Банасика (Mirosław Banasik)³³, эксперта Центра обмена передовым опытом кризисного управления и противодействия стихийным бедствиям в Софии (Crisis Management and Disaster Response Centre of Excellence) Филиппа Спасова (Philip Spassov)³⁴ и эксперта Академии Национальной обороны Польши Софьи Студзинской (Zofia Studzińska)³⁵. Также с целью получения представлений о ранних взаимоотношениях России и НАТО был использован опубликованный корпорацией RAND в 2003 году сборник экспертных статей «NATO's Eastern Agenda in a New Strategic Era»³⁶. Кроме того, с целью рассмотреть взгляды на проблему западных

Брянского государственного университета. Брянск, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, 2016. — № 1. — С. 119-123.

Воронков Л. С. Интересы России в Арктике // Официальный сайт Российского совета по международным делам – 30.08.2012. – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/analytcs-and-comments/analytcs/interesy-rossii-v-arktike/>

³² David Matsaberidze. Russia vs. EU/US through Georgia and Ukraine. // *Connections — Partnership for Peace Consortium of Defense Academies and Security Studies Institutes*. Vol. 14, No. 2 (Spring 2015), pp. 77-86 – Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/26326399> (дата обращения 20.05.2018).

³³ Mirosław Banasik. A Changing Security Paradigm. New Roles for New Actors – The Russian Approach // *Connections — Partnership for Peace Consortium of Defense Academies and Security Studies Institutes*. Vol. 15, No. 4 (Fall 2016), pp. 31-43 – Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/26326458> (дата обращения 20.05.2018).

³⁴ Philip Spassov. NATO, Russia and European Security: Lessons Learned from Conflicts in Kosovo and Libya. // *Connections — Partnership for Peace Consortium of Defense Academies and Security Studies Institutes*. Vol. 13, No. 3 (Summer 2014), pp. 21-40 – Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/26326366> (дата обращения 20.05.2018).

³⁵ Zofia Studzińska. How Russia, Step by Step, Wants to Regain an Imperial Role in the Global and European Security System. // *Connections — Partnership for Peace Consortium of Defense Academies and Security Studies Institutes*. Vol. 14, No. 4 (Fall 2015), pp. 21-42 – Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/26326416> (дата обращения 20.05.2018).

³⁶ NATO's Eastern Agenda in a New Strategic Era. — RAND Corporation, 2003.– Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/10.7249/mr1744af> (дата обращения 20.05.2018).

исследователей был использован ряд других материалов корпорации RAND³⁷, а также материалы, опубликованные Фондом Карнеги³⁸.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования в данной работе являются отношения России и блока НАТО как актора международной политики. Предметом исследования являются основные события и тенденции, имевшие место в период с конца 2013 г. по настоящее время в российско-натовских отношениях.

Цель и задачи. Цель работы – исследовать отношения России и НАТО в период с начала «украинского кризиса» по настоящий момент и выдвинуть предположения о возможных их перспективах. Для этого необходимо решить следующие задачи:

- Охарактеризовать отношения России и НАТО, предшествовавшие «украинскому кризису» (1991-2013).
- Выделить ключевые спорные моменты отношений России и НАТО. Проанализировать историю развития данных «вопросов» и их статус в настоящий момент.

³⁷ A 'Glass Half-Full': Next Steps for Enhancing Deterrence on NATO's Eastern Flank. RAND Corporation. Режим доступа - <https://www.rand.org/blog/2018/02/a-glass-half-full-next-steps-for-enhancing-deterrence.html> (дата обращения: 20.05.2018).

Andrew Radin, Clinton Bruce Reach. Russian Views of the International Order. RAND Corporation, 2017.

F. Stephen Larrabee, Peter A. Wilson, John Gordon IV. The Ukrainian Crisis and European Security. RAND Corporation, 2015. Режим доступа - https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR903.html (дата обращения: 20.05.2018).

Olga Oliker, Michael McNerney, Lynn E. Davis. NATO Needs a Comprehensive Strategy for Russia. RAND Corporation, 2015. Режим доступа - <https://www.rand.org/pubs/perspectives/PE143.html> (дата обращения: 20.05.2018).

³⁸ Judy Dempsey. Don't Delude Yourself: The Ukraine Crisis Is Far From Over. // Европейский центр Карнеги. — 16.06.2014. – Режим доступа: <https://carnegieeurope.eu/2014/09/02/forget-nato-russia-s-got-bigger-problems-pub-56517> (дата обращения 20.05.2018).

Judy Dempsey. Forget NATO, Russia's Got Bigger Problems. // Европейский центр Карнеги. — 02.09.2014. – Режим доступа: <https://carnegieeurope.eu/strategieurope/55916> (дата обращения 20.05.2018).

Richard Sokolsky. The New NATO-Russia Military Balance: Implications for European Security. // Центр Карнеги за международный мир. — 13.03.2017. – Режим доступа: <https://carnegieendowment.org/2017/03/13/new-nato-russia-military-balance-implications-for-european-security-pub-68222> (дата обращения 20.05.2018).

- Составить хронологию основных событий, произошедших в отношениях России и НАТО начиная с событий «Евромайдана» по настоящее время. Охарактеризовать влияние данных событий на отношения России и НАТО.

- Дать прогноз возможного дальнейшего развития российско-натовских отношений в виде сценариев выхода из нынешнего кризиса. Проанализировать вероятность каждого из возможных сценариев, сделать выводы о наиболее реалистичных из них.

Методы. В данной работе был использован ряд методов, в первую очередь – логические методы анализа литературы, синтеза фактов, методы сравнения и абстрагирования. Для оценки динамики событий российско-натовских отношений использовалось составление хронологии событий (начиная с октября 2013 года) и применявшийся к ним ивент-анализ. В финальной главе на основе полученных данных с целью сделать выводы на будущее были применены сценарный метод и метод прогнозирования.

Структура работы. Работа состоит из трёх глав и семи параграфов в них (4 параграфа в первой главе, и три – в третьей), введения, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Отношения России и стран НАТО к моменту «украинского кризиса»: история и проблемы» рассматривается предшествовавшая «Евромайдану» история российско-натовских отношений, выделяются основные моменты расхождения между сторонами. Так, мы можем с уверенностью сказать, что отношения НАТО и России и до политического кризиса в Украине были крайне неоднозначными – существовало много противоречий и напряжённых моментов, которые так и не были разрешены. Излюбленным подходом обеих сторон здесь было резкое осуждение односторонних действий другой стороны, временный разрыв отношений – и последующее их восстановление, без линии на преодоление разногласий; так было во время двух предыдущих крупных кризисов,

«югославского» (1999) и «грузинского» (2008). Оба этих кризиса были связаны с войнами, ведомыми одной из сторон – будь то военная операция НАТО в Югославии или участие России в «пятидневной войне» в Грузии. «Украинский кризис» связан с операцией России в Крыму и предполагаемой поддержкой Россией вооружённых формирований сепаратистов восточной Украины.

При этом до 2014 года тенденции на сближение и диалог в российско-натовских отношениях преобладали. В 1994 году Россия вступает в программу НАТО «Партнёрство ради мира»; в 1997 году был принят основополагающий акт Россия-НАТО, учреждающий особое, новое качество российско-натовских отношений – взаимную заинтересованность в преодолении былой конфронтации и построении мира в Европе после «холодной войны». В том же году начинает работу Совместный постоянный совет (СПС) – особый орган для взаимных консультаций между НАТО и Россией, впоследствии заменённый СРН (Советом Россия-НАТО); учреждение подобной структуры показывает приоритетность отношений с Россией для НАТО. В 2004 году данный орган принимает совместный план России и НАТО по борьбе с терроризмом, а в 2005 году приступает к реализации проекта по обучению сотрудников правоохранительных органов Афганистана и стран Центральной Азии методам борьбы с незаконным оборотом наркотиков. Впоследствии Россию и НАТО ждали несколько совместных учений и тесное сотрудничество по Афганистану.

При этом основными не разрешёнными на текущий момент разногласиями между Москвой и блоком НАТО остаются расширение НАТО на восток, вопрос о трансформации системы безопасности после «холодной войны» и размещение американских систем ПРО в Восточной Европе. Так, расширение НАТО вызывает острую реакцию России – так как нарушает баланс сил в Европе, сложившийся во времена «холодной войны», а также подрывает влияние России в регионе, плотно привязывая страны – члены НАТО к западному миру. И, если Россия и могла бы легко смириться с

нарушением «баланса сил» – то только в такой системе международной безопасности, в которой её голос имел бы решающее значение для безопасности в Европе и в целом на континенте. Спор во взглядах России и НАТО на то, как должна обеспечиваться безопасность в пост-ялтинской системе международных отношений, заключается в том, что Россия настаивает на решающем значении ООН, где она имеет право вето – в то время как страны НАТО настаивают на натоцентризме, считая, что блок НАТО, даже не считаясь с ООН, вполне может нести ответственность по поддержанию мира в регионе и в мире в целом. Более того, из чисто военного блока, настаивают представители альянса, НАТО превратилась в организацию с большой политической составляющей, занимающейся, помимо прочего, проблемами демократии, экологии, социального и экономического прогресса. (Россия же настаивает на том, что НАТО остаётся в первую очередь военным блоком, потенциально могущим возобновить конфронтацию времён «холодной войны», и имеет вопросы к самому существованию НАТО после краха соцлагеря). ООН же, на взгляд ряда западных лидеров, неэффективна в разрешении крупных кризисов, так как постоянные члены СБ ООН способны блокировать правом вето любое решение проблем безопасности, если это отвечает их интересам. Наконец, одностороннее размещение американских систем ПРО в Восточной Европе воспринимается Россией, как враждебный шаг – вопреки ранним заявлениям натовских лидеров о том, что ЕвроПРО создаётся против Ирана, Москва с самого начала сочла её угрозой своему ядерному потенциалу и сохранению ядерного паритета с США. В целом же при анализе проблем российско-натовских отношениях за взаимными претензиями вскрывается и соперничество обеих игроков, принципиальная непримиримость их позиций и их амбиции. Страны НАТО считают западные подходы к проблемам универсальными. Россия же считает себя отдельным «полюсом силы» многополярного мира, в связи с чем настаивает на особом учёте её интересов,

и на полном праве для себя не признавать главенства западных подходов и институтов там, где это противоречит её целям.

Во второй главе «Украинский кризис» и последовавший за ним этап отношений России и НАТО рассматриваются отношения России и НАТО в контексте политического кризиса в Украине и после данных событий, вплоть до сегодняшнего дня. Рассматривается хронология происходивших событий, делаются выводы о поведении Москвы и Альянса. В рамках главы можно выделить четыре основных «событийных блока», негативно повлиявших на отношения России и НАТО: 1) политический кризис в Украине 2013-2014 гг., в ходе которого Россия и НАТО взаимно предостерегали друг друга от давления на Киев; данные события окончились государственным переворотом в Украине и приходом к власти прозападных сил; 2) события февраля-марта 2014 г. в Крыму, в ходе которых произошло отделение стратегически важного полуострова от Украины и присоединение его к России; 3) начавшаяся в апреле 2014 г. война на востоке Украины; 4) вмешательство России в гражданскую войну в Сирии. Стоит отметить, что сирийские события являлись лишь фоновыми для российско-натовских отношений, так как интересы России и НАТО в Сирии не пересекаются. Тем не менее, именно с операцией российских ВКС в Сирии связан один из наиболее острых инцидентов данного периода – а именно, уничтожение турецкими ВВС российского военного самолёта Су-24.

При этом в указанный период в отношениях России и НАТО происходили и события меньшей значимости (в основном, негативного характера) – такие, как концентрация войск у границ России и блока, отмена ВР Украины закона о внеблоковом статусе Киева (и последовавшая за этим угроза принять ответные меры при вступлении Украины в НАТО со стороны России), инциденты с перехватом самолётов-разведчиков, и другие. Если же говорить о позитивных трендах – то мы можем привести только временное сближение позиций России и НАТО во время подписания «Минска-2», за которым, впрочем, последовало охлаждение, продолжающееся до сих пор.

В третьей главе, названной «Прогнозы развития ситуации: возможные сценарии выхода из «украинского кризиса» для России и НАТО», приводятся три сценария возможного итога нынешнего кризиса: «уступка» России, «уступка» НАТО и сохранение статус-кво. Наиболее вероятным, согласно работе, выглядят сохранение статус-кво либо уступка со стороны России. Указывается при этом, что Россия может выйти и бенефициаром из данного кризиса, если сумеет сыграть на противоречиях между европейскими и американскими союзниками по блоку НАТО.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение можно сказать, что отношения России и НАТО с самого начала отличались глубокими противоречиями. Большая часть спорных моментов фактически не урегулировалась, а лишь сходилась с повестки дня российско-натовских отношений ради преодоления напряжённости, которая была не нужна ни Москве, ни Альянсу. В отношениях России и НАТО до настоящего времени не наблюдалось заметных уступок и компромиссов, а по острым проблемам каждая из сторон сохраняла свой взгляд, воздерживаясь от выработки какой-либо консолидированной позиции. Однако сегодня уже трудно надеяться на подобный исход текущих противоречий. НАТО ясно показал свою позицию, одобрив давление на Россию с помощью экономических санкций, наращивая свою группировку войск в Восточной Европе и осуществляя опасные военные манёвры у российских границ. Показала свою решимость и Россия, упорно отстаивая не признаваемую странами НАТО принадлежность Крыма России и осуществляя переброску войск и техники в Крым, Калининград и иные приграничные регионы. Дело приняло опасный оборот, близкий к прямому военному столкновению либо иным инцидентам, и предпосылок ещё одной российско-натовской разрядки в настоящий момент не просматривается. Обе стороны показывают намерение отстаивать свои интересы, и совершенно не готовы «забыть» как о

текущих, так и старательно «затушёвываемых» в прежние годы взаимных претензиях.

В настоящее время никуда не делись осложнявшие и прежде российско-натовские отношения вопрос о расширении НАТО на восток (в частности, Россия видит наибольшую угрозу для себя во вступлении в Альянс Украины), вопрос о реформировании европейской и глобальной системы а также проблема ЕвроПРО, приобретшая особенную остроту после размещения элементов американской ПРО на базе Девеселу в Румынии. Эти вопросы нуждаются в урегулировании, если стороны намерены достичь стабильности и долгосрочной разрядки, а, в идеале – и отказа от логики конфронтации, зафиксированного в основополагающем акте Россия-НАТО.

Итогом теперешней напряжённости, скорее всего, должна стать крупная или малая «уступка» одной из сторон своих позиций, так как из-за прямого пересечения интересов России и НАТО («Украина в НАТО / внеблоковая Украина», «Крым и Чёрное море под контролем Украины и НАТО / Крым под контролем России» и др.) нахождение компромисса в формате взаимного выигрыша здесь невозможно. Именно такой исход (при невозможности «безусловной разрядки» и временного «забвения» взаимных претензий) является наиболее логичным исходом теперешней конфронтации, которую не зря сравнивают с взаимной напряжённостью времён «холодной войны». «Холодная война», как мы помним, была закончена ценой уступки Москвой огромной сферы влияния – включая страны Центральной и Восточной Европы, сегодня ставшие членами НАТО. К каким итогам приведёт теперешняя конфронтация – покажет время.