

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений
и внешней политики России

**ВОЙНА В ИРАКЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДИСКУССИИ
В США (2002-2004 гг.)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ
студентки 4 курса 442 группы
направления 41.03.05 «Международные отношения»
Института истории и международных отношений

Шумячкиной Маргариты Евгеньевны

Научный руководитель
профессор,
доктор исторических наук

подпись, дата

С.Ю. Шенин

Зав. кафедрой
профессор,
доктор исторических наук

подпись, дата

Ю. Г. Голуб

Саратов 2018

Актуальность. Тема заявленной работы посвящена войне в Ираке 2003 в контексте политических дискуссий в США, а именно двух лидирующих партий – демократов и республиканцев. Выбранные хронологические рамки: за год до вторжения в Ирак- 2002 г. и по 2004 г., именно в этот период начинает происходить кардинальная трансформация Ирака как государства.

Актуальность этой темы связывается с современной эпохой геополитики и международных экономических отношений, когда ситуация в мире меняется по сравнению с прошлыми периодами времени гораздо более оперативно. Поэтому становится необходимым изучение внутриполитических подходов США к решению иракского вопроса и выявление истинных причин вторжения в Ирак, поскольку он оказывает особое влияние на общую ситуацию в зоне Персидского залива — одной из «несущих конструкций» современной системы международных отношений. В этом регионе сосредоточено примерно 70% мировых запасов нефти и около 40% запасов газа, что и определяет его политическую и экономическую значимость для мировой системы в целом.

Острая кризисная ситуация в Ираке, возникшая в результате военной акции США в марте 2003 года и не разрешившаяся до сих пор, явилась следствием целой череды предшествующих событий, анализ и оценка которых представляются необходимыми для выработки способов урегулирования и предотвращения подобных в будущем.

Историография. Для рассмотрения данной темы были использованы работы таких авторов как Мирский Г.¹, Арбатов А.², а также Михайлова А.³, где собран опыт трёх войн в Персидском Заливе и рассматриваются причины вооруженных конфликтов, ход боевых действий, приводятся выводы и уроки происходивших событий.

¹ *Мирский Г.* Американская сверхдержава против исламского терроризма. – Мировая экономика и международные отношения. – 2004. - № 10.

² *Арбатов А.* Иракский кризис в мировой политике: предыстория и перспективы. Мировая экономика и международные отношения. – 2004. - № 9. – С. 78.

³ *Михайлов А.* Иракский капкан. — М.: Яуза, Эксмо, 2004.

Так же важно отметить исследования зарубежных авторов таких как профессора Гарвардского университета Джозефа Ная⁴, Экономидеса М. и Олни Р.,⁵ Роберта Хиггса⁶, использованные для анализа причин вторжения.

В силу актуальности заявленной темы **объектом исследования** является общая экономическая и политическая ситуация в мире предшествующая вторжению американского и британского военного контингента в Ирак и ход военных действий, а также последствия таковых.

Целью данной работы является изучение изменений и влияния войны в Ираке на внутривластные процессы США.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Изучить причины вторжения в Ирак;
2. Изучить реакцию мирового сообщества;
3. Рассмотреть отношения американского общества к войне;
4. Рассмотреть ход военных действий;
5. Определить итоги военной кампании;
6. Выявить отношения республиканской и демократической партий к вторжению в Ирак

Среди источников наиболее значимыми для данной работы можно считать речи и выступления действующего на тот момент президента Джорджа Буша-младшего, такие как выступление на конвенции Республиканской партии⁷, ежегодное послание президента⁸, интервью Дж.

⁴ *Най Дж.- младший*. После Ирака: мощь и стратегия США. Россия в глобальной политике. – 2003. – Т. 1. - №3. С. 86

⁵ *Экономидес М., Олни Р.* Цвет нефти. Крупнейший мировой бизнес: история, деньги и политика// Пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», - 2004.

⁶ *Higgs R.* The Iraq War - A Catastrophic Success 21.12.2014. Independent [Электронный ресурс] URL: <http://www.independent.org/newsroom/article.asp?id=1441> (дата обращения 04.03.2018)

⁷ Выступление Дж. Буша-мл. на конвенции Республиканской партии, 04.08.2000.. CNN [Электронный ресурс]. URL: <http://edition.cnn.com/2000/ALLPOLITICS/stories/08/03/conv.wrap.02/index.html> (дата обращения 20.02.2018)

Буша-младшего телекомпаниями NBC⁹ и выступление Буша-мл. с докладом о положении в стране¹⁰. Во всех этих речах прослеживается постоянный акцент на проблеме безопасности, а именно ликвидации диктаторского режима, как катализатора терроризма, намного больший, чем на внутригосударственных проблемах США.

Также особое внимание было уделено изучению аутентичных документов правительства США и резолюций СБ ООН. Среди них Резолюция СБ ООН №1441¹¹, №1546¹², Для рассмотрения роли иракской войны в предвыборной гонке США в 2004 году были использованы предвыборные платформы демократической партии – «Демократическая платформа: Сильный дома, Уважаемый в мире»¹³ республиканской – «2004 Платформа Республиканской партии: Более безопасный мир и более надежная Америка»¹⁴.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка используемых источников и литературы.

⁸ Ежегодное послание президента Буша 29.01.2002// WhiteHouse [Электронный ресурс]. URL:<https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html> (дата обращения 20.02.2018)

⁹ Интервью Дж. Буша-мл. телекомпаниями 08.02.2004. NBC [Электронный ресурс]. URL: http://www.nbcnews.com/id/4179618/ns/meet_the_press/t/transcript-feb-th/#.Wv_zl_mFPIU (дата обращения 25.02.2018)

¹⁰ Выступление Дж.Буша младшего с докладом о положении в стране 20.01.2004 [Электронный ресурс]// URL: <https://lenta.ru/news/2004/01/21/speech/> (дата обращения 04.05.2018)

¹¹ Резолюция СБ ООН №1441 от 2002 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res2002/res1441.htm> (дата обращения 03.10.2017)

¹² Резолюция СБ ООН 1546 от 2002 [Электронный ресурс] //URL: <http://docs.cntd.ru/document/902134338> (дата обращения 13.12.2017)

¹³ The 2004 Democratic National Platform for America: Strong at Home, Respected in the World. URL:http://www.presidency.ucsb.edu/papers_pdf/29613.pdf (дата обращения 03.03.2018)

¹⁴ 2004 Republican Party Platform: A Safer World and a More Hopeful America URL: http://www.presidency.ucsb.edu/papers_pdf/25850.pdf (дата обращения 03.03.2018)

Краткое содержание работы

Глава I называется «Ситуация накануне вторжения США в Ирак»

В параграфе 1.1. *«Причины конфликта»* рассматривается предыстория отношений США и Ирака, начиная с 1990-х годов и формирование причин для вторжения американской стороны.

Кроме внутривосточных обязательств и общих глобальных амбиций целью Вашингтона являлась создание в Ираке проамериканского режима как опоры влияния США в ближневосточном регионе в противовес Ирану.

После событий 11 сентября 2001 года у администрации Д. Буша-младшего появляется повод, которым она решительно воспользовалась, как предлогом для начала войны с Ираком. Поэтому цели и мотивы администрации Буша состояли в установлении контроля на Ближнем Востоке, как региона богатейшего в мире энергоресурсами.

В параграфе 1.2. *«Реакция мирового сообщества на американские планы»* приводится обзор мнений европейских государств о намерениях США начать войну с Ираком.

В отличие от операции «Буря в пустыне» 1991 года и военной операции в Афганистане, военное вторжение в Ирак 2003 года, получившее название «Шок и трепет», не получило безоговорочной поддержки со стороны мирового сообщества. Россия, Франция, Германия были против решения иракского вопроса силовыми методами. Сторонниками американской политики стали Великобритания, Португалия, Дания, Нидерланды, Италия, Испания. Американская политика нашла поддержку и в ряде стран Центральной и Восточной Европы, являющихся на тот момент кандидатами на вступление в ЕС. Польша, Венгрия, Чехия, являясь членами НАТО, и так же поддержали США.

Совет Безопасности в свою очередь так и не санкционировал применение силы против Ирака. США и союзники начали вторжение в нарушение устава ООН.

В параграфе 1.3. «*Отношение американского общества к вторжению в Ирак*» рассматривается внутривластная ситуация США.

События 11 сентября 2001 года, стали катализатором для активизации силовых структур Соединенных Штатов. Этот повод стал наиболее благоприятным для создания соответствующего общественного мнения.

Поэтому, никакие доводы не поколебали позицию Вашингтона. Подобных сомнительных аргументов оказалось достаточно, чтобы такой авантюристический курс завоевал поддержку не только консервативных сил, но также христианских организаций страны.

Тем не менее, во всех крупных городах США имели место протесты против интервенции. 15 февраля 2003 года состоялся скоординированный общемировой день протеста против готовившегося тогда вторжения коалиции, возглавляемой США, в Ирак. Демонстрации, проведенные в этот день, были частью протестов против Иракской войны, которые начались в 2002 году. Акции прошли в 150 крупных городах страны и в 225 населенных пунктах. Военная и политическая машина агрессии была запущена.

Глава II называется «Военная фаза конфликта и её последствия»

В параграфе 2.1. «*Операция «Иракская свобода»*» рассматривается ход боевых действий в Ираке.

Военная часть операции, начавшаяся 20 марта 2003 года, была проведена, на высоком уровне современного военного искусства и применения новейших технологий в военной технике. Дивизии США и Великобритании не встретили какого-либо серьезного сопротивления со стороны вооруженных сил Ирака. Местная авиация практически бездействовала.

1 мая 2003 года президент Дж. Буш-младший официально объявил о завершении войны в Ираке, после чего страна была разделена на оккупационные зоны, где северные и западные районы контролировались американскими войсками, населенные шиитами южные районы были

зонами ответственности многонациональной дивизии из нескольких стран Европы. На крайнем юге в районе Басры располагались вооруженные силы Великобритании. Сам диктатор был арестован в декабре 2003 года и предстал перед судом спустя 2 года уже в обновлённом Ираке.

В параграфе 2.2. *«Итоги военной компании США в Ираке»* рассматривается ситуация в Ираке после завершения военных действий.

Практически сразу после окончания военной операции «Иракская свобода» Ирак погрузился в хаос, обусловленный партизанской войной и нападениями коалиционных сил. После того как партизанские действия затихли, начались активная борьба за власть между суннитскими и шиитскими движениями, сопровождающаяся постоянными угрозами и актами насилия.

В течение всего последующего года война в Ираке продолжала быть основным объектом критики в большинстве странах мира и вопрос, связанный с Ираком занял существенное место во время предвыборной борьбы в США.

Глава III называется «Отношение республиканцев и демократов к вторжению в Ирак»

В параграфе 3.1. *«Иракская война в контексте политической борьбы»* рассматривается отношение к иракской войне двух лидирующих партий США, а именно демократов и республиканцев до вторжения в 2003 году.

Ирак стал сильным фактором в американской внешней политике с 1990 г., когда войска тогдашнего президента Ирака Саддама Хусейна вторглись в сопредельный Кувейт. Тогда у власти в США находилась Республиканская партия во главе с Джорджем Бушем-старшим, которому пришлось приложить определенные усилия, чтобы получить у Конгресса санкцию на использование американских войск в составе международной коалиции, созданной под эгидой ООН для освобождения Кувейта.

После того как Буш-старший проиграл выборы 1992 г. Биллу Клинтону, концепция национальная основанная на принципе преимущественного права не канула в лету: ее час настал спустя восемь лет, когда республиканцы, среди которых был целый ряд видных деятелей эпохи президентства Буша – старшего, вернулись в Белый дом под руководством Буша-младшего и опробовали на Ираке свои внешние политические заготовки.

В параграфе 3.3. *«Политические дискуссии в США после вторжения в Ирак»* рассматривается изменение в риторике двух партий по иракскому вопросу в виду выборов 2004 году.

После начала войны партийная подготовка демократов к будущим выборам взяла курс на критику войны, неэффективность оборонной стратегии и большие потери личного состава как единственный козырь убедить общественное мнение в бесполезности настоящей администрации.

Республиканцы же, в свою очередь, выбрали более ровную риторику, при том, что ставили себе в заслугу победу в Ираке и стабильную поддержку общественного мнения, которая постоянно подпитывалась обнадёживающими речами о долгосрочной перспективе со стороны действующей администрации.

Заключение. Реальной целью военных действий США против Ирака явилось установление жесткого контроля над нефтяными источниками на Ближнем Востоке. Намерение США было создание в Ираке проамериканского режима как опоры влияния США в ближневосточном регионе. Также администрация США рассчитывала на снижение цен на нефть мировом рынке после смещения багдадского режима, на ослабление роли ОПЕК, уменьшение своей топливной зависимости от Саудовской Аравии. Кроме этого в администрации Соединенных Штатов вынашивались далеко идущие планы в отношении соседних стран, состоящих в смене нелояльных или неустойчивых к США режимов.

Эта военная операция не получила безоговорочной поддержки со стороны мирового сообщества. Россия, Франция, Германия были против решения иракского вопроса силовыми методами. Совет Безопасности ООН так и не санкционировал применение силы против Ирака. США и союзники начали вторжение в нарушение устава ООН. Однако события антитеррористическая кампания стала наиболее благоприятным поводом для создания соответствующего общественного мнения в США. Поэтому, несмотря на широкое движение протестов внутри страны и вне ее военная машина агрессии была запущена и стала одним из главных предметов внутривнутриполитической борьбы на протяжении двух президентских сроков.

После завершения военной операции в Ираке началась партизанская война, и регулярно стали проводиться нападения на коалиционные силы. Одной из форм борьбы стала организация террористических актов. Война в Ираке продолжала быть основным объектом критики в большинстве стран мира.

В Соединенных Штатах война в Ираке пользовалась все меньшей популярностью. Общественное мнение склонялось к выводу американских войск и прекращению военных действий.

Военное вторжение в суверенное государство, проведенное без санкции ООН привело к расколу мирового сообщества, затронув не только ООН, но также НАТО. Эта война оказала существенное влияние на развитие трансатлантических отношений. Она стала одной из главных причин обострения противоречий между Европейским Союзом и Соединенными Штатами Америки.

Подобно тому, как США выиграли войну, но проиграли мир, они таким же образом получили определенные преференции по состоянию на настоящее время, но проигрывают на перспективу. Жертвы, которые понесло население от действий коалиционных войск, не могут быть забыты и потому доступ американских компаний и их союзников к источникам нефти не может длиться вечно. Добившись для себя экономических привилегий,

Соединенные Штаты по существу не решили ни один из вопросов какие были намечены. В экономическом отношении выигрыш сомнителен. Цена на нефть не упала, а напротив значительно поднялась. Терроризм не только не был повержен, но напротив значительно усилился. После войны в Ираке события в Афганистане приобретают все более неблагоприятный для Соединенных Штатов характер, при котором они постоянно недосчитываются солдат из своего личного состава.

Соединенные Штаты потеряли свою гегемонию на мировой арене и для всех политиков, в том числе и для американских становится ясно, что в настоящее время Америка единолично не сможет решить ни одну из мировых проблем. Мир становится многополярным, где место Соединенных Штатов пока еще является существенным, но не доминирующим. В мире произошел раскол, авторитет США на мировой арене подорван надолго.

Тем не менее, Соединенные Штаты и его западные союзники предпринимают определенные меры к формированию в государствах Ближнего Востока так называемого управляемого хаоса с целью посадить на место свергнутых диктаторов угодных им лиц. Однако события в Египте, Ливии и Сирии показывают, что на место оглашаемых якобы демократических режимов, которые при менталитете арабских стран просто невозможны, могут прийти к власти откровенно фундаменталистские, происламские и террористические режимы.