

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений
и внешней политики России

**РЕФЕРЕНДУМ ПО «КОНСТИТУЦИИ ЕВРОПЫ» И ПРИЧИНЫ ЕГО
ОТКЛОНЕНИЯ (НА ПРИМЕРАХ ФРАНЦИИ И НИДЕРЛАНДОВ)**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 266 группы
направления 41.04.05 «Международные отношения»
Института истории и международных отношений

Каргашиной Кристины Владимировны

Научный руководитель
профессор, д.и.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.Ю. Шенин

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой
профессор, д.и.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.Г. Голуб

инициалы, фамилия

Саратов 2018

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Региональная интеграция приобретает в сегодняшних геополитических реалиях все большее значение. Интеграционные процессы активизировались во всех регионах мира. Европейский союз является на сегодняшний день самой успешной из интеграционных группировок и единственной достигнувшей пятой ступени интеграции, а именно политического союза. Он служит примером для некоторых интеграционных группировок. Однако начиная с отклонения Договора, учреждающего Конституцию для Европы на референдумах во Франции и Нидерландах можно наблюдать падение скорости интеграционного строительства в Европейском союзе. А с наступлением мирового финансового кризиса 2008-2011 гг. процесс углубления интеграции вовсе застыл.

В связи с этим, анализ современных экономических и политических проблем Союза позволит новым интеграционным группировкам учесть опыт Европейского союза, дабы избежать подобных ошибок.

Разработанность темы в научной литературе Изучение Европейского союза нашло широкое отражение, как в российской, так и в зарубежной науке.

Среди отечественных представителей нужно отметить работы таких авторов, как О.В. Буторина, Ю.А. Борко, посвященные истории ЕС, его отдельным аспектам как валютный союз, еврозона, и другие¹. Также рассмотрению истории и проблем союза посвящены работы В.Г. Шемятенкова², А.Г. Браницкого³, и других авторов.

¹ Буторина О. Европейская интеграция. – М., 2011.; Борко Ю. А, Буторина О. В. История развития Европейского союза. – М., 2009.

² Шемятенков В. Г. Европейская интеграция. – М., 2003.

³ Браницкий А.Г. Интеграционные процессы в западной Европе 1955-1966: успехи и болезни роста [Электронный ресурс] // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия История, политология, международные отношения. — Вып. 1. — Н. Новгород, 2003. — С. 252-267. – Режим доступа: http://www.unn.ru/pages/vestniki_journals/9999-0200_West_MO_2003_1/27.pdf (дата обращения: 10.10.2015)

Из работ зарубежных авторов стоит отметить работу М. Барт «Экономика Европейского союза»⁴.

Особого внимания также заслуживает сборник исследований «Право европейского союза..»⁵, который позволил изучить законодательную базу ЕС и ее развитие на протяжении всего интеграционного строительства.

Для анализа и освещения текста Конституции Европейского союза были изучены работы таких авторов, как Х. Абромайт, С. Волф «Внесет ли Конституционный договор вклад в легитимность Европейского союза?»⁶ и работа «Преодоление Конституционного кризиса. Внесение поправок в Ниццкий договор»⁷.

Среди работ, посвященных референдуму во Франции и Нидерландах, следует отметить работы К. Хагес «Французское «нет»: надвигающийся кризис для Европы?»⁸, Д. Кеобейн «Французский урок для Европы? Гид по референдуму по Конституционному договору Европейского союза»⁹ Р. Каперус «Почему голландцы голосуют «нет», анатомия нового евроскепцизма в старой Европе»¹⁰, С. Делой «Нидерланды массово

⁴ *Barthe M.* Économie de l'Union européenne. — Paris, 2017.

⁵ Fausto de Quadros Droit de l'union européenne droit constitutionnel et administratif de l'Unoin européenne. — Bruxelles. — 2008.

⁶ *Abromeit H., Wolf S.* Will the Constitutional Treaty Contribute to the Legitimacy of the Euro-pean Union? // European Integration online Papers. — Vol. 9. — № 11. — 12.08.2005. — URL: <http://www.proyectos.cchs.csic.es/euroconstitution/library/working%20papers/Abromeit,%20Wolf%202005.pdf> (Дата обращения: 12.12.2017)

⁷ *Overcoming the Constitutional Crisis A Treaty Amending the Treaty of Nice* // Center for ap-plied Policy Research. — 2005. — URL: http://www.cap.lmu.de/download/2005/2005_Overcoming_Crisis.pdf (Дата обращения: 8.12.2017)

⁸ *Hughes K.* A French 'no': looming crisis for Europe? // EPIN Commentary. — 05.2005. — URL:http://www.proyectos.cchs.csic.es/euroconstitution/library/working%20papers/Hughes_may05.pdf (Дата обращения: 21.02.2018)

⁹ *Keobane D.* A frenche lesson for Europe? A guide to the referenda on the EU Constitutional Treaty // Centre for European Reform — 18.04.2005. — URL: http://www.proyectos.cchs.csic.es/euroconstitution/library/working%20papers/Keohane_Apr_2005.pdf (Дата обращения: 21.02.2018)

¹⁰ *Cuperus R.* Why the Dutch Voted No Anatomy of the New Euroscepticism in 'Old Europe' // // EUROPEUM Institute for European Policy. — 06. 2005. — URL: <http://www.proyectos.cchs.csic.es/euroconstitution/library/working%20papers/Cuperus%202005.pdf> (Дата обращения: 06.03.2018)

отклоняют Европейскую конституцию»¹¹, а также специальные выпуски исследований «The Federal Trust»¹².

Источниковая база исследования включает в себя основополагающие договоры европейской интеграции, а именно договор, учредивший Европейское объединение угля и стали¹³, Единый европейский акт¹⁴, Маастрихтский договор 1992 года¹⁵, учредивший Европейский союз, и другие.

Кроме того, в источниковую базу исследования вошли такие документы как: Заключительный акт межправительственной конференции в 2000 г.¹⁶, текст Конституции, который был размещен на официальном сайте Европейского союза¹⁷, Брошюры Европейского парламента «понимание Конституции» и «Краткое содержание Конституции»¹⁸, специальные исследования Eurobarometer¹⁹.

¹¹ Deloy C. Les Neerlandais rejettent massivement la Constitution Europeenne // Robert Schuman Foundation. — 06.2005. — <http://www.proyectos.cchs.csic.es/euroconstitution/library/working%20papers/Deloy%202005%20pays-bas.pdf> (Дата обращения: 08.03.2018)

¹² EU Constitution Newsletter // The Federal Trust. — 09.2004. — URL: http://www.proyectos.cchs.csic.es/euroconstitution/library/working%20papers/The%20Federal%20trust%20News_sept_04.pdf (Дата обращения: 12.12.2017) ; EU Constitution Newsletter // The Federal Trust. — 05.2005. — URL: http://www.proyectos.cchs.csic.es/euroconstitution/library/working%20papers/The%20Federal%20trust%20News_May_05.pdf (Дата обращения: 23.02.2018)

¹³ Treaty establishing the European Coal and Steel Community, ECSC Treaty. — URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=URISERV:xy0022> (дата обращения: 20.09.2015)

¹⁴ The Single European Act // Official website of the European Union. — URL: http://europa.eu/eu-law/decision-making/treaties/pdf/treaties_establishing_the_european_communities_single_european_act/treaties_establishing_the_european_communities_single_european_act_en.pdf (дата обращения: 15.10.2015)

¹⁵ Treaty on European Union // Official website of the European Union. — URL: http://europa.eu/eu-law/decision-making/treaties/pdf/treaty_on_european_union/treaty_on_european_union_en.pdf (дата обращения: 6.12.2015)

¹⁶ Final Act, Declaration 23 — 26.2.2001. — URL: <http://www.proyectos.cchs.csic.es/euroconstitution/documents/Nice%20Final%20Act.pdf> (дата обращения: 8.12.2017)

¹⁷ Treaty establishing a Constitution for Europe // Official website of the European Union. — 13.01.2005. — URL: https://europa.eu/european-union/sites/europa.eu/files/docs/body/treaty_establishing_a_constitution_for_europe_en.pdf (дата обращения: 01.12.2017)

¹⁸ Brochures du Parlement européen : Comprendre la Constitution http://www.senat.fr/europe/cig_2003/comprendre_la_constitution.pdf (Дата обращения: 8.12.2017) Brochures du Parlement européen : Résumé de la Constitution http://www.senat.fr/europe/cig_2003/noteConstitutionPE.pdf (дата обращения: 8.12.2017)

¹⁹ The European Constitution: post-referendum survey in the Netherlands // Eurobarometer. — 06.2005. — URL: <http://www.proyectos.cchs.csic.es/euroconstitution/library>

Наконец для изучения ситуации внутри Франции и Нидерландах и реакции на проведение и исход референдума, особую ценность имеют материалы из европейских СМИ, таких как the Guardian²⁰, le Mond²¹.

Цель исследования – представить комплексный анализ ключевых экономических и политических проблем приведших к отклонению Договора, учреждающего Конституцию для Европы на референдумах во Франции и Нидерландах.

Данная цель достигается с помощью решения следующих задач:

1. изучить институциональное оформление процесса европейской интеграции;
2. охарактеризовать законодательную базу ЕС и ее развитие;
3. изучить процесс разработки договора по «конституции Европы»;
4. проанализировать подготовку и ход референдумов во Франции и Нидерландах;
5. выделить основные причины, приведшие к негативным результатам референдумов в указанных странах.

Цели и задачи определили **структуру бакалаврской работы**, которая состоит из трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

/working%20papers/eurobarometer,%20referendum,%20netherlands.pdf (Дата обращения: 11.03.2018); The European Constitution: post-referendum survey in France // Eurobarometer. – 06.2005. – URL: <http://www.proyectos.cchs.csic.es/euroconstitution/library/working%20papers/eurobarometer,%20referendum,%20France.pdf> (Дата обращения: 23.02.2018).

²⁰Dutch politician Pim Fortuyn assassinated // The guardian. – 6.05.2002. – URL: <https://www.theguardian.com/world/2002/may/06/3> (Дата обращения: 21.03.2018); Dutch say 'devastating no' to EU constitution // The Guardian. — 2.06.2005. — URL: <https://www.theguardian.com/world/2005/jun/02/eu.politics> (Дата обращения: 06.03.2018)

²¹ La France rejette nettement le traité constitutionnel // Le Monde. – 29.05.2005. – URL: http://www.lemonde.fr/constitution-europeenne/article_interactif/2005/05/29/la-france-rejette-nettement-le-traite-constitutionnel_655407_631760.html (Дата обращения: 21.02.2018); Le "non" à la Constitution européenne pour la première fois majoritaire dans un sondage en France // Le Mond. – 18.03.2005. – URL: http://www.lemonde.fr/societe/article/2005/03/18/le-non-a-la-constitution-europeenne-pour-la-premiere-fois-majoritaire_627891_3224.html (Дата обращения: 25.02.2018)

Глава 1. История становления Европейского союза

В первом параграфе **«Институциональное оформление процесса европейской интеграции»** рассматривается процесс становления институциональной системы европейской интеграции от принятия договора об учреждении Европейского объединения угля.

Уникальные предпосылки, складывавшиеся на протяжении многих веков, стали прочным фундаментом для будущей интеграции.

Первым этапом по реализации этой идеи стало создание 18 апреля 1951 г. Объединения угля и стали на основе декларация министра иностранных дел Франции Робера Шумана. между Германией, Францией, Италией, Бельгией, Нидерландами и Люксембургом. Следующим шагом стало подписание 25 марта 1957 г. в Риме представителями «шестерки» Договора об учреждении Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Договора об учреждении Европейского экономического сообщества по атомной энергии (Евратом).

Таким образом, на протяжении 1950-1970 гг. было существенно расширено поле интеграционного строительства и создана современная институциональная система западноевропейской интеграционной группировки.

Во втором параграфе **«Законодательная база ЕС и ее развитие»** изучается эволюция Европейского союза на современном этапе, начиная с принятия Маастрихтского договора 1992 г., учредившего ЕС в его современном виде.

Поскольку за 50-70 гг. XX в. был сформирован экономический фундамент европейской интеграционной структуры, это требовало завершить создание единого рынка с валютным союзом, а также двигаться к политической интеграции для закрепления достигнутых экономических успехов. Отражением этого стало принятие в ЕС новых стран и подписание Единого европейского акта 17 февраля 1986 г. В ходе первого расширения, в

состав Сообщества вошли Великобритания, Дания и Ирландия. 1 января 1981 г. к сообществам присоединилась Греция, а 1 января 1986 г. – Испания и Португалия. Следующим серьезным шагом на пути к созданию ЭВС и политического союза стал договор о Европейском Союзе, подписанный в ходе Сессии Европейского совета в Маастрихте (Нидерланды) 7 февраля 1992 г. Договор о Европейском Союзе открыл путь к политической интеграции, что отразилось в изменении названия интеграционной структуры, с этого момента она становится Европейским союзом (ЕС). В 1994 г. число государств-членов ЕС возросло до 15, в состав Союза вошли Австрия Финляндия и Швеция.

Процесс реформирования Союза и углубления интеграции получил дальнейшее развитие в новых договорах, подписанных в 1997 г. в Амстердаме (Нидерланды), в 2001 г. Ницце (Франция), в 2007 Лиссабоне (Португалия). В 2004 г. произошла пятая волна расширения, и с 1 мая в состав ЕС вошли Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Эстония. В 2007 г. прошла вторая волна пятого расширения, в ходе которой были приняты Болгария и Румыния. Последним государством, принятым в состав ЕС, стала Хорватия 1 июля 2013 г. На данный момент Союз состоит из 28 государств-членов. Таким образом, Европейский союз был оформлен в современном виде.

В третьем параграфе **«Разработка договора по «конституции Европы»** анализируется процесс разработки договора по «конституции Европы» и его текст.

Последовательные настойчивые изменения, являвшиеся главной тенденцией ЕС на протяжении 50 лет, успешные расширения (их было уже 5) существенно изменили не только географию, но и общий облик Европы. А поскольку десять лет реформ на основе Амстердамского и Ниццкого договоров так и не решили все проблемы и не привели к созданию единой солидарной Европы с более эффективной экономикой, способной играть

более важную роль в мире, было решено на этот раз создать не просто договор, а конституцию для Европы.

Окончательный вариант договора был подписан лидерами государств-членов 29 октября 2004 г. на саммите в Риме. Во многом договор дублировал существующие положения, однако все же в тексте предусматривалось решение ключевых задач, стоявших перед ЕС. Так, конституция должна была создать единый договор взамен двух действующих (Договор о Европейском экономическом сообществе и Договор о Европейском Союзе), тем самым единый документ смог бы упростить понимание законодательной базы ЕС и сделало бы ЕС более понятным для его граждан. Кроме того, предполагалось, что конституция значительно усилит институты Европейского союза и логически продолжит кампанию расширения ЕС. Помимо того, в проекте Конституции были установлены атрибуты, присущие государству (флаг, гимн, девиз).

Таким образом, в результате напряженного и длительного интеграционного строительства в Европе появились самостоятельные, объективно существующие и устойчивые структурные институты. Совершенно новый этап интеграционного строительства наметился с создания «Договора, учреждающего конституцию для Европы».

Однако, несмотря на усилия, предпринятые на создание и продвижение данного Договора, референдумы во Франции и Нидерландах привели к отказу от Конституции для Европы. Успехи достигнутые благодаря принятию Лиссабонского договора позволили разрешить насущные проблемы, но он стал лишь еще одним договором, а не конституцией для Европы. Кроме того, исходы референдумов во Франции и Нидерландах послужили главным сигналом того, что отныне интеграционное строительство в Европейском союзе замедляется, а с наступлением мирового экономического кризиса оно и вовсе остановилось. Тем не менее, модель интеграционной структуры доказала свою жизнеспособность и эффективность до настоящего времени.

Глава II. Отклонение договора, учреждающего Конституцию во Франции

В первом параграфе **«Провал референдума»** рассматривается подготовка и ход референдума во Франции.

Франция была страной инициатором создания и «локомотивом» данной интеграционной структуры. Более того, непосредственно во время разработки и к моменту проведения референдума царствовали позитивные настроения в стране по отношению будущего Конституции. Конституция пользовалась поддержкой основных политических партий страны.

Тем не менее, в ходе референдума по проекту конституции ЕС, который состоялся во Франции 29 мая, по официальным данным, 54,87% французов проголосовали против евроконституции, что породило опасения относительно политического будущего Евросоюза. Однако исследования причин, которые послужили отказом от конституции, указывают на то, что отказ от принятия проекта конституции не был связан для французов с нежеланием дальнейшего интеграционного строительства: « Да Союзу; нет Конституции». В своем решении они видели лучшее будущее для Франции, лучшую Европу, действительно лучший мир.

Во втором параграфе **«Причины победы кампании “против”»** анализируются причины, которые привели к его негативному исходу.

Отклонение конституции именно во Франции явилось серьезным ударом для всей Европейской структуры. Именно Франция была страной-инициатором создания и «локомотивом» данной интеграционной структуры. В течение последних пяти десятилетий европейского строительства такие лидеры как Шуман, Монне, де Голль, Жискара, Миттеран или Деларс были во главе интеграционного строительства. Французский кризис конституции ЕС продемонстрировал упадок авторитета французских элит в европейском проекте.

Кроме того, проведенное исследование позволило выявить, что основными причинами отказа от конституции во Франции послужили, во-первых, удаленность правящей элиты как Франции, так и Брюсселя от простого народа, что было продемонстрировано принятием решения о референдуме и провозглашением нового документа «конституцией». Принимая данные решения, политики преследовали, прежде всего, свои цели и не учитывали настроения, которые царили на данный момент в обществе. Во-вторых, ухудшение социального положения в стране (увеличение дефицита бюджета, проведение непопулярных реформ кабинетом Раффарина). Эти проблемы увязывались непосредственно с расширениями союза за счет стран Восточной Европы с более низким уровнем жизни (а значит, переориентация основных потоков помощи), потенциальным вступлением Турции, слишком либеральным курсом. Кроме того, на фоне всех этих проблем население испытывало нехватку информированности по поводу обозначенного договора.

Таким образом, результаты референдума по договору о конституции Европейского союза проявили многие проблемы, которые существовали на данный момент как в самом союзе, так и внутри Франции. Когда же документ является длинным и сложным договором между многими странами, слишком легко проигнорировать долгосрочные позитивные последствия ратификации и сфокусироваться на краткосрочных негативных проявлениях. Тем более, что в ближайшей перспективе возможные отрицательные последствия от расширения и передачи больших полномочий в руки Евросоюза были куда ярче, чем туманные преимущества от углубления интеграции.

Глава III. Поражение конституции в Нидерландах

В первом параграфе «Кампания “за” и “против”» рассмотрена подготовка и ход референдума в Нидерландах.

Нидерланды были следующей страной после Франции, которой предстояло провести ратификацию Договора, учреждающего конституцию для Европы. Голландцы считались одними из самых верных сторонников европейской интеграции начиная с парламентской ратификации договора, учреждающего Европейское сообщество угля и стали 1951 г. Все основные правящие партии поддерживали конституцию. Тем не менее, голландские избиратели подавляющим большинством голосов проголосовали против ратификации текста 1 июня (61,6%).

Результаты референдума вновь показали «оползень анти-истеблишмента», поскольку все основные политические партии (от консервативных либералов до зеленых) и большинство голландского гражданского общества (профсоюзы, СМИ, движение по сохранению и экологии) выступали за конституцию. Это подтверждает и тот факт, что за последние недели до референдума поддержка конституционного договора постепенно сокращалась. В марте опросы общественного мнения показали небольшое большинство голосов «да». В апреле «да» и «нет» составляли около 50%, а с мая поддержка конституционного договора постоянно снижалась. После французского «но» 29 мая разница между «да» и «нет» стала еще больше. Тем не менее, большая явка и большая разница между «да» (38,4 %) и «нет» (61,6 %) стали неожиданностью.

После референдума поддержка европейской интеграции в Нидерландах, стала ниже, чем когда-либо, что демонстрирует общее недоверие к политике, политикам и политическим институтам в Нидерландах.

Во втором параграфе **«Причины поражения»** проанализированы причины отклонения конституции на референдуме.

Проведенный анализ выявил тот факт, что в отличие от Франции, голландцы голосовали именно против Европы, это не было лишь вердиктом, связанным с политической ситуацией в Нидерландах. Основные мотивы касались Европы, особенно места Нидерландов в Европе (в первую очередь, это чувство страха потерять национальную идентичность), которые имеют как внутренний, так и международный аспект. Сложный взаимосвязанный комплекс причин указывает на то, что в данном случае имело место наложение внутренних проблем на общее недовольство политикой Европейского союза, а более фундаментальный анализ голландского голосования на референдуме по Европейской конституции выводит две фундаментальные причины: кризис политической идентичности в Нидерландах и «имперское переутомление» европейского проекта.

Третий параграф **«Голландское общество и идея развития ЕС»** посвящен проблеме кризиса идентичности.

За последние десятилетия голландским гражданам трудно было сформулировать свою позицию в отношении «единой Европы». Крупные политические партии всегда поддерживали европейскую интеграцию. В то же время, Европа никогда не была достаточно важной темой, чтобы иметь какое-либо значение для голосования на выборах в стране. Другими словами, избиратели могли бы не согласиться с политическими партиями по европейским вопросам, но тема «единая Европы» никогда не была достаточно важной, чтобы заставить людей голосовать по-другому. Однако на референдуме 1 июня негативное отношение к Гааге и о Брюсселе объединились.

Таким образом, хотя всегда считалось, что Нидерланды, будучи одним из стран-основателей Европейского сообщества, были стабильной проевропейской силой, референдум показал тот факт, что элитарный

характер голландской политической партийной системы долго скрывал подводное течение евро-скептицизма. Амбивалентные европейские настроения значительно возросли благодаря радикальному ускорению европейского проекта за последнее десятилетие (расширение, ЕВС и евро, либерализация).

Большое влияние оказала неудавшаяся кампания уже непопулярного правительства. Фактически, референдум был представлен как команда, требующая от населения проголосовать «да». Принятие решения о всеобщем голосовании по конституции Европы не считалось опасным и глупым. Считалось, что раз новый договор был намного лучше, чем предыдущие, то элита может рассчитывать на естественную лояльность населения к процессу европейской интеграции. При этом она полностью недооценила растущее раздражение, отчуждение и скептическое настроение по поводу «все более близкого» союза.

Удивление политической элиты в связи с результатами референдума ярко показало, что у нее не было никакой связи с избирателями, с их сомнениями и страхами. Она не учла, что люди, которые в определенной степени выступают за европейскую интеграцию и сотрудничество, тем не менее, опасаются идеи конституции или обеспокоены новыми шагами по направлению к еще более тесному союзу.

Фактически, референдум по европейской конституции стал референдумом по всему процессу сближения, т.е. впервые за пятьдесят лет население спросили о его мнении по поводу европейской интеграции. Хотя идея этого референдума заключалась в том, чтобы устранить разрыв между европейским проектом и народом Голландии, вместо этого он продемонстрировал, что этот разрыв является реальностью.

Проведенное исследование позволило сделать **ряд выводов.**

На протяжении второй половины прошлого века и до настоящего времени европейская интеграция прошла путь от Объединения угля и стали до полноценных надгосударственных институтов Европейского союза.

Его отправной точкой стало создание интеграционных инструментов: общего закона, общих институтов и общей политики. В результате напряженного и длительного интеграционного строительства появились самостоятельные, объективно существующие и устойчивые структурные элементы, вошедшие в плоть и кровь общественной жизни западноевропейских народов. Первым таким элементом была зона свободной торговли. Вторым стал таможенный союз. Третьим – Единый внутренний рынок. Четвертым – Экономический и валютный союз.

Новый этап в развитии Европейского союза должен был произойти с принятием Договора, учреждающего конституцию для Европы, проект которой был подписан в Риме 29 октября 2004 г. Принятие этого документа должно было стать большим шагом по пути интеграции. Однако она так и не вступила силу из-за негативных исходов референдумов во Франции и Голландии. Было решено изъять из текста конституции ЕС положения, не устраивающие кого-либо. Новый документ получил название Лиссабонский договор, который был подписан 13 декабря 2007 г. и вступил в силу 1 декабря 2009 г.

Отклонение данного Договора и последовавший за этим кризис отразили тот факт, что хотя проблемы в Европейском союзе наблюдались и ранее, однако именно отказ от Конституции показал широко распространенное разочарование в связи с социально-экономическими негативными явлениями во Франции и Нидерландах, ростом оппозиции правящим партиям и опасениями по поводу принявших широкие масштабы процессов глобализации и иммиграции.

Сложившиеся причины и условия на момент референдума позволили противникам конституции легко сыграть на недостатках. Излишняя

самоуверенность и игнорирование настроений в обществе со стороны политических элит как Брюсселя, так и Франции и Нидерланд, а также непродуманность компании и самого проекта Конституции тоже способствовали негативному исходу референдума. Кроме того, именно разочарование в связи с социально-экономическими негативными явлениями, которые приписывались в заслуги правящей элите, внесли наибольший вклад в отклонение этого документа.

Таким образом, несмотря на создание общего рынка и переход на евро, ЕС не оправдал связанных с ним экономических надежд, хотя экономика, бесспорно, остается его основной сферой деятельности. Кроме того, усиливающиеся разногласия между все более многочисленными участниками Европейского союза неблагоприятно сказались на идее создания политического союза. Именно это двойное разочарование – кризис достижений и кризис идентичности — скорее, чем страх перед чрезмерной интеграцией, и породило критическое отношение электората во Франции, Нидерландах и других странах.