

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории Древнего мира

## США И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОПЫТ ДРЕВНЕГО РИМА

### АВТОРЕФЕРАТ

студента 4 курса 411 группы

направления 46.03.01 «История»

код и наименование направления

Института истории и международных отношений

наименование факультета

Полянского Ивана Михайловича

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

К.И.Н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Е.В. СМЫКОВ

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

Д.И.Н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

С.Ю. Монахов

инициалы, фамилия

Саратов 2017 г.

## Введение

На сегодняшний день, Америка занимает доминирующие позиции на международной арене, в мировой экономике и культуре. Несмотря на быстрый экономический рост и политический вес Китая, ей удается в своей политике игнорировать мнения своих партнеров. Такое поведение историки и публицисты описывают по-разному, но еще с конца прошлого столетия все чаще и громче из уст исследователей доносится слово «империя». Все больше американских авторов обращаются к этому понятию, чтобы описать нынешнее положение США. С одной стороны, это несколько удивительно: еще совсем недавно для американцев существовали империи прошлого и знаменитая «империя зла», а сами США ассоциировали себя с афинской демократией и в начале 90-х г. отпраздновали 2500 лет со дня ее рождения. Но вот СССР пал, а в глазах исследователей а постепенно и рядовых американцев, Соединенные Штаты начали приобретать имперские черты. Это породило ряд сравнений как особенностей внешней политики, так и социокультурных явлений. Вслед за сравнениями возникли дискуссии, как среди историков, так и среди публицистов, в которых доказывался или оспаривался само понятие «американская империя».

В мировой истории так сложилась, что империи часто наследовали какую-либо черту, или несколько черт, империй, которые существовали до них. Часто такое заимствование отражалось в идейном наследовании «духа» старых империй, как это было, к примеру, в России или империи Карла Великого. В случае с Америкой дело обстоит несколько иначе.

США, возникнув как союз тринадцати штатов, отвоевали свою независимость в XVIII веке и образовали республиканское государство, которое сохранялось на протяжении всей истории, вплоть до сегодняшнего дня. Однако, как это ни покажется странным, уже само появление нового государства опиралось на опыт, нажитый в другую эпоху и другой цивилизацией. Для Америки таким образцом стал – Древний Рим. Сравнения политического, экономического и культурного влияния для нас привычны. Но здесь речь идет о другом – о влиянии на сам процесс формирования основ

государственности, которое хорошо изучено в работах зарубежных исследователей. Конечно, не следует отрицать и влияния времени, эпохи Просвещения, когда античность вообще была в моде. И все-таки именно в новообразованных США ее политический опыт восприняли действительно всерьез и попытались реализовать на практике. Это заложило основы особого отношения к древнему Риму в Америке. В разные эпохи он то выдвигался на первый план, то отступал в тень, но присутствовал постоянно. Начало XXI в. принесло новое оживление этого интереса, причем римский опыт служит средством для оправдания или осуждения современной политики. Вопросы ставятся на самом разном уровне, от выступлений политиков до едких карикатур, от академических статей до публицистических статей в интернете. Поскольку Рим является своего рода эталонной империей, рассмотрение тех аналогий, которые находят в его истории люди, размышляющие о судьбах современного мира, представляет большой интерес.

Таким образом, *значимость и актуальность исследования* определяется возросшим интересом к сопоставлению Америки с государствами древности, в частности с Римской империей, а также с усилением дискуссий по вопросу её будущего в свете возникающих античных аналогий примера. Кроме того, эта тема довольно плохо освещена отечественными исследователями, соответствующие дискуссии практически не привлекали их внимания.

Источники для раскрытия очень неоднородны. Их можно подразделить на несколько категорий. Во-первых, это произведения античных авторов и тесно примыкающие к ним сочинения политических писателей XVII-XVIII в. Из античных авторов это Полибий, Тит Ливий, диалоги Цицерона «О государстве» и «О законах», «Анналы» и «История» Тацита. Специфика их использования заключается в том, что в данном случае они представляют интерес не с точки зрения соответствия их данных реалиям древнего Рима, а с точки зрения обоснования республиканизма, которое обнаружили в их сочинениях Отцы-Основатели. Соответственно, произведения политических писателей (Т. Гоббса, Ш. Монтескье, Дж. Адамс) демонстрируют то, как препарировали эту информацию применительно к проблемам совсем другой эпохи. Все эти

произведения вместе взятые позволяют проследить, как формировалось особое отношение к Риму на западном побережье Атлантического океана.

Вторая категория источников принадлежит уже нашему времени. Это различные материалы, содержащие те или иные отсылки к римским параллелям. Все они остро публицистичны, их авторы, по сути, манипулируют своими читателями. При работе с ними нужно иметь в виду, что, как правило, для проведения аналогий материал предельно упрощается. Так, например, вряд ли можно серьезно воспринимать популярную аналогию между современными мигрантами в США и расселением варваров по территории Империи. Вместе с тем, публицисты, освобождаясь от деталей и рисуя исторический процесс крупными мазками, иногда отмечают действительно важные моменты. В целом это очень субъективные и политически ангажированные источники.

Ввиду специфики данной работы используются изобразительные источники разного времени, от колонны Траяна до фотографии Дж. Буша с конгрессменами. Особо стоит отметить популярно-документальную серию фильмов «Жизнь и смерть в Риме». В ней попытка провести аналогии достигает своего апогея, грань между римлянами и нашими современниками практически стирается. Так как кино по-прежнему является самым массовым из искусств, подобные фильмы оказывают очень большое влияние на формирование взглядов в нужном направлении.

Вопрос об историографии, является достаточно сложным, ввиду того, что первые работы, которые проводят параллель США и Рима, принадлежат самим отцам-основателям. Интерес исследователей к данной теме приходится на XX в. Здесь можно выделить ряд работ.

В первую очередь, следует обратить внимание на статью Чарльза Ф. Маллетта «Классические влияния на Американскую Революцию»<sup>1</sup>. В ней он рассматривает влияние античных авторов на формирование идей отцов-основателей, причем подробно останавливается на причинах большей популярности римского примера в сравнении с греческим.

---

<sup>1</sup> Mullett Ch. F. Classical Influences on the American Revolution // The Classical Journal. 1939. Vol. 35/2. P. 92-104

Эдвин А. Майлс в статье «Молодая Американская нация и классический мир»<sup>2</sup> делает акцент на классическом образовании, политической пропаганде и влиянии просветителей, а также прослеживает изменения интереса к древней истории в XIX веке.

Из отечественных исследователей можно выделить А.И. Уткина. Но в своей монографии «Американская империя»<sup>3</sup> он указывает лишь на внешнее проявление политики и идейное наследование Соединенных Штатов империи древности.

Р. Боллманна в статье «Является ли Америка Новым Римом?»<sup>4</sup> выступает защитником «имперской политики». Сравнивая США с Римом, он делает упор на интеграционную политику, считая интеграцию с империей гарантом стабильности в мире.

Не меньший интерес представляет статья Эрика Робинсона «Американская империя? Античные размышления о современной Американской мощи»<sup>5</sup>. В ней он пытается отвлечь негативные ассоциации, которые вызывает понятие «империя», стараясь убедить, что современная Америка является гегемоном в современном мире. Робинсон приводит разбор терминов «империя» и «гегемон», а так же проводит параллель с Афинами, считая, что она больше соответствует положению Соединенных Штатов в современном мире. Надо сказать, что получается у него плохо, так как указанные им примеры либо игнорируют фактическую сторону вопроса, либо являются противоположным тому, о чем он говорит.

Целью данной работы является рассмотрение того, какое влияние римский политический опыт оказал на образование Соединенных Штатов Америки и их дальнейшую политику.

В рамках этой цели предстоит:

---

<sup>2</sup> Edwin A. Miles. The Young American Nation and the Classical World // Journal of the History of Ideas, Vol. 35, № 2 (Apr. – Jun., 1974). P. 259-274.

<sup>3</sup> Уткин А.И. Американская империя. М., Изд. Эксмо., 2003. С. 736.

<sup>4</sup> Ralph Bollmann. Ist Amerika das neue Rom? // Die Tageszeitung, 31.08.2002.

<sup>5</sup> Robinson, Eric W. American Empire? Ancient Reflections on Modern American Power // The Classical World. 2005. Vol. 99/1. P. 35-50.

1. Выяснить, почему античное наследование оказалось таким востребованным в Новом Свете и почему именно римский опыт оказался в центре внимания.
2. Рассмотреть вопрос о том, какие античные авторы оказали особо сильное влияние на Отцов-основателей, выяснить причины этого влияния.
3. Показать роль античного наследия в США конца XVIII в., и причины, которые в дальнейшем привели к падению этой популярности.
4. Выяснить дискуссионные вопросы, связанные с политическими аналогиями Рима и современных США, показать те варианты ответа на них, которые предлагают разные авторы.
5. Рассмотреть, как с учетом римских аналогий решается в политической публицистике вопрос о судьбах США.

### **Основное содержание работы**

В первой главе рассматриваются истоки интереса к Риму в американской политической традиции. В формирующемся новом заокеанском мире постулатами становились: личная свобода, свобода слова и совести, теория общественного договора и естественных прав, идея прогресса и др. Хотя среди рядовых колонистов в момент основания колоний религиозность доминировала, уже тогда элита колоний сочетала религиозность с классическим образованием, что находит отражение в опубликованных ими трудах. Конечно, говорить о построении на основании этого общества или политического управления не приходится, но уже тогда параллели с историей «древних» находят себе место в литературных текстах.

В дальнейшем идеологической основой для борьбы за независимость стала история Римской республики. Это объясняется и тем, что в западной учебной программе того времени всегда уделялось больше внимания латыни, чем греческому, и осознанием значения опыта республиканского Рима применительно к затруднительному политическому положению, в котором

оказалась Америка, и полной неуместностью греческого опыта, особенно опыта афинской демократии. Республика, управляемая смешанной конституцией и возглавляемая «природной аристократией» по римской модели, казалась идеальной для многих американцев, в то время как демократия в стиле афинской вызывала не больше симпатий, чем любое правление толпы.

Классическое влияние в это время проявлялось в нескольких формах: многочисленных примерах из римской истории, «римских» псевдонимах политических публицистов и связанной с римской историей топонимике. Наиболее важным, однако, было то, что опыт римской государственности был широко использован при разработке основных положений Конституции США. В конечном итоге, это привело к тому, что американцы начали называть свое государство «этим зародышем Рима», «нашим Римом Запада» или «Новым Римом».

С утверждением Соединённых Штатов в качестве независимого государства интерес к античному наследию стал резко падать. То, что было необходимым во время войны, стало ненужным после её окончания и формирования принципов государственного управления. Поэтому в XIX веке этот интерес практически исчез. Это вызвано взаимосвязанными факторами: ослаблением классического образования, особенно со второй половины XIX в., усилением роли естественных наук, миграционными процессами, увеличением влияния протестантизма, а главное – формированием собственной исторической традиции, со своими героями, доблестями и знаковыми событиями. Мир менялся, для большинства американцев было очевидно превосходство современной техники и технологий над древними, и была совершенно непонятна необходимость античных примеров. Теперь вопрос звучал так: зачем нам неудавшееся старое, если есть лучшее будущее?

Однако уже в начале XX в. вновь проявляется интерес к историческому опыту Рима, но уже не к республике как форме государства, а к опыту огромной державы, которую создал республиканский Рим. В 1914 году выходит монография Тенни Франка «Римский империализм», где автор

выступает апологетом римской завоевательной политики, сводя её исключительно к оборонительным мотивам.

Попытки демократического государства связать себя с империей древности наталкивалось на трудности ввиду событий 20 в. В глазах простого обывателя, само понятие «Римская империя» ассоциировалась исключительно с негативными явлениями. Отчасти на это повлияло воспоминание о войне за независимость, во имя республиканских доблестей против колониальной империи и дальнейшее противостояние со старыми колониальными империями, у которых было множество «пороков»; позднее к этому прибавились ассоциации с гитлеровской Германией и СССР. Для среднего американца середины XX в. Римская империя – это, прежде всего, тоталитарное государство, подобное Третьему рейху, где подавляются личные свободы, еврейское население подвергается притеснениям, а христиан преследуют и уничтожают.

60-е-70-е гг. XX в. проходят под знаком борьбы двух сверхдержав, «Империи Зла» противостоит добро в лице США. Но вот Советский Союз погиб. «Империя Зла пала», оставив США наедине со всем миром как единственную сверхдержаву. Это привело к усилению дискуссий в научной и политической среде по вопросу ее политического статуса, среди прочего выразившихся и в постановке вопроса: «Является ли Америка империей?».

«Призрак Рима» преследует Соединенные Штаты уже на протяжении трех десятилетий. За это время множество американских публицистов вели словесную борьбу о судьбах империи, где римский материал служил аргументом за или против. Полемика развернулась с использованием широких аналогий современной Америки с Вечным Городом, которые должна решить: «Что же ждет США в будущем? Печальный конец или абсолютное господство?». Конечно, разные авторы по-разному отвечают на этот вопрос, но сравнения появляются все чаще и чаще, что говорит об острой постановке этой проблемы.

Когда-то отцы-основатели старались избежать участи Рима, но многие современные публицисты заявляют, что Америка уже сейчас прошла по его



пути и приближается к своему краху. При этом популярным методом является проведение аналогий между явлениями древности и настоящим временем. При этом речь идет обо всех сферах жизни государства: политике, экономике, культуре. И складывается довольно неутешительная картина, которая предостерегает страну об опасности.

У антиимперских авторов существует множество версий истории, подчеркивающих схожесть Рима и США во всем, от морального упадка до соотношения времени господства и упадка. Так, некоторые публицисты говорят о том, что Америка достигла принципата при Рузвельте в 1933 году, когда президент воцарился над Конгрессом подобно Августу над Сенатом.

Кроме, конечно, довольно условной временной параллели, много говорят и о нездоровых тенденциях в политике, находя аналогии и для них. Со времени основания для США были важны республиканские институты, которые должны были не позволить установить единоличную власть конкретного человека. Однако уже сейчас мы можем наблюдать усиление президентской власти, несмотря на аппарат контроля над ним, сопоставляются с подавлением сената императорами. Усиливается бюрократический аппарат, централизация, тоталитаризм, растут налоги, коррупция, законы и их нарушения, траты на социальные обязательства.

С другой стороны, предпринимаются попытки оправдать глобальное доминирование Соединенных Штатов и уйти от «ярлыка империи». Ведь тогда перед специалистом по Древнему Миру предстает довольно печальная картина, а именно - непереносимого упадка и гибели. Так, Э. Робинсон, используя этимологию понятий, а также манипулируя фактическим материалом, пытается доказать, что США ближе к опыту Афинского морского союза, а не Римской империи. С его точки зрения, при всей своей далеко простирающейся власти и влиянии, Соединенные Штаты на международной арене гораздо чаще *руководят*, чем *приказывают*. У них есть союзники, а не подданные, и они не требуют их повиновения. Америка действует в мире союзов и международных соглашений и торговых пактов (при заключении многих из которых она, конечно, сыграла ведущую роль),

функционирование которых зависит от согласия среди их участников, а также несколько ограничивают сферу действия, открытую для них. Однако заявленный подход сильно уязвим и с точки зрения фактического материала древней истории, и с точки зрения современных политических реалий.

## **Заключение**

Американцы отнеслись к созданию своего государства с особым усердием. Действительно, отцы-основатели не только восприняли передовые идеи Просвещения, но и внимательно отнеслись к урокам Рима. Тем самым им удалось создать страну, которая в своей основе практически полностью опиралась на традицию Древней Республики, не только в идейном плане, но и в вопросе государственного устройства. При этом первоначально древний Рим оказывал помощь не только в конституционном строительстве, но и шире, как та история, на которую, за неимением собственной, ориентировалось молодое государство.

Конечно, интерес к античному наследию менялся, как и сама страна. Это стало заметно в XIX веке, когда Америка обуржуазилась и в ней появлялись демократические веянья. Однако Соединенные Штаты никогда не утрачивали своего республиканского духа, который заложен в их основание.

Интерес к античному наследию возродился в самом начале XX в., причем это был интерес исторический, а не практический, как было раньше. В центре внимания оказались не люди и не государственные структуры, а процесс формирования империи – проблема, которая вновь остро встала в конце XX в. Вопрос о том, является ли Америка империей, видимо, не имеет однозначного ответа, потому что такой ответ находится в прямой связи с политическими воззрениями того, кто его задает и для кого ответ уже предрешен. То же самое можно сказать о всем круге вопросов, который поднимают американские (и не только) авторы

Тем не менее, можно говорить о том, что Америка, которая начиналась как воссоздание Рима с его доблестями, неуклонно идет к тому от чего

предостерегает история. Отцы-основатели знали о судьбе римской империи и старались избежать такой же участи. И вот спустя более 200 лет их опасения начали постепенно сбываться. Усилившиеся дискуссии служат тому подтверждением. Сравнению подвергается культура, экономика, социальная и внешняя политика. А то, что в дискуссиях участвует множество людей, говорит о том, что этот вопрос затрагивает не только ученых и политиков, но и американское общество в целом.

Конечно, возникает вопрос: «Сумеет ли Америка избежать повторения Римской истории, или же она падет?». Ответ на это может дать только будущее, хотя многие американские авторы уверены, что это будущее ближайшее. Но нам остается лишь наблюдать и помнить, что Рим шел к своему концу не одно столетие. И даже если учесть, что мир изменился и все происходит гораздо быстрее, то это, скорее всего, произойдет не в столь близком будущем, как многие предполагают, несмотря на все античные аналогии.