

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н. Г. Чернышевского»
Институт истории и международных отношений

Кафедра истории древнего мира

ЖИЛЫЕ И ХРАМОВЫЕ ПОСТРОЙКИ БОСПОРА В ЭПОХУ
ЭЛЛИНИЗМА

Автореферат бакалаврской работы

Студента 4 курса очной формы обучения
по направлению подготовки
46.03.01. – «История»:

Савина А.А.

Научный руководитель:

д.и.н., проф. Монахов С.Ю.

Заведующий кафедрой:

д.и.н., проф. Монахов С.Ю.

Саратов 2018

Содержание

Введение.....	3
Основная часть	9
Заключение	13

Введение

Эпоха эллинизма, несомненно, была важнейшей вехой в истории всего греческого мира. Это период великих достижений греческой цивилизации в самых разных областях: культуре, строительстве, политике и многом другом. Разумеется, достижения этой эпохи не могли оставаться только в крупных греческих центрах Средиземноморья, расцвет приходил и в самые отдаленные уголки греческого мира, например, в Северное Причерноморье.

Многие апойкии Боспора в этот период достигают своего наивысшего расцвета. В городах сооружаются здания, которые с архитектурной точки зрения превосходят предыдущие постройки. Более того, строительство таких сооружений начинает носить едва ли не систематический характер. Если ранее ордер применялся преимущественно при строительстве культовых построек, то в эпоху эллинизма на Боспоре все чаще начинают возводиться жилые сооружения с ордером, а имевший популярность ранее сырцовый кирпич, все чаще начинает заменяться более надежным, крепким и дорогим камнем. Все это может свидетельствовать о расцвете культуры и уровня жизни в боспорских городах.

Тем не менее, несмотря на очевидный расцвет боспорских городов в эпоху эллинизма, возникает проблема дефицита археологического материала, принадлежащего этому периоду. Вызвано это рядом причин: тяжелой политической обстановкой на Боспоре в это время, различными природными катаклизмами (например, характерной для данного региона повышенной сейсмической активностью), а также более поздней застройкой, которая производилась, зачастую, непосредственно на месте зданий, принадлежащих эпохе эллинизма.

Ввиду вышеназванной причины, изучение археологического материала боспорских полисов, принадлежащего периоду эллинизма, а в частности, жилых и храмовых построек, является актуальным и по сей день.

Изучение античных древностей Причерноморья началось в конце XVIII в. после присоединения Крыма и Северного Причерноморья к России¹. Первый этап исследований характеризуется общим знакомством с нумизматикой, сбором имеющихся на поверхности земли древних предметов, составлением планов городищ, попытками идентификации их с древними городами, известными по письменным источникам².

Эпизодические раскопки производились уже в конце XVIII в., а первые постоянные археологические исследования начались в XIX в.³. Они производились П. Дюбрюксом, И.А. Стемпковским, И.П. Бларамбергом. Важное значение имело создание в 1859 г. Императорской Археологической комиссии, на которую было возложено руководство всеми раскопками на территории России.

Следующий значительный этап в изучении античных центров Северного Причерноморья приходится на конец XIX — начало XX в. Он в первую очередь связан с именами крупнейших русских ученых В.В. Латышева (1855—1921)⁴ и Б.В. Фармаковского (1870—1928)⁵. В.В. Латышев был крупнейшим эпиграфистом своего времени, первым издателем свода надписей Причерноморья, создателем ряда трудов по истории Херсонеса, Ольвии, Боспорского царства, написанных в первую очередь на базе эпиграфических источников и не утративших своего значения до сего времени.

¹ *Кругликова И.Т.* Античная археология. М., 1984. С. 11.

² *Тункина И.В.* Первые исследовательские программы в классической археологии Северного Причерноморья (XVIII - середина XIX в.) // Проблемы античной истории: Сборник научных статей к 70-летию со дня рождения проф. Э. Д. Фролова. СПб., 2003. С. 361.

³ *Цветаева Г.А.* Источники и история исследования // Античные государства Северного Причерноморья. М., 1984. С. 23; *И.В. Тункина.* Первые исследовательские программы...

⁴ *Латышев В.В.* Краткий очерк истории Боспорского царства // Известия Таврической ученой архивной комиссии. Симферополь, 1893. № 17. С. 1-66.

⁵ *Фармаковский Б.В.* Ольвия. М., 1915.

Б.В. Фармаковский создал научную методику раскопок античного города и методику использования археологических материалов как исторического источника.

Значительную роль в создании марксистского антиковедения сыграли С.А. Жебелев⁶ и, особенно, А.И. Тюменев⁷. В методике полевых работ, разработанной Б.В. Фармаковским, имелся уже готовый инструмент исторической интерпретации археологических материалов⁸. Однако необходимо было разработать другие стороны археологической методики: анализ массового материала, изучение технической базы античного общества по материальным остаткам, выявление возможностей археологических источников для понимания социальной истории античного общества и т. д. Практическое воплощение это находило в преимущественном интересе к исследованию городов и сельских поселений и стремлении в первую очередь выявить следы производственной деятельности, разработать общие схемы экономического развития, попытаться определить характер социальной структуры и т. д.

Особенно активно развивалась античная археология после окончания Великой Отечественной войны, на время прервавшей исследования античных памятников Северного Причерноморья. Большое значение имела организация сектора античной археологии, руководителем которого с момента основания до 1970 г. был В.Д. Блаватский⁹. Важнейшей особенностью этого периода является постоянно растущий размах археологических исследований.

Второй важной особенностью этого периода стало активное изучение всех видов памятников: городов, сельских поселений различных типов, могильников и т.д. Особо активно исследуются сельские поселения, ранее почти не изучавшиеся. В ряде монографических работ (В. Д. Блаватский,

⁶ Жебелев С.А. Северное Причерноморье. М.; Л., 1953.

⁷ Тюменев А.И. Херсонесские этюды // ВДИ. М., 1938. № 2.

⁸ Цветаева Г.А. Источники... С. 24.

⁹ Кругликова И.Т. Античная археология... С. 14; В.Д. Блаватский. Искусство Северного Причерноморья античной эпохи. М., 1947.

В.Ф. Гайдукевич¹⁰, И.Т. Кругликова¹¹, С.Ф. Стржелецкий¹²) исследовалось как сельское хозяйство в целом, так и отдельные его отрасли¹³.

Интерес к истории и археологии Боспора не затухает и в последние десятилетия XX в. Значительно расширились масштабы археологических раскопок и разведок на территории Северного Причерноморья¹⁴. Ученые начали уделять большое внимание изучению отдельных проблем, таких, например, как сельское хозяйство, устройство и характер разновременных поселений и некрополей на хорах отдельных полисов и государства в целом, архитектура и градостроительство, история и археология отдельных городов (И.Т. Кругликова¹⁵, А.А. Масленников¹⁶, В.Н. Зинько¹⁷, В.П. Толстиков¹⁸, Е.М. Алексеева¹⁹), и многое другое.

С 1998 г. в Санкт-Петербурге ежегодно проводятся международные научные конференции под названием «Боспорский феномен», материалы которых освещают многообразие тематики докладов, касающейся как истории и культуры Боспора, так и других античных государств. Большой интерес антиковедов к истории и археологии Боспора находит отражение во многих публикациях сборника «Древности Боспора». Все это свидетельствует о том, что крупнейшему в Причерноморье античному государству, которое принято называть Боспорским или Боспором Киммерийским, уделяется огромное внимание учеными разных стран.

В 2010 году вышел трехтомный труд «Античное наследие Кубани», в написании которого приняли участие такие исследователи как В.Д. Кузнецов,

¹⁰ Гайдукевич В.Ф. Археологическое изучение Мирмекия. // МИА. М.; Л., 1941.

¹¹ Кругликова И.Т. Синдская гавань. Горгиппия. Анапа. М., 1977.

¹² Стржелецкий С.Ф. Рельефное изображение Геракла из Херсонеса // КСИА. М.; Л., 1939. № 2.

¹³ Цветаева Г.А. Источники и история исследования... С. 24.

¹⁴ Зубарь В.М., Русяева А.С. На берегах Боспора Киммерийского. Киев, 2004. С. 7.

¹⁵ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. М., 1975.

¹⁶ Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху. М., 1998.

¹⁷ Зинько В.Н. Археологические прогулки по античной Керчи. Керчь, 1998.

¹⁸ Толстиков В.П. Дворец Спартокидов на акрополе Пантикапея. (К проблеме локализации, интерпретации и графической реконструкции) // ДБ. М., 2000. Т. 3.

¹⁹ Алексеева Е.М. Античный город Горгиппия. // М., 1997.

Е.М. Алексеева, И.И. Марченко, В.Р. Эрлих, В.А. Горончаровский и др. В данной работе с разных сторон рассматривается древняя история Кубани: это и анализ эпиграфических памятников, и история градостроительства, и политическая история Азиатского Боспора, религия и многое другое²⁰.

С 2013 года и по сей день выпускается труд «Фанагория: результаты археологических исследований», в котором приводятся последние сведения о раскопках столицы Азиатского Боспора²¹.

В 2017 году вышел сборник «Пантикапей и Фанагория. Две столицы Боспорского царства»²². Увесистое издание общим объемом 440 страниц состоит из двух крупных разделов - статьи и собственно каталог находок. Статьи посвящены различной тематике истории двух столиц Боспорского царства: великой греческой колонизации и основанию Пантикапея и Фанагории, очеркам политической истории, экономических отношений и ремесленного производства на Боспоре, истории археологического изучения и пр.

Целью данной работы является рассмотрение археологических памятников Боспора эпохи эллинизма, в частности, жилых и храмовых построек, их анализ и описание. Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач. Первой задачей является рассмотрение построек Европейского Боспора на материале таких полисов, как Пантикапей, Нимфей, Мирмекий и Тиритака. Вторая задача – рассмотрение построек Азиатского Боспора на материале таких полисов, как Фанагория, Гермонасса, Горгиппия и археологического объекта – Таманского толоса. Наконец, третьей задачей является проведение сравнительного анализа и выявление общих и частных черт, характерных для построек Азиатского и Европейского Боспора.

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и

²⁰ Античное наследие Кубани. М., 2010.

²¹ Фанагория: результаты археологических исследований. М., 2013-2018.

²² Пантикапей и Фанагория. Две столицы Боспорского царства. М., 2017.

приложения. Боспора. В дипломной работе были использованы следующие методы: анализ литературы, сравнение, классификация, обобщение, исторический метод.

Поскольку рассмотрение археологического материала невозможно без наглядных методов, в конце данной работы предусмотрен иллюстративный материал.

Основная часть

В данной работе были рассмотрены жилые и храмовые постройки Боспора, относящиеся к эпохе эллинизма. В частности, проанализированы таковые постройки в Пантикапее, Нимфее, Мирмекии, Тиритаке, Фанагории, Гермонассе, Горгипсии, а также такой, несомненно, важный памятник эпохи эллинизма, как Таманский толос.

Говоря о строительных остатках Пантикапея, следует отметить, что здесь практически не сохранилось рядовых жилых эллинистических построек, однако, в этом полисе хорошо представлена монументальная и культовая застройка, например, резиденция Спартокидов. Это ярчайший дворцовый комплекс эпохи эллинизма, включающий в себя еще и теменос. Резиденция Спартокидов – крупнейший из известных на Боспоре ансамбль, который был возведен по единому плану во второй половине IV в. до н.э.

Относительно Нимфея можно сказать приблизительно то же самое. В этом полисе среди памятников эллинизма преобладают культовые постройки, такие как святилище V – II вв. до н.э. и святилище первой половины III в. до н.э. Во II в. до н.э. и в первые века нашей эры в Нимфее проводятся большие строительные работы, связанные с перепланировкой городских кварталов. Ко II в. до н.э. относится большой дом, состоящий из нескольких помещений. Скудность строительных остатков, в частности, жилых домов III – II вв. до н.э. может быть вызвана сложной политической обстановкой на Боспоре, в которой Нимфей мог пострадать.

Говоря о Мирмекии эпохи эллинизма, следует отметить, что в это время Мирмекий достигает наивысшего расцвета, город динамично застраивается постройками самых разных типов. Появляется множество ордерных строений, развивается виноделие и ремесло. Найденные в большом количестве обломки амфор и терракот позволяют сделать выводы о том, что именно эпоха

эллинизма была временем наивысшего расцвета Мирмекия. Однако период позднего эллинизма был крайне неприятным для Мирмекия (как и для ряда других боспорских городов). Ухудшение военно-политического положения Боспорского царства, вызванное постоянными столкновениями с варварскими племенами, привело к глубокому социально-экономическому кризису Боспора.

Эллинистическая Тиритака представлена большим количеством строительных остатков, в частности, жилым зданием, состоящим из двух помещений, эллинистическим колодцем, рядом с которым так же располагалась жилая застройка.

Говоря о столице Азиатского Боспора – Фанагории, следует отметить, что строительные остатки жилых домов этого городища сохранились крайне плохо. Это объясняется отсутствием на полуострове месторождений камня, вследствие чего на протяжении веков жители разбирали сооружения предыдущего времени для нового строительства. Как правило, от того или иного здания сохраняется один-два обрывка стен. Поэтому мы не можем восстановить планы и размеры жилых домов Фанагории. Впрочем, такая ситуация характерна для подавляющего большинства греческих городов не только Причерноморья, но и Средиземноморья. Также следует отметить, что Фанагория эпохи эллинизма представлена еще и культовыми сооружениями (храм, склеп и др.).

О постройках Гермонассы наиболее подробно можно говорить, касаясь IV – III вв. до н.э. Во II – I вв. до н.э. хотя и имеются строения, но сохранились эти сооружения весьма фрагментарно, что мешает делать нам какие-либо емкие выводы о постройках этого времени. Среди построек можно выделить святилище Деметры, монументальную постройку IV – III вв. до н.э., представляющую собою перистильный дом и ряд жилых сооружений.

Таманский толос был частью архитектурного ансамбля, который занимает площадь 2310 м², он был трапециевидной формы, окруженный со всех сторон длинными постройками, которые делились на помещения с черепичными

крышами. Сам толос представляет собой круглую в плане постройку диаметром 21,2 м на глиняном одноступенчатом основании, обрамленном каменной однорядной кладкой. К сожалению, памятников, которые могли бы характеризовать культовую жизнь святилища, почти не осталось. Лучшие вещи из святилища, которые приносились в дар богам, могли быть расхищены и использованы в быту обитателями, которые поселились на развалинах святилища. О его убранстве и инвентаре можно судить лишь по остаткам расписной штукатурки, фрагментированным изделиям из мрамора, таким как, например, ковш, ступа и др.

Говоря о Горгиппии эпохи эллинизма, следует отметить, что всего в полисе открыто около 80 жилых домов, относящихся к разным эпохам, 14 из них существовали в IV – первой половине III вв. до н.э. Богатые жилые дома, культовые постройки и общественные здания возводили с применением ордера, известно также, что в строительстве применялись все три ордера. Помещения жилых домов были заглублены в грунт до 1,5 м, в зданиях, зачастую, имелось два или три помещения. Стены подвалов использовались как фундамент для наземных кладок из широких плоских сырцовых кирпичей. В подвалах домов IV – III вв. до н.э. в больших количествах встречаются перегоревшие пшеница и просо, вероятно, по причине того, что основу экономики Горгиппии в это время составляло зерновое земледелие. Для Горгиппии III – II вв. до н.э. очень характерно широкое применение ракушечника в строительстве. Из пиленых блоков ракушечника строились ордерные постройки, сооружались подкурганые склепы и укрепления. Позднее строители вернулись к тяжелым плотным песчаникам.

Важно отметить, что практика строительства на разных берегах Боспора отличалась. Для полисов Европейского Боспора характерны постройки из камня, в то время как на Азиатском Боспоре для строительства преимущественно использовался сырцовый кирпич, а из камня возводился лишь фундамент.

Исключение для Азиатского Боспора составляет полис Горгииппия, в котором, ввиду гористой местности, камень не был в дефиците и здания в этом полисе, так же, как и на Европейском Боспоре, зачастую, строились из камня.

Заключение

Как уже говорилось выше, изучение археологического материала боспорских полисов, принадлежащего периоду эллинизма, а в частности, жилых и храмовых построек, является актуальным и по сей день.

Несмотря на расцвет многих боспорских городов в этот период, жилые постройки этого времени представлены весьма фрагментарно и требуют дальнейшего изучения.

Ученые-археологи активно занимаются этой проблемой и, вероятно, в скором времени мы будем больше знать о рядовой и культовой застройке этого, несомненно, важного и значимого для всего греческого мира, и Северного Причерноморья в частности, периода.