

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории древнего мира

## **Боспор и Синдика в середине V – IV вв. до н.э.**

### **АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 2 курса 261 группы

направления 46.04.01. «История», профиль «Истоки европейской цивилизации: Европа и Западная Азия в древности» Института истории и международных отношений.

**Сельницына Евгения Васильевича**

Научный руководитель:

д.и.н., профессор

\_\_\_\_\_

С.Ю. Монахов

Заведующий кафедрой:

д.и.н., профессор

\_\_\_\_\_

С.Ю. Монахов

Среди множества проблем, встающих перед исследователем Северного Причерноморья, одной из важнейших является вопрос о возникновении и развитии связей между греками и варварским населением. В последние десятилетия интерес исследователей к вопросам греко-варварских отношений чрезвычайно вырос как в западноевропейской, так и в отечественной науке<sup>1</sup>. Об этом свидетельствуют не только публикации многочисленных трудов, но и организация в разных странах специальных конференций и семинаров, посвящённых этим вопросам. Объектом данного исследования являются контакты Боспорского государства с варварским племенем синдов, а так же их культура и быт.

За последние два десятилетия неоднократно предпринимались попытки – в рамках политической истории – всесторонне исследовать ранний период истории Боспора, в том числе и проблему становления Боспорской государственности, а так же их взаимоотношения с таким племенем, как Синды. Данная тема является достаточно актуальной.

Объектом данного исследования являются этапы вхождения Синдского государства в состав Боспора. Литературными источниками в данной работе являются повествования многих античных авторов. Некоторые из них дают нам очень мало сведений по интересующему нас вопросу.

В частности, использовались следующие источники: Страбон - География<sup>2</sup>, Псевдо – Скиллак – Перипл обитаемого моря<sup>3</sup>, Полиен - Стратегемы<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Лимберис М. Ю., Марченко И.И. Меоты // Античное наследие Кубани. Том 1. М. 2010, С. 71; Молев Е. А. Эллины и варвары. На северной окраине античного мира. М. 2003, С. 105; Русяева А. С. Феб Аполлон на Боспоре // Материалы IV Боспорских чтений. Керчь, 2003, С. 48.

<sup>2</sup> Страбон. География, книга XI / пер. Г. А. Стратановского, под ред. С. Л. Утченко. М., 1994.

<sup>3</sup> Псевдо-Скиллак Кариандский. Перипл обитаемого моря / пер. Ф.В. Шелова-Коведяева // ВДИ. 1988. №4.

Так же немаловажным источником по данной теме является «Корпус Боспорских надписей» под редакцией В.В. Струве. Прежде всего, это боспорские надписи, содержащие титулатуру боспорских царей с перечислением подвластных им племен, в числе которых были и синды. Боспорские цари приобретают эти звучные титулы в начале IV в. до н. э. в связи с расширением своих владений и включением в число своих подданных варварских народов.

К эпиграфическим источникам интересующей нас эпохи относятся надписи времени правления Левкона I, (389-349 гг. до н. э.), это шесть надписей: три из находок в Керчи (Пантикапее) КБН 6, 6а, 8,<sup>5</sup> две из Гермонассы КБН 1037, 1038<sup>6</sup>, еще одна не столь давно открыта при раскопках Нимфея<sup>7</sup>.

Далее, к эпохе Перисада I, царствовавшего после смерти Левкона с 349 по 310 гг. до н. э., относятся девять надписей, содержащих в титулатуре список подвластных ему племен: три из Пантикапея, две из Фанагории, две из Гермонассы и две из ст. Ахтанизовской на Таманском полуострове. Периодизация надписей, основанная на изменениях в титулатуре царя, разработана А. А. Завойкиным<sup>8</sup>.

Проблеме образования Боспорского государства, посвящена немалая исследовательская литература. Круг вопросов, входящих в эту важнейшую для истории региона тему, весьма обширен. В разные периоды интерес к ней то возрастал, достигая апогея, то падал по мере того, что уже все сделано и

---

<sup>4</sup> Полиен. Стратегемы. Книга VII / под ред. А.К. Нефедкина. СПб., 2002.

<sup>5</sup> Корпус боспорских надписей / под ред. В.В. Струве. М., Л., 1965. С. 18.

<sup>6</sup> Корпус боспорских надписей... С. 599.

<sup>7</sup> Соколова О.Ю. Новая надпись из Нимфея // ДБ. М., 2001. Вып. № 4. С. 368.

<sup>8</sup> Завойкин А.А. Титулатура ранних Спартокидов: заметки по абсолютной и относительной хронологии / А.А. Завойкин // Тез. докл. Всероссийской конф. «Античность в современном измерении, Казань, 2001. С. 64.

дальнейшие поиски в этом направлении чреваты наращиванием домыслов и сомнительных догадок. Данное положение в историографии закономерно, так как прямыми источниками по проблеме становления Боспорского государства мы не располагаем.

В начале XX в. нумизматическое отделение РАО поставило задачей создание полных каталогов монет отдельных греческих городов-колоний и корпуса всех античных монет Северного Причерноморья. Но сводный иллюстрированный нумизматический каталог «Монеты Пантикапея и Боспорского царства, Фанагории, Нимфея, Феодосии, Фасиса, Диоскуриады», составленный О.Ф. Ретовским и М.И. Ростовцевым, из-за событий 1917—1918 гг. остался неизданным<sup>9</sup>.

Особое внимание проблеме выделения древних культур «варварских» племен и изучения феномена «припонтийского» культурного синтеза уделял М.И. Ростовцев, который готовил к изданию корпус погребений юга России. Одной из задач археологии он считал «систематическое издание отдельных крупных находок, особенно отдельных больших курганов и групп курганов, сопровождаемое их тщательным исследованием» и «систематическое опубликование археологического материала отдельных некрополей греческих городов»<sup>10</sup>.

Труды М.И. Ростовцева стали высшим достижением дореволюционного русского антиковедения. Ему принадлежат такие исследования, как «Античная декоративная живопись на юге России»<sup>11</sup> и «Скифия и Боспор»<sup>12</sup>, изданная уже после эмиграции автора. В последней содержится анализ

---

<sup>9</sup> Тункина И.В. М.И. Ростовцев как политический публицист // Ростовцев М.И. Избранные публицистические статьи, 1906—1923 / Подгот. текста, предисл., коммент. и биографич. словарь И.В. Тункиной. М., 2002. С. 5.

<sup>10</sup> Ростовцев М.И. Классические и скифские древности северного побережья Чёрного моря. // Петербургский археологический вестник. СПб., вып. №5. С. 29.

<sup>11</sup> Ростовцев М.И. Античная декоративная живопись на юге России. СПб., 1913. С. 48.

<sup>12</sup> Ростовцев М.И. Скифия и Боспор. Л., 1925. С. 47.

письменных и археологических источников о Причерноморье античной эпохи, выделены хронология в истории и культуре Боспорского царства и его варварского окружения. Ростовцевым была разработана периодизация эпохи расцвета античной культуры в Причерноморье, а так же намечена динамика исторического развития греческих государств<sup>13</sup>.

Следующим ученым, занимающим немаловажную роль в историографии, является С.А. Жебелев. По мнению А.А. Завойкина охарактеризовать взгляды этого исследователя на интересующие нас вопросы не просто. Он написал три основных исследования по образованию Боспорского государства. Первая его работа (1902 г.)<sup>14</sup> характеризуется уверенной критикой в отношении источников, а вот последняя (1935 г.) является полной противоположностью первой<sup>15</sup>. Вдобавок ко всему он занимает крайние позиции в этих работах, где мы можем заметить противостояние его подходов к исследованию данной тематики. Работа 1930 г.<sup>16</sup>. – является промежуточным этапом, и частичным отказом от критики заметки Диодора<sup>17</sup>.

В 1902 году целью исследования С.А. Жебелёва была необходимость: *«показать, как из краткой заметки Диодора о боспорских Археанактидах с течением времени получилось целое “историческое построение”, в состав которого вошли вопросы и о происхождении Археанактидов, и о размерах их власти, и о ее характере»*. Данный источник имеет много вариантов интерпритации и С.А. Жебелёв считает, что *«когда приходится указывать*

---

<sup>13</sup> Завойкин А.А. Образование Боспорского государства. Археология и хронология становления державы Спартокидов. Симферополь; Керчь, 2013. С. 23

<sup>14</sup> Жебелев С.А. Северное Причерноморье. Исследования и статьи по истории Северного Причерноморья античной эпохи М.; Л., 1953. С. 34.

<sup>15</sup> Жебелев С.А. Северное Причерноморье... С. 122.

<sup>16</sup> Жебелев С.А. Северное Причерноморье... С. 53.

<sup>17</sup> Завойкин А.А. Образование Боспорского государства.... С. 23.

столько “может быть”, то рациональнее всего, может быть, просто сказать: *non liquet*» «Погоня за уяснением того, кто такие были Археанактиды и что такое они собой представляли, отвлекла ученых от исследования источника наших сведений, т.е. от заметки Диодора»<sup>18</sup>. В заключительной части работы С.А. Жебелёв применяет на практике критический подход и формулирует следующие выводы: *Мы не знаем государственного устройства Пантикапея до 480 г., «но беру смелость предполагать, что в таком же, в сущности, положении мы находимся и относительно последующего периода, до начала правления Спартокидов»*<sup>19</sup>. Он считает, что дата – 480 г. – была искусственно выведена Диодором, поскольку «только со 2-й декады Диодор излагает историю в строго хронологическом и синхронном порядке». В XI книге Диодора под 480 г. не стояло указаний о начале правления Археанактидов на Боспоре. Впервые о них сообщается под 438/437 г. в связи со Спартоком. Само имя “Археанактиды” было выведено искусственно<sup>20</sup>. Если мы обратимся к более поздней работе С.А. Жебелева 1935 г. («Боспорские этюды: I. Образование Боспорского царства») С.А. Жебелёв окончательно отходит от прежних позиций. Но, как и в предыдущей работе, он начинает с разбора литературной традиции о “статусе” боспорских городов. В конце концов он делает вывод, что из 30-ти названных населенных пунктов Боспора только Пантикапей, Фанагория, Феодосия, Гермонасса и, может быть, Кепы были колониями, основанными в ходе Великой греческой колонизации, а все остальные основаны боспорцами в процессе внутренней колонизации страны<sup>21</sup>.

К числу исследователей, которые приняли идеи С.А. Жебелёва, относится В.Д. Блаватский. Но его взгляды на данную тему отличаются

---

<sup>18</sup> Жебелев С.А. Северное Причерноморье... С. 58.

<sup>19</sup> Жебелев С.А. Северное Причерноморье... С. 62.

<sup>20</sup> Завойкин А.А. Образование Боспорского государства... С. 23.

<sup>21</sup> Завойкин А.А. Образование Боспорского государства... С. 25.

известным своеобразием. Прежде всего В.Д. Блаватский отмечает, что *«письменные источники освещают вопрос об образовании Боспорского государства. – с досадной краткостью, археологические – способствуют лишь в ограниченной мере его решению»*<sup>22</sup>.

Рассмотреть всю проблему истории Северного Причерноморья в период существования здесь античных греческих колоний, учитывая как историю этих колоний, так и историю окружающего их мира «варварских» племён и народов, попытался Д. П. Каллистов<sup>23</sup>.

Д. П. Каллистов поставил вопрос, который, по его мнению, являлся решающим во всей истории Северного Причерноморья античной эпохи. Это был вопрос о взаимоотношении северочерноморского племенного мира с миром античной цивилизации<sup>24</sup>. Советские учёные уделяли много внимания исследованию вопросов взаимного культурного влияния греков и местного населения Северного Причерноморья, воздействия античных государств на социально-экономическое развитие местных племён, ассимиляции и взаимопроникновения различных культурных элементов («варварских» и греческих) в процессе совместного развития на единой территории, образования своеобразной «греко-варварской» культуры, характерной для всего этого района<sup>25</sup>. Ставя те же вопросы, Д. П. Каллистов, в противовес большинству советских исследователей, подчёркивал другую сторону взаимоотношений двух миров - их обособленность друг от друга, их

---

<sup>22</sup> Блаватский В.Д. Процесс исторического развития античных государств в Северном Причерноморье // Проблемы истории Северного Причерноморья в античную эпоху. М., 1959.

<sup>23</sup> Каллистов Д.П. Очерки по истории Северного Причерноморья в античную эпоху. Л., 1949; Он же: Причерноморье в античную эпоху. М., 1952.

<sup>24</sup> Каллистов Д.П. Причерноморье в античную эпоху. М., 1952. С. 5.

<sup>25</sup> Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство, М.; Л. 1949; Лапин В.В. Греческая колонизация Северного Причерноморья. (Критический очерк отечественных теорий колонизации). Киев, 1966; Шелов Д.Б. Античный мир в Северном Причерноморье. М., 1956.

отчуждённость и борьбу. «На протяжении почти всей античной эпохи наблюдается не слияние, а своеобразная борьба двух различных укладов, которая протекала с переменным успехом» - писал он<sup>26</sup>.

Новым заметным этапом в изучении истории Боспора периода архаики – ранней классики стали работы Ю.Г. Виноградова<sup>27</sup>, которые, показали предел развития “традиционного” направления. Автор обобщил достижения предшественников и проанализировал косвенные источники. Иными словами, он сумел создать реконструкцию ранней политической истории Боспора.

Большая работа Ф.В. Шелова-Коведяева 1985 года по ранней истории Боспора, представляет значительный историографический интерес. Ф.В. Шелов-Коведяев сильнее всего зависит от концепции Ю.Г. Виноградова. Сам же он пишет: *«Высказанные ниже положения представляют собой или рецепцию его (Виноградова) взглядов, или их уточнение, или полемику с ними»*<sup>28</sup>. Стоит заметить, что между выходом работ Ю.Г. Виноградова и Ф.В. Шелова-Коведяева всего несколько лет, и из-за этого Федор Вадимович вынужден пересказывать работу Ю.Г. Виноградова. В то же время жанр его работы обязывал автора в изложении быть более обстоятельным. И именно это позволило исследователю обнажить ряд противоречий в концепции Ю.Г. Виноградова и еще определеннее, продемонстрировать общую ограниченность новых построений. Эта самая обстоятельная работа данного историографического направления.

---

<sup>26</sup> Каллистов Д.П. Причерноморье в античную эпоху... С. 5.

<sup>27</sup> Виноградов Ю.Г. Полис в Северном Причерноморье // АГ. Т. 1. М., 1983.

<sup>28</sup> Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI–IV вв. до н.э. // ДГ СССР 1984 г. М., 1985. С. 63.



Немаловажным исследованием является книга В.А. Анохина - «История Боспора Киммерийского»<sup>29</sup>. Она представляет для нашего исследования значительный интерес потому, что это первая после монографии В.Ф. Гайдукевича работа, претендующая на изучение истории Боспора в целом, на протяжении всего античного периода.

Краткий анализ историографии, прежде всего показывает, что проблема становления государства на Боспоре и взаимодействие греков с варварами в период с середины V – IV вв. до н.э. может происходить с привлечением эпиграфических источников и археологических данных. Таким образом, максимально широкое привлечение археологических источников, в пределах возможного, может послужить серьезным основанием для более разносторонней и глубокой разработки проблемы в данной работе.

Данные соображения позволяют кратко сформулировать основную цель данной работы и конкретные задачи, решение которых обеспечивает достижение поставленной цели.

Главной целью дипломной работы является всестороннее изучение процесса становления Боспорского государства и взаимоотношения греков с таким племенем азиатской части Боспора, как синды, с привлечением всего круга имеющихся источников.

Исходя из поставленной цели, можно сформировать следующие задачи:

1. Необходимо определить значимость эпиграфических источников по истории Боспора и Синдики.
2. Понять характер контактов греков с синдами, в политической, экономической и культурных сферах.

Хронологические рамки данного исследования - это середина V в. до н.э. – IV век до н.э.

---

<sup>29</sup> Анохин В.А. История Боспора Киммерийского. Киев, 1999.

Методологической основой дипломного исследования является комплексный подход к источникам и научной литературе. Этот подход подразумевает использование совокупности приемов, методов и принципов исторической критики.

Основой исследования является принцип историзма, предполагающий изучение предмета исследования в его развитии, изменении и взаимосвязи с другими явлениями и событиями.

В исследовании применялись общенаучные методы анализа и синтеза, а также конкретно-исторические: историко-сравнительный и историко-системный методы, а также принципы конкретно-исторического подхода в изучении вопросов взаимоотношения Боспорского государства с Синдикой.

Современные исследователи в области изучения Синдского государства позволяют сегодня несколько иначе оценивать факты, которые ранее казались стабильными. К примеру проанализировав эпиграфические источники, в которых представлена формула титулатуры Левкона I, можно конкретно изучить и проследить этапы завоевания варварских племен, а также процесс формирования тиранической державы Спартокидов. Нам известно, что присоединение Синдики к Боспорскому государству произошёл во второй четверти IV века до н.э. Вероятнее всего это произошло из-за достаточно дружеских взаимоотношений, так как нам известны случаи скрепления союзов брачными узами. Да и после вхождения Синдских земель в состав державы Спартокидов, Синдика не потерпела каких-либо изменений в экономической и социальной организации, об этом мы можем судить по отсутствию каких-либо следов изменений по данным археологии. Но не стоит забывать о таких фактах, как переименование города Синд в Горгипию, а также переселение новых колонистов и единовременная застройка нового района. Это все косвенные факты, но так или иначе они свидетельствуют в пользу насильственного включения города в состав Боспорского государства.

Таким образом можно сделать следующий вывод - Синды сохраняли особый статус некоторое время, но, во всяком случае, термин в эпитафийке «весь Боспор» говорит о сложении новой исторической и политической общности. В данном случае эта общность была равнозначна подданничеству греческого населения по отношению к центральной власти и что за рамками этой общности оставались подданные – варвары.