

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра начального языкового и литературного образования

**ЛЕКСИЧЕСКАЯ РАБОТА НА УРОКЕ РУССКОГО ЯЗЫКА В
НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

**АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 4 курса 411 группы
направления 44.03.01 Педагогическое образование
профиля «Начальное образование»
факультета психолого-педагогического и специального образования

БОРОДИНОЙ ДАРЬИ АЛЕКСАНДРОВНЫ

Научный руководитель
канд. филол. наук, доц.

Ю.О. Бронникова

Зав. кафедрой
доктор филол. наук, профессор

Л.И. Черемисинова

Саратов 2018

Введение. Лексическая, или словарная работа в начальных классах на уроках русского языка включает в себя разнообразные направления практической деятельности над словом.

Она может проводиться и как количественное обогащение словаря детей, и как работа над значениями слов, над оттенками значений, над активизацией словаря и т.д.

По результатам практических наблюдений приемы работы над языковым материалом не ориентируют младших школьников на систематизацию лексических знаний, рассматриваемые лексические понятия представляют собой набор изолированных друг от друга фактов, разрозненных сведений. Вследствие этого у школьников недостаточно формируются лексические учебно-языковые умения, являющиеся основой овладения лексическим богатством родного языка.

К тому же отмечается недостаток лексического материала в учебниках по русскому языку, отчего языковые явления не усваиваются к концу обучения.

Таким образом, актуальность данной темы бесспорна. В современной методике преподавания русского языка проблемы изучения лексики и словарной работы в школе рассматриваются в исследованиях таких ученых, как М.Т. Баранов, А.В. Прудникова, Т.А. Ладыженская, М.Р. Львов, И.Н. Зайдман и многих других.

Актуальность данной проблемы отражена и в Федеральном государственном образовательном стандарте, т.к. овладение первоначальными представлениями о нормах русского языка (орфоэпических, лексических, грамматических) — основа курса русского языка [ФГОСНОО 2009].

Исходя из актуальности и степени изученности проблемы, нами сформулированы исследовательские параметры.

Предмет: процесс языкового образования младшего школьника.

Объект: лексическая работа на уроке русского языка в начальной школе.

Цель: разработать эффективную систему упражнений для проведения лексической работы на уроках русского языка в период обучения грамоте.

Задачи:

1. Рассмотреть научно-методическую литературу по теме исследования;
2. Проанализировать учебники по русскому языку с точки зрения исследуемой проблемы;
3. Провести опытно – экспериментальную работу;
4. Проанализировать результаты проведенного эксперимента.

Методы исследования: изучение и анализ научной литературы по изучаемой проблеме; синтез, обобщение по проблеме; метод классификации; метод моделирования.

Структура работы: работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении раскрывается актуальность темы исследования.

В первом разделе рассматриваются теоретические аспекты исследования.

Во втором разделе обсуждается методическая база по данной теме.

В третьем разделе описывается экспериментальная работа, которая состояла из трех этапов: констатирующего, формирующего, контрольного.

Заключение содержит выводы по работе.

В приложении содержатся анкеты учащихся.

Основное содержание работы. Лексика русского языка представляет систему взаимосвязанных и взаимообусловленных языковых единиц. Слова объединяются в различные группы на основании тех или иных признаков.

Объект лексикологии — слово. Слово является основной единицей речи. В зависимости от обширности и богатства словаря качество речи, язык общения может варьироваться.

По мнению М.Р. Львова, лексическая, или словарная работа в начальных классах проводится по двум направлениям: во-первых, как количественное обогащение словаря, работа над значениями слов, оттенками значений, уместным употреблением и, во-вторых, — это работа над активизацией словаря. Деятельность связана с уроками чтения, развития речи, языковой теории. Данная работа в основном практическая: объяснение значения слов (семантизация), вклю-

чение их в текст, в собственную речь (активизация), выяснение сочетаемости нового слова, его переносных значений, некоторые случаи многозначности [Львов 2007].

М.М. Разумовская выделила три ступени работы учащихся со словом, через которые проходит каждый объект изучения в методике:

1. Обнаруживание слова в тексте; имеется в виду слово, нуждающееся в толковании, в исследовании его особенностей: так возникает познавательная задача, мотивация, цель работы как осознанная потребность;

2. Семантизация – одним или несколькими из указанных выше способов: занесение в словарик; формирование понятий «синонимы», «антонимы» «слова иноязычного происхождения» и т. п.;

3. Выполнение ряда упражнений со словами данной лексико-семантической группы; составление синонимических рядов, градация синонимов, замена слова синонимом [Разумовская 2006].

М.Р. Львов выделил четыре основных направления лексической работы в начальной школе:

1. Обогащение словаря. Данная задача включает усвоение новых и раннее неизвестных слов, а также усвоение новых значений слов, которые уже имеются в словарном запасе учащегося. Это достигается через прибавление к словарю младшего школьника от 4 до 6 новых лексических единиц (слов).

2. Уточнение словаря. Предусматривает работу над развитием гибкости словаря, его выразительности, наполнение содержанием тех слов, которые ещё не усвоены до конца или усвоены не точно (это обеспечивается через включение слова в контекст и сопоставление с другими словами, достигается через усвоение лексической сочетаемости слов: фразеологизмов, многозначных слов, синонимов, антонимов и других лексико-семантических групп).

3. Активизация словаря. Задача предусматривает перенос слов из пассивного словаря в активный. Пассивный словарь – это слова, которые знакомы ученику, но не входящие в перечень употребляемых слов при общении. Для переноса слов из пассивного словаря в активный словарь используются система

упражнений, которая вынуждает ребенка использовать изученную лексику в речи. Слова включаются в словосочетания, предложения, изложения, сочинения и т.д.

4. Предупреждение и исправление лексических ошибок. Устранение нелитературных слов, перевод их из активного словаря в пассивный (диалектные, просторечные, жаргонные слова, которые дети усвоили под влиянием речевой среды).

Словарная работа обогащает речь школьников, делает ее наполненной, ясной. Во время словарной работы происходит знакомство с богатством родного языка, его стилистическими возможностями. Расширение словарного запаса способствует речевому развитию младших школьников.

Проанализировав учебники УМК «Школа России» и «Планета знаний», мы пришли к выводу, что содержание учебников направлено на целенаправленную и систематическую лексическую работу с учащимися, но практических упражнений явно не хватает. Учителю важно самому уметь подбирать материал, ведь лексическая работа в начальной школе несет пропедевтический характер и подготавливает учащихся к дальнейшему изучению лексики.

Обогащение словаря первоклассников – неотъемлемая часть лексической работы, но важно сочетать обогащение словаря с его активизацией. Начиная с периода обучения грамоте, учитель ведет целенаправленную работу с учащимися, которая основана на расширении их словарного запаса, внимании к лексическому значению слов, использовании многозначных слов, омонимов, синонимов и антонимов в речи.

Использование лингвистических словарей является одним из приемов обогащения словаря младших школьников, умение работать с ними – это одно из требований Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, предъявляемых к уровню подготовки обучающихся, окончивших начальную школу [ФГОСНОО 2009].

Для того чтобы выявить уровень знаний в области лексикологии на этапе обучения грамоте, нами было проведено анкетирование учащихся 1 «А» класса

МАОУ «Лицей №37» г. Саратова в количестве 30 человек. Анкета включала 10 заданий.

Анализ ответов учащихся происходил по следующим критериям:

- умение сопоставлять предмет со словом;
- умение выделять лишний предмет из группы;
- умение определять многозначность слова;
- умение определять синонимический ряд;
- умение продолжать антонимический ряд;
- умение включать в предложение слово (из ряда приведенных ниже слов), подходящее по лексическому значению;
- умение включать в предложение слово, подходящее по лексическому значению (без приведенных ниже слов);
- умение составлять предложение по сюжетной картинке и вписывать его в схему предложения.

Результаты анкетирования показали, что учащиеся не в полной мере справились с заданиями. Проанализировав работы детей, мы выделили основные ошибки.

С заданием на умение сопоставлять предмет со словом (№1) справились 93% учащихся (28 человек), лишь два человека (7%) допустили ошибки. Учащиеся попытались указать цепи питания (лиса охотится на зайца) и соединили этих животных линиями. Задание №1 не вызвало у учащихся затруднений.

С заданием на умение выделять лишний предмет из группы (№2) справилось 67% учащихся (20 человек). Десять человек допустили ошибку в данном задании, дети не выделили предмет вовсе (1 человек – 3%), либо отметили все предметы (2 человека – 7%). Двое учащихся (7%) выделили не лишний предмет, а сгруппировали розу и ромашку по принципу растения – цветы. Трое человек (10%) выделили только ромашку, данная ошибка вызвана тем, что учащиеся обратили внимание на количество букв в слове (ромашка – 7 букв; роза, стол – 4 буквы).

С заданием на умение определять многозначные слова (№3) справилось 74% учащихся (22 человека). Восемь человек (27%) допустили ошибки, не подчеркнув слово «ручка» как многозначное. Пять человек (17%) обвели слово карандаш и ручка, таким образом, сопоставив иллюстрации со словами. Некоторые учащиеся выделили только слова карандаш (2 человек – 7%) и линейка (1 человека – 3%).

С заданием на умение определять синонимический ряд (№4) справились 60% учащихся (18 человек). Два человека (7%) не отметили лишнее слово в ряде синонимов. Четверо учащихся (13%) вместо того, чтобы отметить лишнее слово, выделили синонимически ряд (веселый, радостный, счастливый). Такого рода ошибки вызваны невнимательностью при выполнении задания. Шесть человек (20%) из ряда слов выделили антонимы (слова, противоположные по значению), например, радостный – грустный; счастливый – грустный.

С заданием на умение продолжить антонимический ряд (№5) справились 64% учащихся (19 человек). Один учащийся не справился с этим заданием (3%). Десять человек (33%) определили к слову вечер антоним *день*. В данном случае дети не умеют подбирать противоположное по значению слово, заменяют его сходным по значению. Слово «день» является антонимом к слову «ночь». Остальные учащиеся (5 человек – 17%) также подобрали неверный антоним и вписали слово «ночь». Таким образом, данные ошибки показывают недостаточный лексический запас учащихся.

Задание на умение включать в предложение слово (из ряда приведенных ниже слов), подходящее по лексическому значению, представлено двумя предложениями (№ 6,7). Полностью с заданием №6 справилось 80% учащихся (24 человека), с заданием №7 – 77% (23 человека). Сразу в двух заданиях допустил ошибку лишь один учащийся (3%). Ученик допустил ошибку из-за невнимательности – переписал в пропуск сразу 2 слова (сидел, лежал). В задании №7 вставил слово, которое не входило в ряд приведенных ниже слов. Данная ошибка показывает непонимание смысла предложения в целом. Трое учащихся вписали в предложение: *Кошка мяукает, а собака _____* слово «квакает». Эта

ошибка возможна из-за созвучности слова «квакает» со словом «гавкает». Некоторые учащиеся (2 человека – 7%) дополнили предложение словами «смотрит», «сидит». Данная ошибка демонстрирует неосознанность учащимися лексической взаимосвязанности между частями предложения. Ученики не обратили внимания на структуру предложения (союз *a*). В противоположность слову мяукает (действие, звук характерный для кошек) следует писать действие характерное для собаки (*лает*).

Задание на умение включать в предложение слово, подходящее по лексическому значению (без приведенного ниже ряда слов), представлено двумя предложениями (№ 8,9). Полностью с заданием №8 и 9 справились 80% учащихся (24 человека). Сразу в двух предложениях допустили ошибку один ученик (3%). В предложении (задание №8) «*На столе _____ ваза*» двое учащихся вписали глагол *лежит*, один человек глагол *упала*, следовательно, ученики не видят лексическую связь слов в предложении, а также не видят несогласованность слова *упала* с предлогом *на*. В задании №9 допустили ошибки 6 человек. Двое вписали в предложение «*Арбуз сладкий, а лимон _____*» слово «горький». В данном случае учащиеся не видят структуры предложения и не умеют определять противоположное по значению слово, которое подходит по значению к слову «сладкий» (сладкий – кислый). Четверо учеников вписали в предложение прилагательное «желтый», это говорит о том, что ученики запутались в определении вкусовых, цветовых качеств предмета, как следствие допустили лексическую ошибку. В целом, данные предложения не вызвали особых затруднений.

С заданием на умение составлять предложение по сюжетной картинке и вписывать его в схему предложения (№10) справились 70% учащихся (21 человек). Не справился с заданием двое учащихся (7%). Шесть человек (20%) вписали предложение, имеющее лексическую ошибку, например: «*Все! дети стоят*», «*Много детей стоят*».

Особые затруднения вызвали задания на умение выделять лишний предмет из группы (допустили ошибку 10 человек – 33%), на умение работать с антонимическим рядом (допустили ошибку 11 человек – 37%). Больше всего

ошибок было допущено в задании на определение синонимического ряда. С заданием справилось 60% учащихся (18 человек), допустили ошибку 12 человек – 40%.

Анкетирование выявило средний уровень владения лексическим материалом.

Формирующий эксперимент представлял собой систему заданий, дидактических игр, входящих в урок русского языка. Данная система направлена на формирование лексических знаний, системы лексических понятий. Дидактические игры и задания дополняют и расширяют проводимую на уроках работу, способствуют развитию творческого потенциала детей.

Цель данного этапа – способствовать формированию представлений о лексическом значении слова.

В ходе формирующего эксперимента было проведено несколько уроков, которые включали лексические «разминки» при изучении написания букв алфавита. На этих занятиях обучающиеся получали представление о лексическом значении слова, о важности грамотного употребления слов в речи.

Задания и дидактические игры были направлены на:

– формирование представления о значении слова (например: игра: «Что это такое?»).

Фрукты и ягоды, сваренные в сахарном сиропе – Часть суток от конца дня до начала ночи – Лиственное дерево с белой корой – Детеныш собаки – Торжественный день в честь или память кого-либо, чего-либо –);

– формирование представления о синонимии и антонимии (например, задание: Найдите слова, похожие по значению.

Враг, странник, бриз, весёлый, путешественник, ветер, товарищ, радостный, друг.);

– формирование умений составлять словосочетания, предложения. Например, игра в форме диалога учителя и ученика. Учитель обращается к одному из учеников с коротким предложением или словосочетанием, например,

«черное платье», «троллейбус едет», а играющий ученик должен придумать словосочетание или предложение противоположного содержания. «Черное платье» – «белое платье», «троллейбус едет» – «троллейбус стоит» и т.д.;

– формирование умения группировать слова по значению (например, игра: «Слова...»).

Назовите как можно больше слов по теме. Например, посуда – чашка, ложка, вилка, тарелка, половник.

Семья – Школа – Одежда – Город – Продукты – ...).

Данный материал сопровождался пояснениями с помощью презентации.

При проведении занятий с обучающимися первого класса было отмечено следующее: в ходе урока дети активно работали и заинтересованно подходили к каждому заданию, последующие уроки показали высокий уровень запоминания материала, учащиеся могли ответить на задаваемые учителем вопросы, направленные на выявление их лексической компетентности.

Для проверки эффективности предложенных заданий нами проводился контрольный эксперимент.

Цель контрольного этапа: проверить эффективность предложенной системы упражнений на этапе обучение грамоте. Для достижения данной цели было проведено повторное анкетирование.

С заданием на умение сопоставлять предмет со словом (№1) справились 100% учащихся (30 человек).

С заданием на умение выделять лишний предмет из группы (№2) справилось 97% учащихся (29 человек), лишь один ученик допустил ошибку: обвел во второй строке (*машина, дорога, автобус, троллейбус*) слово троллейбус. Первоклассник перепутал значения слов троллейбус и трамвай.

С заданием на умение определять многозначность слова (№3) справилось 100% учащихся (30 человек).

Также не вызвало затруднений задание под номерами 4 (определение синонимического ряда), которое оказалось наиболее сложным (12 человек – 40%) на констатирующем этапе. С данным заданием справились 100% учащихся.

Задание №5 (определение антонимического ряда), выполнили правильно все 30 человек (100%). На констатирующем этапе в данном задании допустили ошибки 11 человек – 37%.

С заданиями на умение включать в предложение слово (из ряда приведенных ниже слов), подходящее по лексическому значению, под номерами 6, 7 справились все учащиеся (30 человек – 100%)

Задание на умение вставлять в предложение слово, подходящее по лексическому значению (без приведенного ниже ряда слов), представлено двумя предложениями (№ 8,9). С заданием №8 справилось 100% учащихся. С заданием №9 справилось 94% , допустили ошибку 2 человека (7%). Учащиеся вставили в предложения слова, которые не подходили по значению (*Буратино добрый, а Бармалей коварный. Буратино добрый, а Бармалей с усами.*)

С заданием на умение составлять предложение по сюжетной картинке и вписывать его в схему предложения (№10) справились 97% учащихся (29 человек), допустил ошибку 1 человек (3%). Ученик составил предложение, которое включало в себя четыре слова (*Дети готовят с мамой.*), по схеме предложение должно состоять из трех слов.

Проанализировав ответы учащихся, можно сделать следующие выводы. Большинство учащихся – 26 человек (87%) справились со всеми заданиями. Затруднения вызвали задание №2 (умение выделять лишний предмет из группы) – допустил ошибку 1 человек (3%), №9 (умение включать в предложение слово, подходящее по лексическому значению) – допустили ошибку 2 человека (7%) и задание №10 (умение составлять предложение по сюжетной картинке и вписывать его в схему предложения) – допустил ошибку 1 человек (3%).

Анкетирование выявило высокий уровень владения материалом. Учащихся с высоким уровнем знаний 26 человек (87%). Всего 4 человека (13%) допустили по одной ошибке в анкете.

Таким образом, опытно-экспериментальная работа показала эффективность предложенной системы упражнений, выявила высокий уровень владения лексическим материалом.

Заключение. На уроках русского языка в начальной школе в круг лексикологии входит изучение лексического значения слова, прямого и переносного значения, однозначность и многозначность слова, явления антонимии, синонимии, омонимии, умение школьников пользоваться различными словарями.

Анализ научно-методической литературы показал, что лексическая работа предполагает не только знакомство с разными значениями известных слов, их умелое сочетание в собственной речи, но и пополнение словарного запаса младших школьников неизвестными словами, т.е. уточнение и обогащение.

Проанализировав учебники по русскому языку для начальной школы, мы пришли к выводу о том, что упражнений направленных на лексическую работу недостаточно. Вследствие того, что большая часть лексического материала несёт прикладной характер, школьники до конца не устраивают системность лексического материала. Поэтому очень важно совершенствование приемов работы над словом на уроках русского языка.

Для обогащения лексикона учащихся важно уточнять значения слов, добиваться понимания учениками переносных значений слов, а так же учить осмысленно подходить к употреблению слов в речи.

Нами был проведен многоступенчатый эксперимент, констатирующий этап которого выявил у первоклассников средний уровень владения элементарным лексическим материалом. Во время формирующего этапа разработана система дидактических игр и лексических заданий для проведения уроков обучения грамоте. Данные дидактические игры и задания дополняют и расширяют проводимую на уроках работу, способствуют развитию творческого потенциала детей, самостоятельности их мышления, формированию познавательного интереса младших школьников.

Проанализировав результаты проведенного эксперимента, мы отметили, что уровень знаний учащихся первого класса повысился, их представление о

лексическом значении слова стало более сформированным. Таким образом, задачи исследования, поставленные нами в начале работы, решены.

Лексическая работа должна быть неотъемлемой частью урока русского языка в начальной школе. Более того, лексические разминки необходимо включать в урок, начиная с периода обучения грамоте. Ведь работа над словом – важнейшее направление речевого развития младших школьников.