

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра педагогики и психологии  
профессионального образования

**ИССЛЕДОВАНИЕ ВНУТРЕННЕЙ ПОЗИЦИИ ШКОЛЬНИКА  
В СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса группы 412

направления 44.03.02 «Психолого—педагогическое образование»

Института дополнительного профессионального образования

**Кормановой Карины Кайратовны**

Научный руководитель:  
доцент кафедры  
педагогики и психологии  
профессионального  
образования ИДПО,  
к.психол.н., доцент

\_\_\_\_\_

подпись, дата

**Л. В. Шипова**

Зав. кафедрой  
к.пед.н., доцент

\_\_\_\_\_

подпись, дата

**В. А. Ширяева**

Саратов 2018

## ВВЕДЕНИЕ

Внутренняя позиция школьника (ВПШ) – это историческая форма реализации "социального Я" младшего школьника в современном мире. Внутренняя позиция школьника дает характеристику новому уровню развития самосознания ребенка, включая в его Я – концепцию социальный аспект, но и становится центральным ядром, которое обуславливает деятельность обучающегося и его отношение к самому себе.

**Цель данной работы:** создание социально—психологических условий для формирования позиции младших школьников к ситуации школьного обучения и формирования универсальных учебных действий.

**Объект исследования:** процесс развития внутренней позиции младшего школьника.

**Предмет исследования:** психологические условия эффективности определения внутренней позиции обучающихся младшего школьного возраста в образовательном процессе.

**Гипотеза исследования:** определение внутренней позиции младших школьников в образовательном процессе будет эффективным, если:

- создаются ситуации на уроках и во внеурочной деятельности, предоставляющие возможность детям показать свое умение в обучении и познании, в самоорганизации, в самооценке и самокоррекции, в постижении методов и средств, позволяющих активному, творческому взаимодействию с миром;

- в начале обучения применяется система альтернативного безотметочного контроля и оценивания достижений младших школьников, стимулирующая осознание ими способов действий и результатов деятельности с последующей корректировкой по необходимости;

- педагог—психолог совместно с учителем организуют психолого—педагогическое сопровождение ребенка в процессе его учебной деятельности, которое помогает обучающемуся быть успешным в его начинаниях, развивает

навыки сотрудничества, взаимодействия, добывания необходимой информации, разрешения конфликтных ситуаций, оказания помощи другим.

#### **Задачи исследования:**

1. Объяснить смысл внутренней позиции и сформулировать особенности её протекания в образовательном процессе начальной школы.
2. Спроектировать и ввести модель формирования внутренней позиции младшего школьника в образовательном процессе.
3. Раскрыть и описать педагогические условия и средства эффективного формирования внутренней позиции у обучающегося начальной школы.
4. Определить критерии и показатели сформированности у младших школьников внутренней позиции.

**Экспериментальная база.** Исследование проводилось в 2017 году на базе МОУ «СОШ №23» г. Энгельса. Принимали участие 22 ребенка (4 «В» класс).

#### **Методы исследования:**

- теоретические: изучение психолого–педагогической литературы по теме исследования;
- эмпирические: методы контроля и измерения, методы сбора и накопления данных (наблюдение), методы введения результатов исследования в педагогическую практику (психолого–педагогический эксперимент).

**Бакалаврская работа** состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

### **КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

В первой главе «Проблема формирования внутренней позиции школьника в психологии и педагогике» раскрывается проблема формирования внутренней позиции школьника в психологии и педагогике; рассматривается феномен внутренней позиции школьника; обсуждаются структурные компоненты, критерии и показатели внутренней позиции школьника;

рассматриваются предпосылки развития внутренней позиции школьника в дошкольном возрасте, особенности внутренней позиции школьника в школьном возрасте; раскрываются методы исследования внутренней позиции школьника.

Во второй главе «Эмпирическое исследование внутренней позиции школьника у учащихся начальных классов» представлено эмпирическое исследование внутренней позиции школьника, раскрывается цель, задачи, содержание и организация эмпирического изучения внутренней позиции школьника у учащихся начальных классов.

В третьей главе «Формирование внутренней позиции школьника у учащихся начальной школы» раскрывается методика формирования внутренней позиции школьника, представлен контрольный эксперимент, проводится анализ и обобщение его результатов.

В заключении подводятся итоги исследования, делается обобщение, формулируются выводы.

С целью выявления сформированности Я – концепции у обучающихся 4 класса была проведена методика «Кто я?» (модификация методики Куна).

Результаты исследования по методике «Кто я?» на констатирующем этапе (Рис.1).



*Рисунок 1 – Сводные данные о сформированности Я – концепции, полученные с помощью методики «Кто я?» (модификация методики Куна)*

У 15 обучающихся (68,2%) – адекватная самооценка. Данные дети способны реалистично осознавать и оценивать как свои достоинства, так и недостатки. У 5 обучающихся (22,7%) – завышенная самооценка. Данные дети

гипертрофированно оценивают свои достоинства: переоценивают и приписывают их, с другой стороны, недооценивают и исключают у себя недостатки. У 2 обучающихся (9,1%) – заниженная самооценка. Дети с заниженной самооценкой обычно ставят перед собой более низкие цели, чем те, которых могут достигнуть, преувеличивая значение неудач.

С целью определения уровня сформированности учебно–познавательного интереса с классным руководителем 4 класса была проведена методика «Шкала выраженности учебно–познавательного интереса» (по Г. Ю. Ксензовой). Результаты методики приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты диагностики учебно–познавательного интереса на констатирующем этапе.

	Несформированность (%)	Низкий уровень (%)	Удовлетворительный уровень (%)	Высокий уровень (%)	Очень высокий уровень (%)
Отсутствие интереса	<b>0</b>				
Реакция на новизну Любознательство		<b>13,7</b>			
Ситуативный учебный интерес			<b>72,7</b>		
Устойчивый учебно-познавательный интерес				<b>13,6</b>	
Обобщенный учебно-познавательный интерес					<b>0</b>

У 3 обучающихся (13,7%) – низкий уровень учебно–познавательного интереса. У этих учеников возникает интерес только на новый материал, касающийся конкретных фактов, но длительной активной устойчивости не проявляют. У 16 обучающихся (72,7%) – удовлетворительный уровень учебно–познавательного интереса. Ученики включаются в процесс решения задачи, пытаются самостоятельно найти способ решения и довести задание до конца, но после решения задачи интерес исчерпывается. У 3 обучающихся (13,6%) – высокий уровень учебно–познавательного интереса. Ученики охотно включаются в процесс выполнения заданий, работают длительно и устойчиво, принимают предложения найти новые применения найденному

способу. К сожалению, в классе нет обучающихся с очень высоким уровнем учебно-познавательного интереса. С целью выявления мотивационных предпочтений в учебной деятельности был проведен опросник мотивации. Результаты исследования по опроснику мотивации на констатирующем этапе (Рис.2).

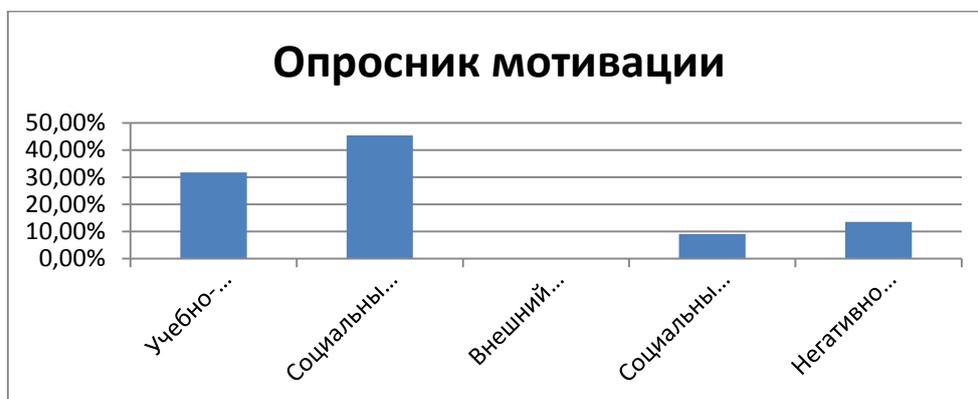


Рисунок 2 – Сводные данные о мотивационных предпочтениях в учебной деятельности, полученные с помощью опросника мотивации.

Для 7 обучающихся смыслом учебной деятельности является учебно-познавательный мотив. Дети ориентированы на усвоение способов добывания знаний, приемов самостоятельного приобретения знаний. Для 10 обучающихся смыслом учебной деятельности является социальный мотив. Для данных детей приоритетным будет социальное взаимодействие с окружающими людьми, нежели обучение. Для 2 обучающихся смыслом учебной деятельности является внешний мотив. Внешние факторы отражают скорее заинтересованность, но не мотивацию познавательного плана. А вот у 3 обучающихся сложилось негативное отношение к школе. Эти дети испытывают серьезные трудности в обучении: они не справляются с учебной деятельностью, испытывают проблемы в общении с одноклассниками.

С целью определения, что для обучающихся является причинами успеха или неуспеха, мы провели методику «Рефлексивная оценка – каузальная атрибуция неуспеха».

Результаты исследования по методике «Рефлексивная оценка – каузальная атрибуция неуспеха» на констатирующем этапе (Рис.3).

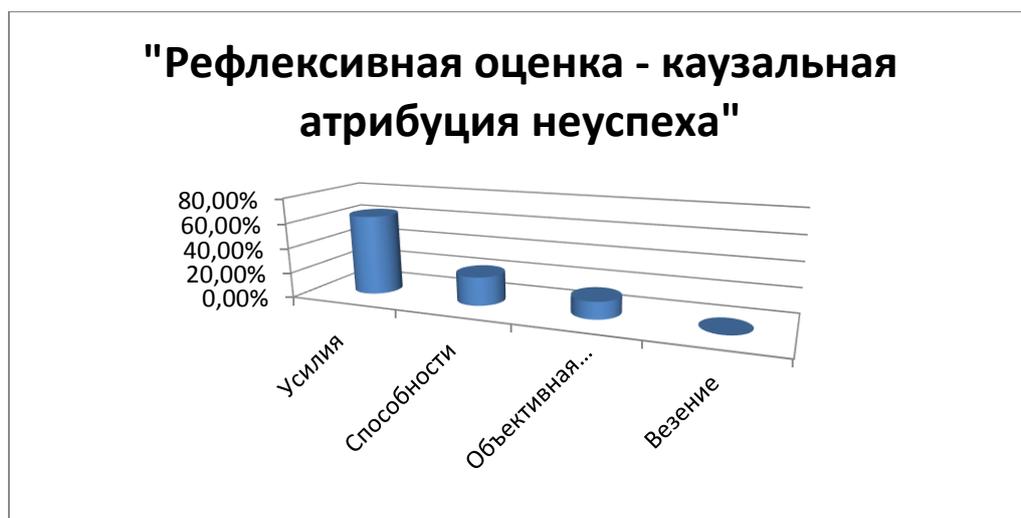


Рисунок 3 – Сводные данные о причинах успеха или неуспеха обучающихся, полученные с помощью методики «Рефлексивная оценка – каузальная атрибуция неуспеха»

14 обучающихся класса (63,7%) считают, что причиной их успеха являются собственные усилия. 5 обучающихся класса (22,7%) склоняются к своим способностям к обучению. 2 обучающихся класса (13,65) причиной их успеха видят в объективной сложности. И никто из класса не опирается на везение.

С целью выявления сформированности действия поискового планирования мы использовали диагностику особенностей развития поискового планирования (методика А. З. Зака). Результаты исследования по диагностике особенностей развития поискового планирования (методика А. З. Зака) мы привели в таблице 2.

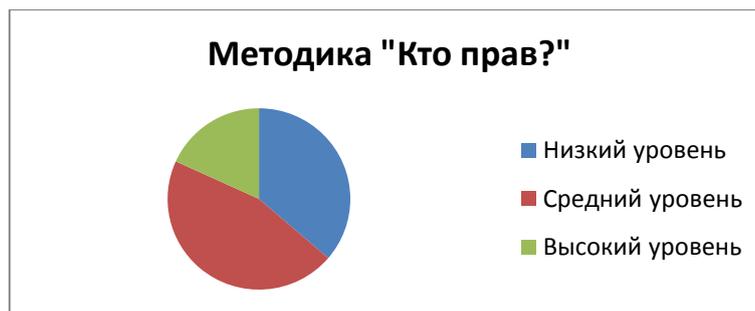
Таблица 2 – Результаты диагностики поискового планирования

	Количество обучающихся	%
Частичное планирование	7	31,8
Целостное планирование	12	54,5
Не справились с заданием	3	13,7

У детей с частичным планированием решения задач сформировано умение решать задачи однотипного плана. У детей с целостным планированием решения задач сформировано умение устанавливать

взаимосвязь между условием задачи и ее вопросом, данными и искомыми и представлять эти связи в виде схематических и символических моделей.

С целью выявить, каким собеседником (партнером) является ребенок, мы провели методику «Кто прав» (модифицированная методика Г. А. Цукерман). Результаты исследования по методике «Кто прав» (модифицированная методика Г. А. Цукерман) на констатирующем этапе (Рис.4).



*Рисунок 4 – Сводные данные о том, каким собеседником является ребенок, полученные с помощью методики «Кто прав» (модифицированная методика Г. А. Цукерман)*

У 8 обучающихся (36,3%) – низкий уровень понимания возможности различных позиций и точек зрения. Дети не учитывают возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета или выбора; соответственно, исключают возможность разных точек зрения: ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной. У 10 обучающихся (45,5%) – средний уровень. Дети понимают возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускают, что разные мнения по–своему справедливы либо ошибочны, но не могут обосновать свои ответы. У 4 обучающихся (18,2%) – высокий уровень. Дети демонстрируют понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывают различие позиций персонажей и могут высказать и обосновать свое собственное мнение.

Так как одним из показателей диагностики внутренней позиции детей был достаточно низкий уровень мотивации к обучению, то моей первой задачей было повысить уровень мотивации. Для этого в построение учителем

уроков были введены приемы художественности, яркости, занимательности, нравственного переживания, вызывающие эмоциональную приподнятость, которая в свою очередь возбуждает положительное отношение к учебной деятельности.

Также, ценным методом стимулирования интереса к учению можно назвать метод познавательных игр, который опирается на создание в учебном процессе игровых ситуаций.

Исходя из этих данных, мной были использованы следующие игры: «Пересказ с помощью опор»; «Конкурс хвастунов»; «Похвалилки».

В ходе формирующего эксперимента велась целенаправленная работа по созданию условий для успешного обучения путем формирования адекватной самооценки. Воспитательно–образовательный процесс был построен с учетом данных диагностики, использовался индивидуальный подход к каждому ребенку, обеспечивающий сферу успеха и самореализации. Был введен максимально щадящий оценочный режим в сферах неуспеха.

На уроке литературного чтения после изучения раздела "Чудес и тайн на свете много" детям было предложено задание "Посмотрите на мир чужими глазами" – это задание на развитие умения видеть проблем.

При изучении раздела "Что за прелесть эти сказки" на уроках литературного чтения применяли методику конструирования, разработанную И. В. Вачковым.

В процессе формирующего эксперимента акцент был сделан на развитие коммуникативных действий между обучающимися. Для этого мы использовали следующие методики:

1. «Кто прав?»
2. Анкета «Умение слушать»
3. «Совместная сортировка»

По окончании формирующего эксперимента диагностика была проведена повторно.

Результаты исследований по методике «Кто я?» (модификация методики Куна) на контрольном эксперименте (Рис.5).

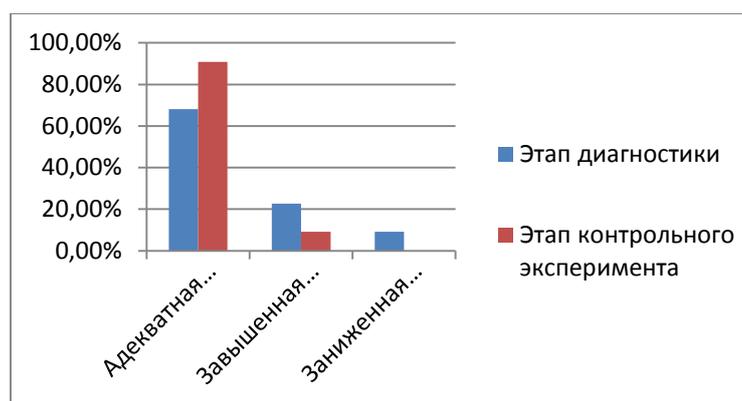


Рисунок 5 – Сводные данные о сравнении результатов о сформированности Я – концепции, полученные с помощью методики «Кто я?» (модификация методики Куна)

Результаты исследований по методике «Шкала выраженности учебно-познавательного интереса» (по Г. Ю. Ксензовой) на контрольном этапе мы привели в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностики учебно-познавательного интереса

	Этап диагностики (%)	Этап контрольного эксперимента (%)
Несформированность учебно-познавательного интереса	0	0
Низкий уровень	13,7	9,1
Удовлетворительный уровень	72,7	77,3
Высокий уровень	13,7	18,2
Очень высокий уровень	0	0

Результаты исследований по опроснику мотивации на контрольном этапе (Рис.6).

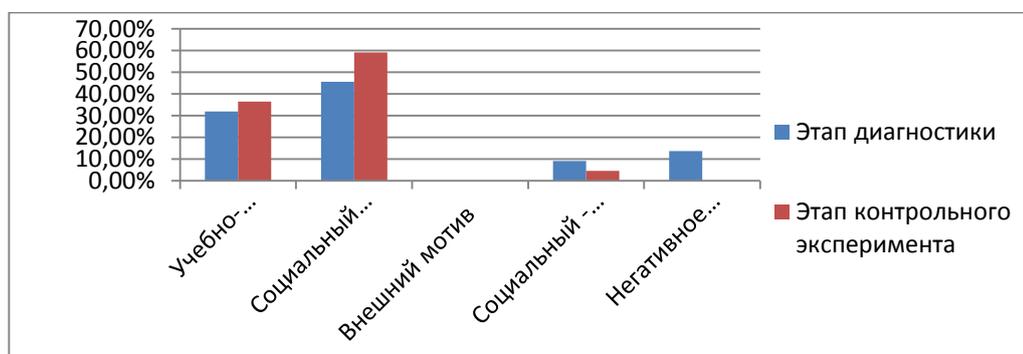


Рисунок 6 – Сводные данные о сравнении результатов, полученных с помощью опросника мотивации.

Результаты исследований по методике «Рефлексивная оценка – каузальная атрибуция успеха» (Рис. 7).

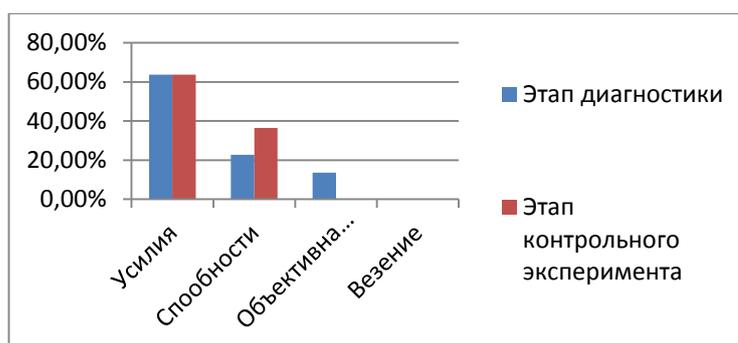


Рисунок 7 – Сводные данные о сравнении результатов, полученных с помощью методики «Рефлексивная оценка – каузальная атрибуция успеха».

Результаты исследований по диагностике особенностей развития поискового планирования (методика А. З. Зака) на контрольном этапе мы привели в таблице 4.

Таблица 4 — Результаты исследований диагностики особенностей развития поискового планирования на контрольном этапе (методика А. З. Зака)

	Этап диагностики (%)	Этап контрольного эксперимента (%)
Частичное планирование	31,8	31,8
Целостное планирование	54,5	63,6
Не справились с заданием	13,7	4,5

Результаты исследований по методике «Кто прав?» на контрольном этапе (Рис.8).

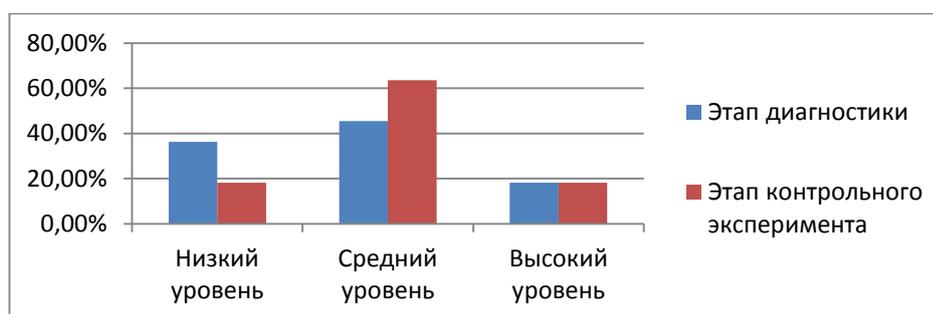


Рисунок 8 – Сводные данные о сравнении результатов, полученных с помощью методики «Кто прав?».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты анализа особенностей внутренней позиции личности младших школьников подтвердили обоснованность разработанной совокупности критериев, показателей и уровней развития внутренней позиции личности в младшем школьном возрасте.

Существует связь отдельных содержательных характеристик внутренней позиции личности младших школьников с различной направленностью, с особенностями их интеллектуальной, эмоциональной, мотивационной сфер, а именно: связь удовлетворенности респондентами занимаемой позицией в системе отношений «ребенок — взрослые» и направлениями желаемых изменений имеющихся отношений с взрослыми (улучшение, ухудшение, прекращение); связь особенностей поведения младших школьников в конфликтной ситуации со взрослыми и сверстниками и особенностями отношения к ним.

Определены основные направления психологического сопровождения процесса развития внутренней позиции младших школьников: профилактика потери и восстановление утраченных связей со школой; профилактика и коррекция отклонений в нравственном развитии и поведении; формирование коммуникативных (интерпретационных) навыков, адекватного восприятия и реагирования; формирование положительной картины мира на фоне позитивной Я-концепции; приобщение к общественно-полезному труду. Реализация названных направлений обеспечивается системностью и комплексностью работы с младшими школьниками, родителями и учителями.