

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра логопедии и психолингвистики

**РАЗВИТИЕ ЛЕКСИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ ДОШКОЛЬНИКОВ
С ДИЗАРТРИЕЙ**

АВТОРЕФЕРАТ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ БАКАЛАВРА

студентки 4 курса 472 группы

направления 44.04.03 «Специальное (дефектологическое) образование,
профиль «Логопедия»,
факультета психолого-педагогического и специального образования

Скрипкиной Алины Александровны

Научный руководитель

Канд. психол. наук, доцент

Т. Ф. Рудзинская

Зав. кафедрой

Доктор филол. наук, профессор

В. П. Крючков

ВВЕДЕНИЕ. Речь является основным средством человеческого общения, инструментом мышления. По мнению Л.С. Выготского, слово так же относится к речи, как и к мышлению. Оно всегда характеризует предмет или явление, обозначаемое им обобщенно и, следовательно, выступает как акт мышления.

Именно поэтому различные исследователи в качестве особо значимых для готовности ребенка к школьному обучению характеристик речевого развития выделяют помимо произвольности овладения речью и способности к грамматически правильному построению предложений уровень развития словарного запаса.

Одним из наиболее распространенных нарушений в развитии речи являются минимальные дизартрические расстройства: по данным Е. Ф. Архиповой, в группах для детей с ОНР до 50% детей, а в группах с ФФНР – до 35% детей имеют минимальные дизартрические расстройства. В исследованиях различных авторов (Е.Ф. Архипова, Р.И. Лалаева, Н.В.Серебрякова, Л.В. Лопатина) отмечается ряд особенностей лексики дошкольников с минимальными дизартрическими расстройствами. Выявлена ограниченность словарного запаса, расхождение объема активного и пассивного словаря, неточное употребление многих общеупотребительных слов, вербальные парафазии, т.е. нарушения формирования большинства компонентов речевой функциональной системы, многих языковых процессов. В то же время авторы констатируют тот факт, что вопросы диагностики и методики коррекционной работы, а именно вопросы обогащения и активизации словарного запаса дошкольников с дизартрией, формирования различных компонентов значения слова в процессе специального коррекционного воздействия разработаны пока недостаточно.

Вышеперечисленные положения подтверждает актуальность проблемы исследования особенностей лексического развития речи у детей 5 - 6 лет с минимальными дизартрическими расстройствами.

Объект исследования: процесс развития лексики в онтогенезе.

Предмет исследования: особенности лексической стороны речи у детей 5 – 6 лет с минимальными дизартрическими расстройствами.

Цель исследования: изучить особенности лексического развития детей 5 - 6 лет с минимальными дизартрическими расстройствами и выявить специфику логопедической работы по коррекции активного и пассивного словаря.

Гипотеза: лексическое развитие дошкольников с минимальными дизартрическими расстройствами имеет качественное своеобразие и существенно отличается от состояния лексического строя речи детей с нормальным речевым развитием. Эффективность коррекционной работы по формированию лексического строя речи у дошкольников с минимальными дизартрическими расстройствами возможна при соблюдении следующих условий: точной диагностики нарушений лексического строя речи и выбора правильных направлений его коррекции.

Задачи:

1. Анализ литературных данных по проблеме развития лексики в онтогенезе, нарушений формирования словаря у дошкольников с минимальными дизартрическими расстройствами.

2. Разработка методики исследования лексики, выбор методов обработки результатов исследования.

3. Проведение констатирующего эксперимента (исследование состояния лексики у дошкольников с минимальными дизартрическими расстройствами и у детей с нормальным речевым развитием).

4. Сравнительный анализ проявлений нарушения лексики у дошкольников с минимальными дизартрическими расстройствами.

5. Разработка методических рекомендаций для логопедической работы в дошкольном учреждении по коррекции лексического строя речи, определение конкретных методов коррекции лексической подсистемы языка у дошкольников с минимальными дизартрическими расстройствами (в

соответствии с полученными результатами обследования).

Теоретическая значимость исследования заключается в обобщении существующих данных о специфике нарушения лексической стороны речи у детей с минимальными дизартрическими расстройствами.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты данного исследования позволят расширить представления о характере нарушений лексики у данной категории детей, что будет способствовать обоснованию методов и приемов логопедической работы по обогащению номинативного, предикативного и атрибутивного словаря у детей 5 - 6 лет с дизартрией.

Методы: теоретические, экспериментальные, статистические.

Методологические основы исследования: составили теории развития детской речи (К.Д. Ушинский, Е.И. Тихеева, А.П. Усова, М. М. Алексеева, В.И. Яшина, Ф.А. Сохин, А.М. Бородич и др.); психолого-педагогические исследования особенностей речи (Д.Б. Эльконин, А.Н. Гвоздев, Л.С. Выготский и др.)

Экспериментальная база исследования: МБДОУ "Центр развития ребенка - детский сад № 44" г. Саратов, Заводской район, ул. Кавказская д. 2А.

Экспериментальная выборка: В исследовании приняло 10 детей с минимальными дизартрическими расстройствами. Средний возраст испытуемых составил 5-6 лет. Испытуемые были разделены на экспериментальную и контрольную группы.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

В первой главе «Теоретическое исследование проблемы развития лексического строя речи при нормальном речевом развитии и при дизартрии» рассмотрено состояние исследуемой проблемы в психолого-педагогической науке, проанализированы особенности развития речи. Во

второй главе «Логопедическая работа по формированию лексического строя речи у дошкольников с дизартрией» рассмотрено состояние исследуемой проблемы на практике и раскрыта сущность ее реализации.

В заключении подведены общие итоги эксперимента, сформулированы выводы по проделанной работе.

Выпускная квалификационная работа общим объемом 72 страницы. Список использованных источников содержит 31 наименование.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ. В психологической и психолингвистической литературе подчеркивается, что предпосылки развития речи определяются двумя процессами. Одним из этих процессов является речевая предметная деятельность самого ребенка, т. е. расширение связей с окружающим миром через конкретное, чувственное восприятие мира. Вторым важнейшим фактором развития речи, в том числе и обогащения словаря, выступает речевая деятельность взрослых и их общение с ребенком.

При нормальном речевом развитии у ребенка 5-6 лет наблюдается бурный рост словаря, формируется более дифференцированное употребление слов в соответствии с их значениями. В это время активный словарь детей достигает 3000-4000 слов. Идет дальнейшее формирование грамматических категорий, систематизация некоторых грамматических форм. Дети овладевают навыками словоизменения и словообразования. уверенно пользуются свистящими и шипящими звуками, аффрикатами, формируются сонорные звуки [P], [P'] и [Л] и их дифференциация, пользуются структурой сложносочиненных и сложноподчиненных предложений (Потом, когда мы пошли домой, нам подарки дали: конфеты, яблоки.). Дети не только правильно произносят, но и различают все фонемы родного языка.

Нарушения формирования лексики у детей с патологией речи проявляются в ограниченности словарного запаса, резком расхождении объема активного и пассивного словаря, неточном употреблении слов, многочисленных вербальных парафазиях, несформированности семантических полей, трудностях актуализации словаря.

При минимальных дизартрических расстройствах у ребёнка часто речь неразборчива, это обусловлено расстройством собственной артикуляции, нарушена окраска речи, ее мелодико-интонационной стороны, т.е. нарушением просодики. Поэтому очевидна необходимость логопедической работы по формированию лексического строя речи путем целенаправленного действия на уточнение лексического и грамматического значения слова, его семантической структуры, осознание слова как элемента языка и речи, как совокупности лексического и грамматического значения.

В процессе разработки и адаптации методики экспериментального исследования были изучены работы таких авторов как Е.Ф. Архипова, Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова, Л.В. Лопатина, Л.И. Белякова, А.Н. Гвоздев, О.Е. Громова, Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева, М.М.Кольцова, С.Н. Цейтлин и др., на основании которых были выделены следующие научно – теоретические основы исследования:

- о лексике русского языка, представляющую собой не простое множество слов, а систему взаимосвязанных и взаимообусловленных единиц одного уровня;

- о развитии лексики в онтогенезе, которое обусловлено развитием представлений ребенка об окружающей действительности в процессе неречевой и речевой деятельности при непосредственном взаимодействии с реальными объектами и явлениями, а также через общение со взрослыми;

- о систематизации лексики в процессе развития ребенка в систему семантических полей;

- о минимальных дизартрических расстройствах, как речевом нарушении, характеризующемся невнятной, смазанной, малоразборчивой речью, обусловленной стволово – подкорковыми очаговыми поражениями мозга;

- о наличии вторичных нарушений лексического компонента речевой функциональной системы у детей с минимальными дизартрическими расстройствами;

- о дифференциальной диагностике нарушений лексической системы при минимальных дизартрических расстройствах.

В работе были использованы субтесты из методики исследования лексики у детей минимальными дизартрическими расстройствами Е.Ф. Архиповой, поскольку она была разработана применительно к данной группе детей, речевой материал подобран с учетом программы детского сада. Программа исследования, предлагаемая Е.Ф. Архиповой, достаточно обширна и предусматривает диагностику пассивного словаря, активного словаря, исследование семантической структуры слова и лексической системности, исследование словообразования.

Цель экспериментального исследования: экспериментально изучить особенности лексической стороны речи у детей 5 - 6 лет с минимальными дизартрическими расстройствами, и выявить специфику логопедической работы по коррекции словаря.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Разработка, адаптация и проведение исследования уровня лексического развития детей 5 - 6 лет.
2. Анализ экспериментальных данных диагностического исследования.
3. Сравнение экспериментальных данных диагностики детей без речевой патологии и детей с минимальными дизартрическими расстройствами.
4. Определение основных направлений и педагогических условий логопедической коррекции.

Изучение особенностей лексической стороны речи у детей с минимальными дизартрическими расстройствами мы осуществили по методикам Е.Ф. Архиповой «Исследование семантической структуры слова и лексической системности» которые позволяют оценить номинативный и предикативный словарь, наличие обобщений, антонимов, синонимов, а также уровень развития словаря признаков. Методики: «Классификация понятий», «Подбор антонимов» «Подбор синонимов», «Добавление одного общего слова к двум словам», «Дополнение последнего слова в предложении».

Экспериментальное исследование проводилось на базе МДОУ "Центр развития ребенка - детский сад № 44".

Экспериментальная группа состояла из 10 детей возраста 5 - 6 лет с минимальными дизартрическими расстройствами логопедической группы для детей с ОНР, контрольная группа состояла из 10 детей старшей группы (дети 5 - 6 лет без речевых нарушений).

В экспериментальном исследовании с целью изучения особенностей лексической стороны речи у детей 5 - 6 лет мы применили диагностические методики Е.Ф. Архиповой «Исследование семантической структуры слова и лексической системности»:

По результатам методики **№1 «Классификация понятий»** все дети контрольной группы справились с этим заданием, они верно раскладывали картинки и называли обобщающие слова.

Уровень сформированности классификации понятий – высокий (4 балла).

Дети экспериментальной группы выполнили задания методики со средним значением 3, что говорит о среднем уровне сформированности словаря детей экспериментальной группы. Только 2 ребенка справились с заданием без ошибок.

Для детей экспериментальной группы наиболее сложным оказалось задание с использованием обобщающего понятия «насекомые» - дети говорили «жуки», «букашки» и т.п., часто дети путали понятия «домашние – дикие животные», некоторые дети испытывали затруднения в актуализации слов «домашние» и «дикие». Без ошибок дети с дизартрией выполнили задания в группе «птицы». Кроме того, у детей мы выявил затруднения в назывании картинок, например, дети путали пчелу – осу, стрекозу - комара, снегиря часто называли «птица», т.е. видовое понятие заменяли родовым. Встречались случаи замен по звуковой близости слов, например, стрекоза – «коза», а также нарушение слоговой структуры слов, например, «стрекоза» - «текозака», «козка», «насекомые» - «секомы»

Методика №2. «Подбор антонимов». Анализ выполнения методики показал, что 6 детей без нарушения речи справились с этим заданием в полном объеме, поскольку называемые слова являлись антонимами к слову - стимулу. У 4 детей мы выявили единичные ошибки в подборе антонимов к словам: «тонкий», «трусливый». Дети называли слова той же части речи: тонкий - маленький, большой, либо добавляли отрицание, т.е. частицу «не», например, трусливый – «не трусливый». Остальные слова – стимулы затруднений не вызвали. Дети отвечали быстро, наблюдался интерес к предложенному заданию. Уровень сформированности навыка подбора антонимов - 3,6 балла (средний).

Результат анализа в экспериментальной группе показал, что дети испытывают затруднения в подборе слов с противоположным значением. Дети выполнили задания методики со средним значением 1,9, что относится к низкому уровню развития. В целом дети смогли назвать около 50% всех предложенных антонимов. Максимальные затруднения вызвали прилагательные «трусливый», «тонкий», все дети с дизартрией не смогли подобрать антоним к этому слову. Среди глагольной лексики наиболее сложным оказался антоним к слову «любить» (наиболее частый антоним – «не любить»). Только 2 ребенка справились с заданием без ошибок, называемые слова являлись антонимами к слову - стимулу.

Дети называли слова той же части речи: тонкий - маленький, большой, добавляли отрицание, т.е. частицу «не», например, тонкий – «не тонкий». Иногда слова, которые подбирали дети, были другой части речи, не противоположные по смыслу, а слова – синонимичные, часто поясняющие ситуацию, например, «утро – светло», «поднимать – вверх, вниз». Часто столкнувшись с трудностями, дети отказывались продолжать выполнять задание.

Методика №3 «Подбор синонимов к словам» - анализ результатов показал, что 6 детей из контрольной группы справились с этим заданием в полном объеме, поскольку называемые детьми слова являлись синонимами к

слову - стимулу. У 4 детей мы выявили единичные ошибки в подборе синонимов к словам: «парк», «торопится», «улица». Чаще всего дети пытались объяснить слово, охарактеризовать ситуацию, когда они сталкивались с данным понятием, например, «парк – деревья растут», «я был в парке», «В парке карусели», либо расширяли значение синонима, например, «торопится - бежит». Уровень сформированности навыка подбора синонимов - 3,6 балла (средний).

Дети с минимальными дизартрическими расстройствами выполнили задания методики со средним значением 1,9 балла, что говорит о низком уровне развития лексики. По нашему мнению, это обусловлено нарушением формирования семантических полей у детей с минимальными дизартрическими расстройствами, а также сложностью задания – здесь необходимо актуализировать слово, близкое по смыслу без наглядной опоры, что вызвало существенные затруднения у детей экспериментальной группы. Они не смогли подобрать синонимы к глаголам: «торопится, шагать, глядеть». Серьезные затруднения вызвали также прилагательное «радостный». Наименьшие затруднения вызвал подбор синонима к слову «доктор».

Анализ результатов показал, что с этим заданием в полном объеме не справился ни один ребенок минимальными дизартрическими расстройствами.

Чаще всего дети пытались объяснить слово, охарактеризовать ситуацию, когда они сталкивались с данным понятием, например, «улицамашины», «я был в парке», «в парке карусели», либо расширяли значение синонима, например, «торопится - бежать». Иногда у детей мы наблюдали синтагматические ассоциации, например, огромный – дом, глядеть – глаза, шагать – по улице.

Методика №4 «Добавление одного общего слова к двум словам» - анализ результатов показал, что 6 детей из контрольной группы справились с этим заданием в полном объеме, поскольку называемые слова являлись

общими и подходили к обоим словам - стимулам. У 4 детей мы выявили единичные ошибки в подборе общего слова к словам, однако ошибки были связаны с непониманием тонких оттенков значения слов, либо чаще всего называемое детьми слово подходило лишь к одному слову из пары: например, к паре снег и дождь дети подбирали общее слово «капает». Мы не выявили ошибок в ответах на вопросы, т.е. на вопрос «что делает?» дети подбирали глагол, «какие» - имена прилагательные, «что?» - неодушевленное существительное, а «кто?» - одушевленное существительное. Встречались также ситуативные ответы, например, фрукты- овощи (какие?) – круглые.

Анализ результатов показал, что с этим заданием в полном объеме не справился ни один ребенок с минимальными дизартрическими расстройствами. Некоторым детям доступен подбор определений к наиболее простым парам слов, соответствующие семантическому полю.

В то же время у некоторых детей было большое количество слов, семантически несоответствующих слову - стимулу, либо не соответствующее вопросу: Дождь и снег (что делают?) – на улице; Фрукты – овощи (какие?) – продают в магазине.

Иногда дети придумывали не одно общее слово, а к каждому слову добавляли по слову: Шумит дождь, а дует ветер. Кошка мяукает, а собака лает.

Было выявлено также непонимание категорий одушевленности - неодушевленности, например, одевается – обувается (кто?) – вещи, одежды.

Иногда ошибки были связаны с непониманием оттенков значения слов, либо называемое детьми слово подходило лишь к одному слову из пары: например, к паре «снег и дождь» дети подбирали общее слово «капает».

Встречались также ситуативные ответы, например, фрукты- овощи (какие?) – круглые. Уровень сформированности лексики по методике №4 – ниже среднего (2,7 балла).

Методика №5 «Дополнение последнего слова в предложении».

Анализ результатов показал, что 100% детей без нарушения речи справились с этим заданием, они верно продолжали предложение словом, подходящим по смыслу. Уровень сформированности навыка дополнения предложений – высокий (4 балла).

После выполнения всех 5 заданий, направленных на выявление словаря, подсчитывалась уровень развития лексики детей без нарушений речи, а также степень сформированности семантической структуры слова и лексической системности.

Всех детей контрольной группы мы разделили на 2 группы в зависимости от степени сформированности семантической структуры слова и лексической системности.

Высокая степень сформированности семантической структуры слова и лексической системности (4 балла) - 5 детей без нарушений речи. Эти дети правильно дополняют предложения и пары слов, названные экспериментатором, подбирают слова, близкие по смыслу (синонимы), как предикаты, так и определения, подбирают слова, противоположные по значению (антонимы), верно классифицируют и называют обобщающее слово.

Средняя степень сформированности семантической структуры слова и лексической системности - 5 детей. Уровень лексического развития детей контрольной группы - средний, близок к высокому (3,76 балла).

Наиболее частыми у детей были ошибки логического характера, что говорит о незавершенности процесса образования семантических полей, а также недостатках вербального мышления (а именно аналогии), например, дети отвечали: «Кофта шерстяная, а шуба...пушистая», «Фрукты моют, а белье... весит», «Лимон желтый, а помидор... круглый». Часто затруднения были связаны с трудностью актуализации антонима, например, большинство детей не смогли подобрать антонима к слову «Жидкий», дети отвечали: «Молоко жидкое, а сметана... не жидкая». Иногда ответы детей были другой части речи, например, «Яйцо овальное, а шар...катится».

С данным заданием в полном объеме не справился ни один ребенок из экспериментальной группы, дети неверно продолжали предложение словом, подходящим по смыслу. Уровень сформированности навыка дополнения предложений также ниже среднего (2,3 балла).

После выполнения всех 5 заданий, направленных на выявление словаря, подсчитывалась уровень развития лексики детей с минимальными дизартрическими расстройствами, а также степень сформированности семантической структуры слова и лексической системности.

Детей с условной нормой лексического развития и высокой степенью сформированности семантической структуры слова и лексической системности среди детей экспериментальной группы мы не выявили.

Всех детей экспериментальной группы мы разделили на 3 группы в зависимости от степени сформированности семантической структуры слова и лексической системности. Средняя степень сформированности семантической структуры слова и лексической системности - 4 детей. Эти дети правильно выполняли от 50 - 75%заданий.

Степень сформированности семантической структуры слова и лексической системности ниже среднего у 5 детей экспериментальной группы. Эти дети выполняли не более 50% заданий. Они допустили небольшое количество ошибок в классификации понятий и подборе обобщающих слов к определенной тематической группе с опорой на картинку, допустили ошибки в подборе синонимов и антонимов.

Низкая степень сформированности семантической структуры слова и лексической системности –5 детей с минимальными дизартрическими расстройствами: Боря В. Коля Ч. Эти дети выполняли не более 25%заданий. Предложенные задания вызвали множество затруднений. Мы отметили как неточный подбор определений, синонимов, антонимов, так и невозможность подбора, отказ от задания.

Уровень лексического развития детей контрольной группы - ниже среднего, близок к низкому (2,3 балла).

Таким образом, сопоставление экспериментальных данных позволяет сделать следующие выводы:

Дети 5 – 6 лет с минимальными дизартрическими расстройствами столкнулись со значительными трудностями при подборе синонимов, т.е. слов со сходным значением, а также при подборе антонимов, обобщающих слов. Предикативный словарь и словарь признаков у детей экспериментальной группы менее сформирован, чем номинативный словарь. Характерным признаком для детей 5 – 6 лет с минимальными дизартрическими расстройствами являются значительные индивидуальные различия в развитии лексической стороны речи. У детей с низким уровнем развития лексической стороны речи было отмечено как неточный подбор определений, синонимов, антонимов, так и невозможность актуализации слов – существительных, глаголов, отказ от задания. Лексическая бедность проявляется в стереотипности высказываний, приводит к частому употреблению одной и той же группы слов, что наиболее явно обнаруживается при обозначении действий и признаков предметов. Выявлена бедность использования лексико-семантической вариативности слов. Отсутствие набора семантических эквивалентов приводит к частым неоправданным смысловым замещениям. Расширенное использование слова объясняется также и тем, что дети вкладывают в него общее и недифференцированное значение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Сравнительный анализ итогов диагностики детей экспериментальной и контрольной групп показал, что имеются как количественные, так и качественные различия в развитии лексической стороны речи у детей с минимальными дизартрическими расстройствами и детей без речевых нарушений.

Уровень лексического развития у детей без патологии значительно выше, чем у детей с минимальными дизартрическими расстройствами.

Уровень сформированности словаря у детей контрольной группы составил 3,76 – средний, близок к высокому. У детей экспериментальной

группы уровень сформированности словаря составил 2,3 – уровень ниже среднего.

У детей мы выявили различную степень сформированности лексики:

В контрольной группе 6 детей имеют высокий уровень сформированности словаря, 4 детей – средний уровень.

В экспериментальной группе детей с условной нормой лексического развития и высокой степенью сформированности семантической структуры слова и лексической системности среди детей экспериментальной группы мы не выявили. Средняя степень сформированности словаря - 3-е детей, степень ниже среднего - 5 детей, низкая степень – 2-е детей с минимальными дизартрическими расстройствами.

У детей с нормальным речевым развитием процесс поиска слова происходил очень быстро, автоматизировано. У детей с патологией, в отличие от нормы, этот процесс осуществляется очень медленно, развернуто, недостаточно автоматизировано. При реализации этого процесса отвлекающее влияние оказывают ассоциации различного характера (смысловые, звуковые). Бедность словаря большинства детей с минимальными дизартрическими расстройствами проявляется в том, что дошкольники с пятилетнего возраста не знают слов – названий насекомых, а также обобщающих слов, что подтверждают результаты диагностики №1. Характерной особенностью словаря детей с минимальными дизартрическими расстройствами является неточность употребления слов, которая выражается в вербальных парафазиях. Проявления неточности или неправильного употребления слов в речи детей экспериментальной группы многообразны. Нарушения актуализации словаря у дошкольников минимальными дизартрическими расстройствами проявляются в искажениях звуковой и слоговой структуры слова «стрекоза» - «текозака», «козка», «насекомые» - «секомы».

В экспериментальном исследовании особенностей лексического развития детей с минимальными дизартрическими расстройствами были

использованы также методики, позволяющие выявить возможность подбора синонимов и антонимов. Отношения антонимии и синонимии характеризуют отношения внутри семантического поля. В связи с этим изучение антонимии и синонимии позволяет выявить особенности организации ядра семантического поля, точность значения слова. Выполнение заданий на подбор антонимов и синонимов требует достаточного объема словаря, сформированности семантического поля, в которое включено данное слово, умения выделять в структуре значения слова основной дифференциальный семантический признак, сопоставлять слова по существенному семантическому признаку. Эти задания успешно выполняются лишь при условии активности процесса поиска слова противоположного или одинакового значения. Правильный поиск слова осуществляется лишь в том случае, когда у ребенка сформирован и систематизирован определенный синонимический или антонимический ряд.

Дошкольники пятилетнего возраста в большинстве случаев правильно подбирают синонимы к хорошо знакомым им словам, допуская лишь единичные ошибки. Дети с минимальными дизартрическими расстройствами не смогли подобрать синонимы к глаголам: «торопится, шагать, глядеть», что свидетельствует о дефиците предикативного словаря. Характерной ошибкой детей с речевой патологией является воспроизведение слов другой грамматической категории, что свидетельствует о недостаточной дифференциации категориальных значений слов (например, глядеть – глаза). Вместо синонимов дети с минимальными дизартрическими расстройствами воспроизводят: а) семантически близкие слова, часто ситуативно сходные («в парке карусели», «улица- машины», «глядеть – видеть»); б) слова, противоположные по значению, иногда повторение исходного слова с частицей не (глядеть – не глядеть); в) расширение значения слова - «торопится - бежать»; г) слова, связанные синтагматическими связями (огромный – дом, глядеть – глаза); д) формы исходного слова или родственные слова (шагать - шаги).

У детей минимальными дизартрическими расстройствами отмечались ограниченность объема словаря, недостаточная активность процесса поиска слова; недоразвитие мыслительных операций сравнения и обобщения; трудности выделения существенных дифференциальных семантических признаков, на основе которых противопоставляется значение слов; несформированность семантических полей. Результаты экспериментального исследования, полученные в ходе диагностики, позволили определить направления логопедической работы, подобрать соответствующий лексический материал и игры, направленные на развитие лексики детей с минимальными дизартрическими расстройствами.

Поскольку в эксперименте были выявлены особенности формирования предикативного, атрибутивного и номинативного словаря детей 5-6 лет с минимальными дизартрическими расстройствами, то, по нашему мнению, необходима специальная коррекционно-развивающая работа с детьми с минимальными дизартрическими расстройствами, направленная на обогащение словаря, усвоение предметного, понятийного содержания каждого слова, расширение и углубление понимания семантических отношений между словами, воспитание навыков словообразования как основного средства пополнения словарного состава языка, отработку навыков правильного употребления слов в связной речи.