

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Институт истории и международных отношений

Правительственная политика в сфере образования и развитие педагогической мысли в России в начале XX века.

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 231 группы

направления 44.04.01 Педагогическое образование «Методология исторического образования»

Головановой Елены Викторовны

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.В. Варфоломеев

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.А.Мезин

инициалы, фамилия

Саратов 2018 г.

Актуальность темы исследования. В настоящее время образование является основным фактором развития общества. Его роль в комплексе общественных институтов исключительна, поскольку оно определяет перспективы социального прогресса. Образование существует в конкретной социальной среде, и именно эта среда детерминирует задачи, решаемые образованием. Оценка обществом исключительной значимости вопросов образования, в основе которого находится общеобразовательная школа, является объективной необходимостью.

Сегодня острота ретроспективного рассмотрения сферы образования связана с ее активной перестройкой, призванного учесть современные требования общества к содержанию и формам образовательной деятельности. Несомненно, что успех преобразований будет зависеть от выявления и учета объективных закономерностей функционирования системы образования на отдельных исторических этапах.

Образовательная политика России в начале XX века строилась в одном направлении - создание качественного элитарного образования. Благодаря университетскому образованию сформировалась интеллектуальная элита, внесшая заметный вклад в мировую культуру. Одновременно, все же, существенная масса населения оставалась неохваченной образованием. Таким образом, в сфере образования шла борьба официальной, авторитарной политики с либеральным налетом, с одной стороны, и общественными инициативами в русле по-настоящему демократических тенденций - с другой.

Актуальность работы обусловлена научной потребностью изучения истории российского образования, оптимизации организации и функционирования отечественной образовательной системы.

Степень изученности проблемы. Исследование проблем реформирования образования в начале XX в. имеет уже столетнюю историю, но интерес учёных к этой теме в течение данного периода видоизменялся.

В историографии темы можно выделить три периода: дореволюционный, советский и современный.

Исследования, вышедшие в дореволюционный, или дооктябрьский период составляют важную группу в историографии проблемы. Их особенностью было то, что многие авторы являлись участниками описываемых событий. Это повышало их ценность, но и сказывалось на степени объективности. Данная особенность дореволюционной историографии создает трудность разделения работ на историографические труды и исторические источники.

Так, в исследованиях Г.А. Фальборка¹, В.И. Чарнолуцкого², С.И. Миропольского³, Н.К. Кольцова⁴ придавалось большое значение роли общества в развитии образования и говорилось о необходимости уменьшения влияния государства и церкви на систему образования. Главными идеями, на которых должна основываться реформа системы образования в России, по мнению данных авторов, было введение в России всеобщего начального обучения, академическая автономия для высших учебных заведений, передача управления образованием в руки земств, преподавание в школе только на родном (материнском) языке учащихся и отмена изучения религии.

В довоенный период советской истории проблема реформирования народного образования начала XX века не интересовала исследователей. На мой взгляд это может объясняться присутствующим в то время в исторической науке представлением о царской России как о полукolonии иностранного капитала. С другой стороны, такой подход объясняется тем, что одним из

¹ Фальборк Г.А. Всеобщее образование в России. М., 1909; Фальборк Г.А., Чарнолуцкий В.И. Народное образование в России. СПб., 1900; Фальборк Г.А., Чарнолуцкий В.И. Настольная книга по народному образованию (в 4-х томах). Т. 3. СПб., 1904.

² Чарнолуцкий В.И. Земство и народное образование. СПб., 1910; Он же. Итоги общественной мысли в области образования. СПб., 1909; Он же. Основные вопросы организации школы в России. Спб., 1909.

³ Миропольский С. Школа и государство. Обязательность обучения в России. СПб., 1910.

⁴ Кольцов Н.К. К университетскому вопросу. М., 1910.

достижений советской власти считалась полная ликвидация неграмотности и всеобщее начальное обучение.

Только в послевоенное время, когда происходит отказ от сталинской идеи о положении страны до Октябрьской революции как полуколонии иностранного капитала, начинается изучение историками этой темы.

В 1968 г. появляется книга А.Я. Авреха «Столыпин и Третья Дума». В ней рассказывается о студенческих забастовках 1910 г. и реакции на них либеральной оппозиции (кадетов)⁵.

В 1982 году выходит в свет исследование А.В. Ососкова «Начальное образование в дореволюционной России, 1861-1917»⁶, посвященное изучению системы начального образования России в пореформенный период. Подробно рассматриваются вопросы начального образования: кадетско-октябристский законопроект о введении всеобщего начального обучения, обсуждение этого законопроекта в Государственной Думе, критика его большевиками, работа думского комитета по образованию. Также в книге описывается т.н. «ленинское учение» о педагогике (использование вечерних школ для рабочих в целях революционной пропаганды, запрет детского труда, введение бесплатного обязательного всеобщего обучения), критика В.И. Лениным народнических проектов в области образования⁷.

На рубеже эпох, в 1991 г. в свет выходят «Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР (конец – начало XX в.)». В книге подробно характеризуется политика царского правительства в области просвещения. Также в «Очерке» рассматриваются труды педагогов-демократов (Каптерева П.Ф, Вентцеля К.Н, Вахтерова В.П.). Большое внимание в «Очерках» уделяется состоянию образованию на территории национальных

⁵ Аврех А.Я. Столыпин и Третья Дума. М., 1968. С. 430 – 456.

⁶ Ососков А.В. «Начальное образование в дореволюционной России, 1861-1917»

⁷ Ососков А.В. Начальное образование в дореволюционной России. М., 1982. С. 3 – 205.

республик СССР. Недостатком книги является почти полное отсутствие данных об консервативной педагогике⁸.

В целом советские историки с симпатией относились к демократической педагогике, поскольку она противостояла консервативной официальной школе. Эта симпатия основана на реальных фактах: многие педагоги-демократы успешно продолжали работать в советской России.

Современная историография.

Для современной историографии характерно провозглашение принципов историзма и исторического объективизма.

В это время выходит книга А.Е. Иванова «Студенчество России конца XIX – начала XX веков»⁹. Автор начинает своё исследование с рассмотрения вопроса, кто поступал в высшие учебные заведения (выпускники классических гимназий, реальных училищ, православных семинарий). Далее Иванов рассматривает правовое и материально-бытовое положение студентов, «женский вопрос» в высшей школе, национальный состав студенчества (в частности, положение поляков и евреев). Также автор рассказывает об обучении российских студентов в зарубежных вузах. Подводя итог своему исследованию он пишет: «Период от конца XIX в. по 1917 г. был самым плодотворным в истории отечественного высшего образования, несмотря на сословно-бюрократические препоны его развитию, порождённые самодержавием»¹⁰. Книга Иванова – наиболее полное исследование истории российского студенчества в данный период времени.

В 1999 г. в альманахе «Правда Столыпина», изданном в Саратове, публикуется статья Н.Ю. Селищева «Столыпин и его время»¹¹. Наряду с анализом аграрных реформ и борьбы Столыпина с революцией в статье говорится и о положении в системе образования. Приводится немало

⁸ Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. Конец XIX – начало XX веков. М., 1991. С. 5 – 446.

⁹ Иванов А.Е. «Студенчество России конца XIX – начала XX веков». М., 1991 г. 436 с.

¹⁰ Иванов А.Е. «Студенчество России конца XIX – начала XX веков». М., 1991 г. С. 208

¹¹ Правда Столыпина. Саратов. 1999. 320 с.

конкретных данных (например, указываются конкретные суммы, выделенные правительством на развитие просвещения), рассказывается о роли земств, Русской Православной Церкви в деле распространения знаний.

Снова в Саратове и в том же году представляет свою работу А.Н. Волконская «Развитие начального народного образования в России: середина 1890-х – 1917 гг. (на материалах Саратовской губернии)»¹². Автор анализирует законодательство Российской империи в области образования, уделяя особое внимание закону от 3 мая 1908 г. Говоря об этом законе, Волконская делает во многом революционный вывод: «Закон 3 мая 1908 г. с полным правом следует считать финансовым законом о введении всеобщего обучения, так как он служил гранью двух различных между собой периодов в деле развития начального образования в земских губерниях России»¹³. Этот тезис идёт в разрез с устоявшимся ещё в советской историографии утверждением, что в Российской империи не было создано условий для введения всеобщего начального образования. В диссертации Волконской также рассматривается роль земств и Русской Православной Церкви в развитии начального образования в регионе.

В самом начале нового тысячелетия – в 2002 г. в Саратове выходит книга Г.П. Сидоровнина «П.А. Столыпин. Жизнь за Отечество. Жизнеописание»¹⁴. Книга составлена в значительной степени компилятивным образом, из различных цитат. Автор пытается выяснить роль Столыпина в реформе образования. Однако конкретных выводов на это счёт он не делает. Сидоровнин очень подробно пишет об академическом движении и роли П.А. Столыпина в нём, о назначении министром просвещения А.Н. Шварца. Но, помимо подробного описания деятельности главы правительства, какого-

¹² Волконская А.Н. «Развитие начального народного образования в России: середина 1890-х – 1917 гг. (на материалах Саратовской губернии)». Саратов. 1999 г. 235 с.

¹³ Волконская А.Н. «Развитие начального народного образования в России: середина 1890-х – 1917 гг. (на материалах Саратовской губернии)». Саратов. 1999 г. С. 184

¹⁴ Сидоровнин Г.П. П.А. Столыпин. Жизнь за Отечество. Саратов, 2002. С. 246 – 247, 273 – 276.

либо анализа фактов он не делает, что, конечно, является серьёзным недостатком этой работы.

Год спустя в 2003 г. выходит книга Б.Г. Фёдорова «Пётр Аркадьевич Столыпин»¹⁵. Автор кратко рассматривает политику министерства народного просвещения (Далее – МНП) по еврейскому вопросу в 1907-1911 годах¹⁶, но более подробной информации, касающейся проблем отечественного образования там нет.

В 2005 г. появляется исследование И.В. Мятникова «Государственная политика России в области народного образования в начале XX века». Говоря о законодательной работе над реформой образования автор пишет: «Большая часть проектов оказалась чем-то вроде учебного материала для упражнения в законодательной технике депутатов Госдумы, имея для учебного процесса по всей стране второстепенное значение». С таким утверждением нельзя согласиться. Многие законопроекты, рассмотренные Думой, имели большое значение для развития школы, даже, если они в конечном итоге не реализовались на практике. Продолжая тему обсуждения законопроектов об образовании в Госдуме, автор пишет, «что только большевики настаивали на введении ВНО в России»¹⁷.

Однако, многое для реформы образования сделали, например, и октябристы. Представляется весьма спорным и другое утверждение автора о том, что Русская Православная Церковь всегда стремилась «к установлению господствующего положения в народном образовании»¹⁸. Православная церковь в начале XX века лишь отстаивала самостоятельность церковно-приходских школ (Далее – ЦПШ), но к всеобщей гегемонии в сфере образования она не стремилась. «Провал законопроекта “О введении ВНО в

¹⁵ Фёдоров Б.Г. Пётр Аркадьевич Столыпин. М., 2003. С. 602 – 603.

¹⁶ Мятников И.В. «Государственная политика России в области народного образования в начале XX века». Дисс. ... канд. ист. наук. Курск, 2005. С. 57.

¹⁷ Там же. С. 49.

РИ» показал перед прогрессивным человечеством истинное лицо царизма»¹⁹, – такой итог подводит своему исследованию Мятников. Всё это явно свидетельствует, что автор придерживается традиций советской историографии, хранит верность старым штампам и идеологемам.

Год спустя в 2006 г. выходит исследование Т.А. Ерёминой, посвященное изучению вопроса законодательного регулирования правового статуса российского педагога в начале XX века²⁰. В диссертации рассматривается законодательство Российской империи о государственной службе учителей, их правовое положение, проводится анализ российского законодательства о материальном обеспечении учителей, пенсионных правах, рассматриваются вопросы социального обеспечения учителей и их юридической ответственности²¹. В том же году появляется диссертация О.А. Костюковой «Становление и развитие гимназического образования в российской губернии в XIX – начале XX века»²². Автор уделяет особое внимание проектам реформы средней школы. Костюковой также были рассмотрены проекты гимназического образования, разработанные А.Н. Шварцем и П.Н. Игнатьевым.

Тему изучения гимназического образования продолжает В.В. Перцев. Его работа посвящена изучению развития гимназического образования в русской провинции во второй половине XIX – начале XX вв.²³. Вопреки распространённым мнениям о кризисе среднего классического образования Перцев говорит, что дореволюционная гимназия была вполне жизнеспособна. Доказательством этому, по его мнению, служит то, что многие выпускники русских гимназий с лёгкостью продолжали образование в европейских странах.

¹⁹ Там же. С. 60.

²⁰ *Ерёмина Т.А.* Законодательное регулирование правового статуса учителя в начале XX века. Дисс. ... канд. юрид. наук. С.-Пб., 2006.

²¹ Там же. С. 3 – 140.

²² *Костюкова О.А.* «Становление и развитие гимназического образования в российской губернии в XIX – начале XX века». дис. канд. пед. наук. 2006 г. 274 с.

²³ *Перцев В.В.* Гимназическое образование в дореволюционной России до первой половины XIX века. // Концепт 2012 г. № 12

В 2009 г. выходит исследование А. Дмитриева «По ту сторону “университетского вопроса”: правительственная политика и социальная жизнь российской высшей школы (1900-1917 годы)»²⁴, в которой автор рассматривает деятельность министров народного просвещения Н.П. Боголепова, П.С. Ванновского, Г.Э. Зенгера, В.Г. Глазова, И.И. Толстого, А.Н. Шварца, Л.А. Кассо. В своей работе Дмитриев освещает также вопрос о том, как происходило открытие последних императорских университетов в начале XX века.

Вопросам педагогической теории посвящены работы С.И. Кимайкина «Проблемы свободного воспитания в воззрениях представителей русской педагогической мысли конца XIX – начала XX века»²⁵, Е.В. Приворотской «Проблема духовности личности учителя в отечественной педагогике II половины XIX – начале XX века»²⁶, В.К. Пичугиной «Антрополого-педагогические концепции в России во второй половине XIX – начале XX века». Пичугина выделяет в педагогических концепциях начала XX века два направления: гуманистическое (Н.И. Пирогов, К.Д. Ушинский, П.Д. Юркевич) и социально-биологическое (П.Ф.Лесгафт, Н.П. Гундобин, Г.Я. Трошин)²⁷. Очевидно, педагоги-гуманисты считали самым главным оградить педагогику от материалистического взгляда на ребёнка, сохранить ценность его души. Сторонники «биологизаторского подхода» отстаивали идею психофизического единства человеческой природы. Такое разделение Пичугиной педагогических теорий вполне соответствует действительности. В работе Е.В. Приворотской

²⁴ Дмитриев А. По ту сторону «университетского вопроса»: правительственная политика и социальная жизнь российской высшей школы (1900 – 1917 годы) // Университет и город в России. М., 2009. С. 105 – 205.

²⁵ Кимайкин С.И. Проблемы свободного воспитания в воззрениях представителей русской педагогической мысли конца XIX – начала XX века. Магнитогорск, 2009. С. 3 – 110.

²⁶ Приворотской Е.В. Проблема духовности личности учителя в отечественной педагогике II половины XIX – начале XX века. Дисс. ... канд. пед. наук. Пятигорск, 2005. С. 3 – 178.

²⁷ Пичугина В.К. Антрополого-педагогические концепции в России во второй половине XIX – начале XX века. Дисс. ... канд. пед. наук. Волгоград, 2009. С. 3 – 163.

рассмотрены педагогические взгляды П.Ф. Каптерева, В.П. Вахтерова, В.Н. Вентцеля о проблеме духовности личности учителя.

Современными исследователями немало внимания уделяется изучению вопросов развития различных отраслей профессионального образования: экономического, военного, педагогического, юридического, сельскохозяйственного направлений образования. Но больше всего диссертационных исследований связано с рассмотрением различных аспектов женского образования. Среди подобных работ следует назвать такие как: О.А. Андросов «Генезис и содержание высшего женского образования в России второй половины XIX – начала XX века»²⁸, В.Н. Паршин «Становление системы женского образования в России во второй половине XIX – XX века»²⁹, Е.А. Косетченков «Становление и развитие женского профессионального образования в России в конце XIX - начала XX веков»³⁰, О. Д. Попов «В стенах конвикта»³¹ и др.

Много внимания современные ученые уделяют исследованию становления и развития системы образования в регионах. Здесь можно выделить работы В.В. Ануфриева «Становление и развитие системы образования в российской провинции во второй половине XIX – начале XX века»³², Е.С. Климановой «Становление профессионального образования в российской провинции во второй половине XIX начале XX века (по материалам Самарской губернии)»³³, О. А. Костюковой «Становление и развитие гимназического образования в российской губернии в XIX – начале XX века (на

²⁸ *Андросова О.А.* Генезис и содержание высшего женского образования в России второй половины XIX – начала XX века. Дисс. ... канд. пед. наук. М., 2008. С. 3 – 208.

²⁹ *Паршина В.Н.* Становление системы женского образования в России во второй половине XIX – XX века. Дисс. ... канд. ист. наук. Пенза, 2007. С. 3 – 277.

³⁰ *Косетченкова Е.А.* Становление и развитие женского профессионального образования в России в конце XIX - начала XX веков. Дисс. ... канд. ист. наук. Курск, 2005. С. 3 – 233.

³¹ *Попова О.Д.* В стенах конвикта. Рязань, 2006. С. 5 – 275.

³² *Ануфриев В.В.* Становление и развитие системы образования в российской провинции во второй половине XIX – начале XX века. Дисс. ... канд. ист. наук. Курск, 2007. С. 3 – 206.

³³ *Климанова Е.С.* Становление профессионального образования в российской провинции во второй половине XIX начале XX века: по материалам Самарской губернии. Дисс. ... канд. ист. наук. Самара, 2007. С. 3 – 276.

примере гимназий Пензенской губернии)»³⁴, Т.А. Алексеевой «Развитие общеобразовательной школы в Брянском крае»³⁵ и др.

В отдельную группу можно выделить исследования, посвящённые образованию в современных национальных республиках Российской Федерации. Это работы А.И. Абзалова «Развитие духовно-культурного просвещения в Казани во второй половине XIX – XX начале веков»³⁶, Л.Я. Аминовой «Генезис женского образования в Башкирии: вторая половина XIX – начало XX века»³⁷, Ф.Н. Халиловой «Роль России в становлении и развитии светского образования в Дагестане во второй половине XIX – начале XX веков»³⁸, С.А. Катковой «Становление и развитие школьного образования в Марийском крае на рубеже XIX – начала XX века»³⁹.

Таким образом, историографический обзор по теме исследования позволяет сделать вывод о том, что исторический опыт подготовки и проведения реформ в сфере отечественного образования в настоящее время недостаточно изучен и в этом направлении предстоит провести еще целый ряд научных исследований.

Объектом исследования стали правительственная политика в сфере образования, проекты реформирования и модернизации системы образования, развитие педагогической мысли в России в начале XX в..

Предметом исследования являются деятельность правительства и общества по разработке и внедрению проектов реформ, движущие силы,

³⁴ Костюкова О.А. Становление и развитие гимназического образования в российской губернии в XIX – начале XX века: На примере гимназий Пензенской губернии. Дисс. ... канд. ист. наук. Пенза, 2006. С. 3 – 274.

³⁵ Алексеева Т.А. Развитие общеобразовательной школы в Брянском крае: вторая половина XIX – начало XX века. Дисс. ... канд. ист. наук. Москва, 2006. С. 3 – 209.

³⁶ Абзалов А.И. Развитие духовно-культурного просвещения в Казани во второй половине XIX – XX начале веков. Дисс. ... канд. пед. наук. Казань, 2005. С. 3 – 173.

³⁷ Аминова Л.Я. Генезис женского образования в Башкирии: вторая половина XIX – начало XX века. Дисс. ... канд. пед. наук. Уфа, 2005. С. 3 – 185.

³⁸ Халилова Ф.Н. Роль России в становлении и развитии светского образования в Дагестане во второй половине XIX – начале XX веков. Дисс. ... канд. ист. наук. Махачкала, 2009. С. 3 – 182.

³⁹ Каткова С.А. Становление и развитие школьного образования в Марийском крае на рубеже XIX – начала XX века. Дисс. ... канд. пед. наук. Йошкар-Ола, 2004. С. 3 – 219.

преграды на пути реформирования системы образования и механизмы его осуществления.

Хронологически рамки исследования: 1906-1914 годы. Нижняя граница исследования определяется временем назначения председателем Совета министров России П. А. Столыпина, а верхняя – началом Первой мировой войны.

Цель научной исследовательской работы: целостное и всестороннее изучение и анализ правительственной политики в сфере образования и развитие педагогической мысли в России в начале XX века.

Методологической основой работы явились основные положения научной теории: историзм, научность, социальность, объективность, системность. В исследовании находят применение методы: периодизации, проблемно-хронологический, сравнительно-исторический. Комплексное использование основополагающих принципов исторической науки в сочетании с общенаучными и специально-историческими методами даёт возможность многофакторного анализа исторических событий, их оценки, с учётом всей совокупности явлений во взаимообусловленности и противоречивости.

Научная новизна исследования заключается в том, что это первое исследование, в котором изучаются проекты реформирования путем проведения внеклассного занятия. Автором выделены различные направления в дореволюционной историографии, что является важным в историографическом анализе данной темы. В работах Вентцеля⁴⁰, Вахтерова⁴¹ и других ученых-педагогов и психологов были сформулированы основные проблемы педагогики и образования, решение которых стало в 1906–1914 гг. одним из направлений деятельности Государственной Думы. Особое место здесь занимают работы К.Н. Вентцеля, которые в после революции почти не переиздавались и были практически исключены из исследовательского пространства.

⁴⁰ Вентцель К.Н. Как создать свободную школу. М., 1908; *Он же*. Теория свободного воспитания и идеальный детский сад. М, 1919; *Он же*. Освобождение ребёнка. М., 1908

⁴¹ Вахтеров В.П. Указ. соч. М., 1987.

Важную роль с точки зрения заполнения исследовательских лакун в сфере региональной проблематики играет обращение к местным материалам, что позволяет комплексно изучить общественно-педагогическое и внутреннюю политику в области образования на примере различных губерний. В работе использован значительный комплекс источников.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Структура системы образования в конце XIX-начале XX вв. отличалась сложностью, её звенья были плохо связаны друг с другом, и она имела мозаичный характер, а также недостаточные горизонтальные взаимосвязи между разными типами учебных заведений одного уровня. Система страдала ведомственной разобщённостью, а разные министерства и ведомства проводили свою, порой несогласованную образовательную политику.

2. В процессе разработки реформ образования в конце начала XX в. нашли отражение различные идеи педагогической теории (В.П. Вахтерова, К.Н. Вентцеля, И. Лаврова).

3. Роль общественно-педагогического движения в процессе модернизации образования в начале XX в. являлась противоречивой. С одной стороны оно служило двигателем для демократических изменений в сфере образования. Но в то же время некоторые действия и требования (например, отмена экзаменов и религиозного образования в школах) педагогических общественных организаций и союзов подчас имели популистский и противоречивый характер и могли дестабилизировать социальную ситуацию.

4. Государственная политика в области образования в начале XX в., несмотря на либеральные уступки, сделанные в 1905 - 1906 гг. в целом сводилась к установлению надзора и контроля за всем образовательным процессом. При этом большое значение имел так называемый человеческий фактор, а именно личности министров народного просвещения, попечителей учебных округов, ректоров университетов.

5. Практическая значимость работы состоит в возможности использовать результаты исследования при изучении истории образования в образовательных учреждениях. Также работа может быть использована для поиска оптимальных путей модернизации системы образования в настоящее время.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность исследуемой проблематики, проанализирована степень изученности рассматриваемой проблемы, дана характеристика основных источников по теме. На основании этого определены объект и предмет исследования.

В первой главе «Внутренняя политика в области образования в начале XX века» рассматривается структура учебных заведений в Российской империи в конце XIX-начале XX вв., внутренняя политика в области образования в 1894-1904 гг. и влияние вопросы педагогической теории.

Первый параграф «Структура системы образования» посвящен вопросам типологии образовательных учреждений (начального, среднего и высшего образования). Сложность в данном вопросе состоит в том, отсутствовала взаимосвязь между учебными заведениями разных типов и ведомственной принадлежности. Также в параграфе изучается внутренняя политика и общественно-педагогическое движение в конце XIX - XX вв.

Студенческое движение 1899 г. явилось самым ярким событием в жизни высших учебных заведений, а избиение полицейскими участников студенческой демонстрации в Петербурге 8 февраля этого же года стало причиной беспорядков, которые быстро охватили многие университеты страны. Студенты требовали «обеспечения неприкосновенности личности; издания точных правил о полномочиях полиции при столкновении с толпой; судебной

ответственность администрации за их нарушение и судебное расследование избиения 8 февраля»⁴².

Важным последствием студенческого движения 1899–1901 гг. стало разделение студентов на 2 течения: «академистов» и «политиков». «Академисты» ощущали себя «органической частью университетской корпорации»⁴³ и боролись исключительно «за права и свободу университета»⁴⁴. Представители этого направления выступали как против консервативной правительственной политики в сфере высшего образования, так и против уличной демагогии левых радикалов. Студенты же принадлежавшие ко второму течению считали своей главной целью борьбу с самодержавием. Для них главными лозунгами были «Долой самодержавие!» и «Демократическая конституция»⁴⁵.

Во втором параграфе «Политика в области образования до 1910 года» рассказывает о том, как проходила стабилизация образовательного процесса после революции 1905 – 1907 гг., о политике правительства в сфере образования. Министерство последовательно проводило курс на то, чтобы удалить из сознания учащихся, студентов, педагогов малейшие воспоминания о недавней революции. Чтобы этот вопрос шел быстрее создавались различные молодежные организации правой направленности. По-прежнему острыми оставались еврейский вопрос (о процентных нормах для евреев в университетах и гимназиях) и проблема доступа женщин в университеты.

В третьем параграфе «Государственная политика в системе образования России в предвоенный период (1911-1914 гг.): «бюрократический кабинет» В.Н. Коковцова» рассматривается политика в области образования накануне Первой мировой войны, мероприятия министра народного просвещения Л.А. Кассо. В это время были выпущены «Правила о внешкольном надзоре за

⁴² *Иорданский Н.* «Миссия» П.С. Ванновского // *Былое*. 1907. № 9. С. 102.

⁴³ *Херасков И.* Указ. соч. С. 437.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же. С. 437-440.

учениками средних учебных заведений», в которых школьникам запрещалось находиться на улице в позднее время суток, а также требовалось ношение ими официально установленной формы одежды. Кассо поддерживал общественно-педагогические организации правительственной направленности. Так весной 1914 г. при его поддержке прошёл съезд Всероссийского филаретовского общества попечения о народном образовании, которое планировало выпускать монархический журнал.

Вторая глава «Развитие педагогической мысли в России начала XX века» изучает творчество ученых-педагогов и его отражение в проектировании реформы образования, законодательном обсуждении реформы. Значительное место в трудах педагогов занимал вопрос о роли православной церкви в системе образования. В.П. Вахтеров категорически отвергал идею религиозного воспитания и преподавания Закона Божия. Данную позицию по религиозному воспитанию разделяли и такие деятели по народному образованию Г.А. Фальборк и В.И. Чарнолуский⁴⁶. П.Ф. Каптерев наоборот считал, что «идея о Боге и вере в Него для детского ума вполне естественны и нормальны»⁴⁷. Идеи Каптерева были близки официальной (консервативной) педагогике конца XIX - начала XX в.. Сложным было представление о религиозном воспитании у К.Н. Вентцеля. Вентцель считал, что религиозное обучение должно быть свободным. «Оно не должно задаваться целью внедрить в детей ту или иную ортодоксальную религию, какой бы высокий тип она ни представляла. Она должно помочь ребёнку создать творческим путём самому свою собственную религию и для этого доставить ему возможно больший материал из области истории религий и знакомя его с различными многообразными формами религий»⁴⁸. Эти споры ученых педагогов отразились на законодательной разработке реформы образования. Во время обсуждения

⁴⁶ *Фальборк Г.А.*. Всеобщее образование в России. М., 1909. *Чарнолусский В.И.* Итоги общественной мысли в области образования. СПб., 1906; *Он же.* Основные вопросы организации школы в России. СПб., 1909.

⁴⁷ *Каптерев П.Ф.* Педагогическая психология. СПб., 1914. С. 467.

⁴⁸ *Вентцель К.Н.* Как создать свободную школу. М., 1908. С. 19.

законопроекта о введении всеобщего начального обучения и о начальных училищах часть депутатов (П.Н. Милюков, Г.Е. Рожков, В.А. Караулов, епископ Митрофан и др.) выступила против предоставления самостоятельности церковно-приходским школам⁴⁹.

В конце XIX – начале XX века педагоги России начали вести разработку теоретических основ педагогического знания. На рубеже двух веков они стремились определить место педагогики в системе наук, уточнить её собственный предмет и особенности методов педагогического исследования, понять отношения и связи педагогики с другими науками. В результате к началу XX века было выдвинуто немало различных теоретических концепций.

В педагогической мысли России в данный период выделяются три главных направления, в русле которых развиваются взгляды на воспитание и образование: философское осмысление проблем воспитания и развития личности – В.П. Вахтеров, В.В. Зеньковский, В.В. Розанов и др.; развитие классической педагогики - Н.Ф. Бунаков, П.Ф. Каптерев и др.; движение, сходное с реформаторской педагогикой на Западе - К.Н. Вентцель, П.Ф. Лесгафт, А.П. Нечаев и др..

Третья глава – практическая часть. Разработка внеклассного занятия по теме «Неосуществленные реформы». В процессе занятия дети знакомятся с источниками (проектами реформ) и готовят поправки к ним. Методический замысел занятия состоит в том, чтобы познакомиться с системой образования начала 20 века и развитием педагогической мысли того времени посредством ознакомления с проектами реформ. Проекты Министерства народного просвещения, записки видных деятелей образования начала 20 века, - подлинные свидетельства -дают участникам урока возможность взглянуть на образование в Российской империи другими глазами. Рефреном занятия проходит идея Памяти и необходимости ее сохранения.

⁴⁹ Государственная дума. Созыв III. Стенографические отчёты. 1910 г. Сессия 4. Часть 1. СПб., 1910. Стб. 55-62, 93-107, 388-394.

В заключении подводятся итоги исследования. Период с 1906 по 1914 гг. для системы образования Российской империи был неоднозначным. Это было время поиска новых путей, решений, проектов для школы. Рассмотрев проекты реформ системы образования в Российской империи в начале XX века и их реализацию, изучив основной пласт исследовательской литературы и источников по теме можно сделать вывод о сложности и противоречивости реформаторских начинаний, непоследовательности правительственной политики в данной сфере. Положительным итогом реформы, на наш взгляд, являлось развитие начального обучения и увеличение денежного содержания преподавателей начальных училищ. Однако в области среднего и высшего образования наблюдалась стагнация в решении существующих проблем образования.

Проблематика магистерской работы нашла отражение в следующих основных публикациях

Статьи в изданиях:

Голованова Е.В. Развитие педагогической мысли в России в начале XX века // Сборник материалов X Всероссийской научной конференции 16 февраля 2017 года. Саратов: Издательство «Наука», 2017. С. 149 - 153.