

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра начального языкового и литературного образования

**ФОРМИРОВАНИЕ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 214 группы
направления 44.04.01 Педагогическое образование
профиля «Начальное образование»
факультета психолого-педагогического и специального образования

ДОБРОВОЙ ВИКТОРИИ АНТОНОВНЫ

Научный руководитель
канд. пед. наук, доцент

Е. Г. Мережко

Зав. кафедрой
доктор филол. наук, доц.

Л.И. Черемисинова

Саратов 2018

Введение. Русский язык играет важную роль в решении задач обучения. Развитию познавательной активности обучающихся и формированию их творческих способностей служит изучение словообразования в начальной школе.

По мнению многих ученых, основная цель обучения русскому языку заключается в том, чтобы научить точно и верно выражать свои мысли в устной и письменной форме. В связи с этим на уроках необходимо обращаться к содержательной стороне явлений, изучаемых в школе, в том числе и словообразовательных.

Наблюдения за процессом преподавания русского языка в начальных классах показали, что особенно ясно формализм проявляется при анализе состава слова. В работе с производными словами преобладает интерес к его форме, структуре. Качественный словообразовательный анализ обостряет внимание школьников к слову, его лексическому значению, помогает в освоении орфографических норм. Однако такому анализу не уделяется должного внимания в начальной школе, связи между производящим и производным словом не рассматриваются должным образом или не наблюдаются вовсе. По словам С. И. Львовой, морфемика и словообразование не выполняют своей основной функции в обучении.

Данная тема является актуальной в современной методике обучения русскому языку. Она вызывает повышенный интерес методистов к содержанию обучения. В настоящее время этой проблемой занимаются С. И. Львова, Е. Г. Мережко и М. Г. Кудряшева и другие.

Объект исследования: учебная деятельность младших школьников на уроках русского языка в процессе изучения элементов словообразования.

Предмет исследования: приемы и методы формирования словообразовательных компетенций обучающихся начальной школы.

Цель выпускной квалификационной работы – выявить наиболее эффективную систему упражнений, способствующую формированию словообразовательных компетенций.

Для достижения поставленной цели исследования необходимо было решить следующие **задачи**:

- 1) изучить лингвометодическую литературу по теме;
- 2) проанализировать содержание морфемно-словообразовательной работы в начальной школе на основе методических разработок специалистов, занимающихся проблемами изучения словообразования в школе;
- 3) разработать и апробировать систему словообразовательных упражнений, направленных на усвоение элементов словообразования, проанализировать полученные результаты;
- 4) выявить сформированность словообразовательных умений младших школьников до и после проведения обучающего эксперимента.

Методы исследования: теоретические – анализ, синтез, обобщение, сопоставление, моделирование, практические – эксперимент, методика количественных подсчетов, тестирование, наблюдение.

Эксперимент проводился на базе МОУ «СОШ № 57» г. Саратова, в 3 «Б» классе, классный руководитель В. А. Доброва.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух разделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении раскрывается актуальность данной темы, предмет, объект, цель и задачи работы.

В первом разделе представлены лингвометодические основы изучаемой проблемы, раскрыто содержание понятия «словообразовательная компетенция», обозначены словообразовательные умения, которые должны быть сформированы у младших школьников.

Основное содержание работы. Первый раздел «Лингвометодический аспект изучения элементов словообразования в начальной школе» включает в себя 4 параграфа.

В параграфе 1.1 «Словообразование как раздел языкознания» раскрываются основные понятия словообразования. Чтобы овладеть словообразовательной

системой, необходимо начать изучение отдельных ее компонентов с начальной ступени обучения в школе.

В параграфе 1.2 «Функциональный подход к изучению словообразования в школе» раскрывается суть функционального подхода к изучению словообразования в школе, дается его трактовка на основе научных работ С. И. Львовой. Также приводятся базовые принципы этого подхода.

Все концептуальные положения С. И. Львовой были созданы с ориентацией на среднюю и старшую ступень обучения. Мы считаем, что их можно использовать и применять также и на начальной ступени, но провести эту работу как подготовительную к более глубокому изучению морфемики и словообразования в старших классах.

В параграфе 1.3 «Словообразовательные умения младших школьников как основа словообразовательной компетенции» разъясняется связь словообразовательных умений и словообразовательной компетенции.

В теории и практике преподавания русского языка в школе выделяются следующие компетенции: языковая, лингвистическая, культуроведческая [Быстрова].

Языковая компетенция — способность учащихся употреблять слова, их формы, синтаксические структуры в соответствии с нормами литературного языка, использовать его синонимические средства, в конечном счете — владение богатством языка как условие успешной речевой деятельности. [Быстрова]

Словообразовательная компетенция является составной частью языковой компетенции. **Словообразовательную компетенцию** можно рассматривать как владение знаниями о словообразовательной системе языка, о правилах функционирования словообразовательных единиц языка в речи.

Для того, чтобы овладеть словообразовательной компетенцией, необходимо получить словообразовательные умения.

Е. Г. Мережко выделяет следующие виды словообразовательных умений:

- находить в контексте (или в ряду однокоренных слов) словообразовательную пару, т.е. производное и производящее слова (без терминов:

слова в словообразовательной паре рассматриваются как ближайшие родственные, производящее как первичное, производное как вторичное);

- определять в паре близкородственных слов первичное и вторичное слова;
- сравнивать первичное и вторичное слова по значению и структуре;
- описывать значение вторичного (производного) слова через первичное, использовать прием словообразовательного толкования значения слова;
- производить собственно словообразовательный анализ, основанный на выявлении семантико-словообразовательных связей между первичным и вторичным словами;
- составлять словообразовательные гнезда и определять семантико-словообразовательные связи между словами гнезда;
- группировать вторичные (производные) слова по формальной и смысловой аналогии (по словообразовательным моделям);
- определять значение словообразовательных морфем;

• производить морфемный анализ на основе результатов словообразовательного разбора. [Мережко 2003]

Параграф 1.4 «Методический опыт формирования словообразовательных умений в начальной школе» содержит описание разработок известных методистов, таких как С. И. Львова и Е. Г. Мережко. Рассматриваются такие элементы словообразования, как словообразовательная пара, словообразовательная модель, словообразовательное гнездо, приведены примеры упражнений.

В методике создается система словообразовательных упражнений, предусматривающих формирование умения у младших школьников производить словообразовательный разбор, анализировать словообразовательную структуру слова и др. Вместе с тем современные учебники не учитывают накопленный

методический опыт в полной мере, что не дает возможность полноценно формировать словообразовательные компетенции учащихся.

Во втором разделе «Экспериментальная работа по формированию словообразовательных умений младших школьников как компонента словообразовательной компетенции» раскрывается ход эксперимента. Он состоит из 3 параграфов.

В параграфе 2.1 «Констатирующий этап эксперимента и анализ его результатов» раскрывается ход констатирующего этапа эксперимента. Он проводился в 3 «Б» классе МОУ «СОШ № 57» в декабре 2017 года. Данный класс обучается по программе «Школа России».

В тестировании принимали участие 27 учеников. Большинство учащихся выполнили тестирование верно (83,3%). Неправильный ответ дали 11,73 %. На последнем месте графа «нет ответа» (4,93%). Такие показатели могут говорить о том, что дети после систематического обучения в прошлом году показывают хорошие результаты обученности.

3 «Б» класс отлично справился с заданиями, так как процент правильных ответов значительно превышает процент неправильных и заданий, оставшихся без ответа. Основными трудностями, встретившимися детям при выполнении заданий, оказались недостаточное знание основ словообразовательного анализа, малый словарный запас, вызвавший много случаев детского словотворчества.

Проанализировав состояние знаний экспериментального класса, мы пришли к выводу, что с данными обучающимися следует работать в следующих направлениях:

- 1) заложить базовые умения словообразовательного анализа: определять производящее слово и словообразовательный формант;
- 2) провести наблюдения за значениями суффиксов и приставок;
- 3) расширить и углубить полученные знания и умения.

В параграфе 2.2 «Обучающий этап эксперимента» излагается система упражнений, способствующая более глубокому усвоению словообразования через работу с различными словообразовательными понятиями. Также была разработана система кружковых занятий, частично апробированная.

Созданную нами систему морфемно-словообразовательных упражнений можно использовать после получения учащимися первоначальных представлений о морфемике и словообразовании. Было бы полезно в контекст урока вставлять по 1-2 упражнения.

Параграф 2.2 подразделяется на пункты. Пункт 2.2.1 – «Система словообразовательных упражнений».

Система словообразовательных упражнений.

I Упражнения со словообразовательной парой.

Мы использовали в своей работе не узконаучные термины, такие как производящее и производное слово, а первичное и вторичное. Понятие форманта мы заменяли такой формулировкой: «часть слова, с помощью которого образовалось вторичное слово».

1) Составление словообразовательной пары.

2) Выделение в контексте словообразовательной пары.

3) Упражнения, которые направлены на формирование у учащихся умения проводить элементарный словообразовательный анализ по схеме:

- определите значение слова.

- подберите первичное (исходное) слово по отношению к данному слову.

- сравните слова в паре по смыслу и составу.

- выделите ту часть в составе вторичного слова, с помощью которой оно образовано.

II Упражнения со словообразовательной цепочкой.

1) Распределение однокоренных слов по мере их образования (составление словообразовательных цепочек).

2) Выделение из контекста слов одной словообразовательной цепочки и ее составление.

3) Восстановление пропущенных звеньев цепочки.

III Упражнения со словообразовательным гнездом.

1) Составление словообразовательного гнезда.

- 2) *Распределение слов по словообразовательным гнездам, выделение из контекста слов одного словообразовательного гнезда и его составление.*

IV Упражнения со словообразовательной моделью.

- 1) *Подбор слов одной словообразовательной модели.*
- 2) *Распределение слов на группы с учетом их принадлежности к той или иной словообразовательной модели.*
- 3) *Выделение из контекста слов указанной модели.*
- 4) *Анализ производных слов одной словообразовательной модели.*

Много упражнений было составлено на материале словообразовательной пары и словообразовательной цепочки. Мы опирались на эти две категории, так как они важны для освоения младшими школьниками словообразовательного материала. Упражнения со словообразовательными моделями были интересны тем, что в них активно использовались словообразующие морфемы, что способствовало повышению грамотности учащихся.

Задания были доступны для восприятия и охотно выполнялись обучающимися 3 «Б» класса. Большой интерес вызвали упражнения, направленные на работу со словообразовательными цепочками. Дети учились работать со словообразовательным словарем, развивали свое воображение и учились анализировать структуру слова с точки зрения словообразования.

Пункт 2.2.2 – «Пояснительная записка и фрагменты занятий кружка «Занимательное словообразование».

Мы успели апробировать только 2 занятия. Однако занимательная форма, интересные задания, интеграция с другими дисциплинами, такими как история и география, вызвали большой интерес у учащихся. Было заметно, что им нравится на занятиях и они готовы исследовать дальше.

Первые несколько занятий направлены на обобщение знаний о морфемном составе слова, поэтому мы вспоминали значимость и практическое применение морфем. Можно сделать вывод, что специфика кружковой работы и заниматель-

ная форма занятий будут способствовать усвоению словообразовательных понятий и помогут привить интерес к родному языку.

Чтобы выявить эффективность системы упражнений, составленной нами, мы провели контрольный эксперимент.

Параграф 2.3 – «Контрольный этап эксперимента и анализ его результатов» Задания этого этапа значительно отличались от заданий констатирующего, так как мы должны были оценить степень усвоения полученных знаний в целом и сделать выводы, на какой из разделов нужно сделать больший упор при дальнейшей работе. Верных ответов было 68%, неправильных – 22% и без ответа осталось 10% заданий. После применения созданной нами системы упражнений дети стали лучше ориентироваться в словообразовании. Можно сделать вывод, что работа со словообразовательными цепочками и парами дала положительные результаты, а работу со словообразовательным гнездом необходимо корректировать и совершенствовать.

Заключение. В своем исследовании мы убедились в актуальности рассматриваемой проблемы. Анализ методической литературы показал, что в современной методике существует система работы над составом слова, даны классификации упражнений, способствующих развитию словообразовательных умений, но в учебниках реализованы не все виды словообразовательных упражнений, словообразование в курсе русского языка начальной школы носит формальный характер и больше внимания уделяется морфемике.

Результаты экспериментальной части нашего исследования также убедили нас в необходимости работы над составом слова. У школьников присутствует языковое чутье, с помощью которого они образуют слова по принятым нормам, но часто делают ошибки. Это может объясняться тем, что в программе, по которой обучаются участники эксперимента, мало упражнений, направленных именно на словообразование и словесное творчество. Однако, как нами было замечено, если проводить систематическую работу, то результаты исследований могут улучшиться.

Таким образом, перспективы работы в этом направлении очень широки. Необходимо искать и создавать различные упражнения, направленные на формирование словообразовательных умений, реализовывать их в конкретной последовательности с учетом этапов обучения. Тогда мы сможем получить хорошие результаты в других областях языкознания, которые неразрывно связаны с составом слова.