

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра Теории, истории языка и прикладной лингвистики

**Семантические функции междометий в произведениях М.
Булгакова, С. Довлатова, В. Пелевина: сопоставительный анализ**


АВТОРЕФЕРАТ

студентки 4 курса 412 группы
направления 45.03.01 «Филология»
Института филологии и журналистики
Лысовой Алёны Игоревны

Научный руководитель

К.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание
фамилия

 01.06.18
подпись, дата

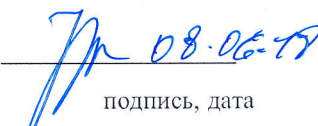
Т.Н.Медведева

инициалы,

Зав. кафедрой

Д.ф.н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание
фамилия

 08.06.18
подпись, дата

О.Ю. Крючкова

инициалы,

ВВЕДЕНИЕ

Междометия являются важными критериями для различения функциональных стилей современного русского языка, для разграничения типов речи, а также могут служить одним из маркеров идиостиля писателей и типа речевой культуры говорящего.

Объектом данного исследования стали междометия в художественных произведениях русских прозаиков XX века.

Источники исследования материала:

1. Роман М. Булгакова «Театральный роман» («Записки покойника»).
2. Произведения С. Довлатова «Виноград», «Дорога в новую квартиру», «Заповедник», «Иная жизнь», «Наши», «Переводные картинки», «Солдаты на Невском», «Чемодан».
3. Произведения В. Пелевина «Жёлтая стрела», «Ника», «Омон Ра», «Синий фонарь».

Объем анализируемых у каждого из названных авторов получился примерно равным (по 43 300 словоупотреблений).

Актуальность данной работы обусловлена отсутствием исследований, сопоставляющих частотные и семантические характеристики междометий в произведениях русских прозаиков XX века.

Цель исследования – сопоставить репертуар междометий, количество их употреблений и выражаемые ими функции в художественных произведениях М. Булгакова, С. Довлатова и В. Пелевина; выявить взаимосвязь данных характеристики с идиостилем авторов.

Задачи исследования:

- выбрать междометия из текстов русских прозаиков XX века;
- подсчитать количество употреблений каждого междометия;
- классифицировать междометия по выражаемым семантическим функциям;

- сопоставить количественные характеристики междометий у исследуемых авторов;
- сопоставить функциональные характеристики междометий у исследуемых авторов;
- выявить взаимосвязь между употреблением междометий и идиостилем писателей.

Методы исследования: метод сплошной выборки, статистический метод, системный анализ, сравнительно-сопоставительный анализ.

Данная работа состоит из введения, теоретической и практической глав, заключения и библиографического списка.

Первая глава посвящена теоретическим проблемам исследования междометий.

ГЛАВА 1

Теоретические проблемы исследования междометий

1.1 Разные подходы к определению междометий

Выделяются различные подходы к определению междометия в русском языке. Самостоятельное научное изучение междометий было начато М.В. Ломоносовым, который объединял междометия в одну группу с наречиями и местоимениями и считал, что они выполняют одну общую «сократительную» функцию.

Ф.Ф. Фортунатов утверждал, что междометия лишь эмоциональные сигналы, которые не переходят в слова [Фортунатов 1956: 172]. Ф.И. Буслаев же признал междометия самостоятельной частью речи. [Буслаев 1959].

К.С. Аксаков считал, что междометия не слова, а нечто, выражающее эмоцию и чувства [Аксаков 1875].

А.А. Шахматов относил междометия к внутренним проявлениям говорящего, выражающим его побуждения, но не называющим их [Шахматов 1941]. В.В. Виноградов рассматривал междометия как выражение

субъектом различных эмоциональных реакций на реальность [Виноградов 2001].

Из истории исследования мы видим, что мнения многих ученых о характеристике общей природы междометий пересекаются. Что касается отдельных вопросов, например, классификации, лингвисты продолжают спорить и по сей день.

В «Русской грамматике-80» междометия определяются как «класс неизменяемых слов, служащих для нерасчлененного выражения чувств, ощущений, душевных состояний и других (часто произвольных) эмоциональных и эмоционально-волевых реакций на окружающую действительность».

1.2 Особенности формальной организации междометий

По своей формальной организации междометия делятся на производные и непроизводные, утратившие свою знаменательность [Русский язык 1998: 230]. «Русская грамматика-80», в свою очередь, классифицирует междометия на первообразные и непервообразные.

Первообразные или непроизводные междометия (*ба, ох, фу, ха*) не имеют связей ни с одной из знаменательных частей речи (исследователи считают, что такие междометия ведут свое происхождение от эмоциональных выкриков, восклицаний, а также возгласов и звучаний, сопровождающих рефлексы организма на внешние раздражения).

В отличие от первообразных междометий, междометия непервообразные представляют собой пополняющуюся группу слов.

Спорным в лингвистике является вопрос о звукоподражательных словах. В классификациях, разработанных Е.В. Середой, «Русский язык. Энциклопедия», и «Русская грамматика-80» междометия включают в себя звукоподражания. Но некоторые ученые выделяют звукоподражательные слова в особый класс.

1.3 Семантические функции междометий

По своим семантическим функциям междометия распадаются на три группы; это междометия, обслуживающие сферы:

- Эмоций и эмоциональных оценок
- Волеизъявления
- Эtiquette (приветствия, пожелания, благодарности, извинения)

1.3.1 Междометия сферы эмоций и эмоциональных оценок

Междометия, обслуживающие сферу эмоций, членятся на междометия, семантические функции которых: 1) специализированы (однозначны) и 2) неспециализированы (неоднозначны, диффузны). Большая часть междометий первой группы выражает отрицательные эмоции (презрение, пренебрежение, насмешку, отвращение, досаду, укор, порицание, угрозу, протест, осуждение, раздражение и т.д.). Слова, выражающие положительные эмоции, среди междометий с семантически однозначными функциями единичны: *браво* (восторг, восхищение), *слава богу* (облегчение), *ура* (ликование).

К междометиям с семантически диффузными функциями относятся: *а, ага, ай, ах, ахти, батюшки, боже мой, вот это да, господи, ишь, их, матушки, ну, о, ого, ой, с ума сойти, ужас, черт возьми, черт побери*. Все они передают состояние возбуждения, чем и предопределяются возможности их использования для выражения самых разнородных, нередко прямо исключаящих друг друга чувств и ощущений.

В сужении и уточнении семантических функций таких междометий чрезвычайно важна роль интонации, особенно таких ее сторон, как тон, ритм, тембр, сила и длительность звучания.

1.3.2 Междометия сферы волеизъявлений

Междометия, обслуживающие сферу волеизъявлений, выражают обращенные к людям или животным команды и призывы. Значительная их часть представляет собой заимствования из других языков и принадлежит профессиональной речи военных, охотников, моряков, строителей, дрессировщиков: *фу, фас, алле, анкор, апорт, арьер, даун, иси, куш, пиль,*

тубо, шерш, майна, вира, полундра. Помимо этих узко специальных и малоупотребительных слов к данной семантической сфере относятся междометия, призывающие на помощь (*караул*), побуждающие к отклику (*ау, алло, эй*), требующие тишины, внимания, согласия (*тиш, тсс, ш-ш, чи, чу, чур*), побуждающие к осуществлению или прекращению каких-либо действий: *айда, ату, брось, брысь, взяли, валяй, ну же (да ну же), кыш*.

В силу своей естественной близости к повелительному наклонению междометия, функционирующие в сфере волеизъявлений, обнаруживают целый ряд специфических глагольных признаков.

1.3.3 Междометия сферы этикета

К междометиям, обслуживающим сферу этикета, относятся такие слова, как *здравствуй(те), до свиданья, спасибо, благодарю, благодарствуй(те)* (устар.), *прости* (устар., поэт.), *прощай(те), извини(те), прости(те), пожалуйста, всего хорошего, всего* (разг.), *мое почтение, привет* (разг.), *здорово* (прост.), *пока* (разг.). Все они содержат некоторую долю знаменательности, сближающую их со словами других частей речи.

1.4. Синтаксические функции междометий

В составе предложения междометия выполняют различные функции. Междометие может функционировать как:

- эквивалент предложения (из «РГ-80»), самостоятельное высказывание (из энциклопедии «Русский язык»)

В этом случае характеризуется самостоятельной интонацией.

– *Ай!* – *Что такое?* – *Ушибся;*

- модальный компонент предложения (из «РГ-80»)

К выполнению этой функции способны только собственно эмоциональные междометия, преимущественно первообразные.

- член предложения

В большинстве случаев не является собственной синтаксической функцией междометий. Возможность употребления междометия в позиции того или иного компонента предложения обычно возникает тогда, когда междометие замещает собою ту или иную словоформу: *Она все ох да ох; Характер у него ой-ой-ой.*

Исключения составляют звукоподражания типа *бам, бац, звяк, щелк* и глагольные междометия типа *прыг, скок, толк, хватъ*, для которых функция члена предложения – сказуемого – является преимущественной синтаксической функцией.

Е. В. Середа утверждает, что междометия могут участвовать в выражении модальности, значения которой при использовании глагольных форм в тексте передаются наклонением и временем глагола.

Исходя из классификаций можно отметить формальные особенности междометий, а также выделить семантические и синтаксические функции. Классификации сходны, может различаться терминология. За основу нами принята классификация из «Русской Грамматики-80».

1.5 Понятие идиостиля. Некоторые особенности идиостиля М.

Булгакова, С. Довлатова, В. Пелевина

Исследование индивидуального стиля писателя находится на границе лингвистики и литературоведения. Лингвистика рассматривает проблему выбора языковых средств, изменение литературной нормы, ее колебания, оправданное или неоправданное ее нарушение.

Стилистический энциклопедический словарь русского языка дает следующее определение идиостиля: «Идиостиль (индивидуальный стиль, идиолект) – совокупность языковых и стилистико-текстовых особенностей, свойственных речи писателя, ученого, публициста, а также отдельных носителей данного языка» [Стил. энц. словарь 2006: 95-96].

1.5.1 Характеристика идиостиля М.А. Булгакова

Булгаков в своих произведениях часто употребляет разговорную лексику – она отражает самобытность писателя. Он использует даже слова

жаргонного стиля. Всё это делается для того, чтобы показать внутреннюю сущность персонажа. Зачастую речь его героев не только проста, она приближена к простонародной речи или фольклору [Бердяева 2002].

Для Булгакова язык стал самым главным элементом литературного произведения. Автору вскоре стала противна избыточная и вычурная, как он думал, метафоричность, которая характерна для советской литературы 20-х годов. Булгаковский язык стал обретать прозрачность, простоту [Сергиенко: электр. ресурс].

Характерной особенностью стиля писателя является компрессия смысла, которая заключается в использовании минимума языковых средств, в том числе и при создании портретных характеристик.

1.5.2 Характеристика идиостиля С. Довлатова

С. Довлатов использует в своей работе своеобразный композиционный прием, отражающий принцип отбора материала писателем – абзацное членение. У С. Довлатова сложное синтаксическое целое, объединенное одной темой, может состоять из нескольких абзацев. Такое дробное абзацное членение повышает экспрессивность текста.

Для стиля С. Довлатова также характерна окказиональная пунктуация, в частности, нестандартное употребление тире. Тире употребляется не в прямой функции (для разделения частей бессоюзного сложного предложения или для выделения вставной конструкции), а для обозначения актуального членения предложения.

1.5.3 Характеристика идиостиля В. Пелевина

Что касается языковых особенностей идиостиля В. Пелевина, можно выделить языковые явления, несвойственные системе русского языка, другими словами – собственно языковые вкрапления [Зими́на 2010]. Исследователи подчеркивают, что иноязычие вводится автором для придания тексту аутентичности, для создания колорита, атмосферы или впечатления начитанности, и иногда – оттенка комичности или иронии [Николаева 2013].

Его произведениям свойственно совмещение разговорного стиля, «новорусского» сленга с «чистым литературным языком», а иногда и научным слогом философского трактата.

ГЛАВА 2

Особенности функционирования междометий в произведениях русских прозаиков XX века

На первом этапе нашего исследования мы извлекли из произведений М. Булгакова, С. Довлатова и В. Пелевина все контексты с междометиями. Суммарная частота интересующих нас единиц составила 354 словоупотребления.

Затем мы классифицировали все междометия по их основным семантическим функциям.

По частоте употребления междометий ведущую позицию занимает М. Булгаков (на его долю приходится половина всех зафиксированных единиц), на втором месте стоит С. Довлатов (36%), тогда как на долю В. Пелевина приходится лишь 14% междометий.

Что же касается семантических функций, то наибольший объем занимают междометия сферы эмоций и эмоциональных оценок (72%), сфера волеизъявления и сфера этикета составляют примерно равное количество употреблений (11% и 15% соответственно), между тем как на долю звукоподражательных междометий приходится всего лишь 2% от зафиксированных контекстов.

Проанализировав группу со специализированными (однозначными) семантическими функциями, можно сделать вывод, что у М. Булгакова не только больше состав междометий, но и шире спектр эмоций. В произведениях С. Довлатова находим междометия, выражающие **восторг**, **разочарование** и **уверенность**. У В. Пелевина встречаем только одно междометие, выражающее **удивление**. Вероятно, с течением времени в языке

уменьшается не только использование служебных слов, но и проживание самих эмоций.

Проанализировав группу с неспециализированными (неоднозначными) семантическими функциями, мы снова наблюдаем разнообразие единиц у М. Булгакова и С. Довлатова. В. Пелевин испытывает тенденцию использования небольшого количества междометий, герои его произведения более сдержанны в эмоциях.

Как мы отмечали в первой главе, междометия сферы волеизъявления представляют собой команды и призывы, обращенные к людям и животным.

Хотя герои «Театрального романа» неоднократно разговаривают по телефону, в данном тексте ни разу не встречается междометие «алло». Очевидно, в то время названная лексема еще не приобрела популярность и распространенность.

В произведениях находим междометия, выражающие **команды, обращенные к животным**. Например, у Булгакова: *«Тут тюль хрустнул, и под котом расплылась полуаршинная дыра. – Брысь!! – вдруг отчаянно крикнул Иван Васильевич и захлопал в ладоши»*.

У Довлатова: *«Никаких "Дай лапу", никаких "Тубо" и "Фас!"; у Пелевина: «В меня не стреляли – наверно, чтобы не попасть в собак. – Вон он! Белка! Стрелка! Фас его! – заорал кто-то сзади»*.

Таким образом, проанализировав сферу волеизъявления, мы можем увидеть, что С. Довлатов чаще других обращается к этой сфере, его произведения отличаются обилием призывов, а также команд, обращенных к животным. В «Театральном романе» таких единиц немного, но находим частотное междометие «фуй» (7 употреблений). В. Пелевин чаще других использует грубую форму обращения «эй», из чего, вероятно, следует, что вежливость отходит на второй план.

Междометия сферы этикета близки словам других частей речи, так как обладают некоторой знаменательностью.

Примечательно то, что междометие «*здравия желаю*» использует в «Записках покойника» М. Булгаков. Казалось бы, сюжет не связан с военной службой, но так как роман театральный, здесь видим игру. В романе В. Пелевина, наоборот, раскрывается военная тематика, но единицы «*здравия желаю*» мы не найдем.

В. Пелевин использует разговорную форму приветствия – «*здорово*».

С. Довлатов в отличие от других авторов использует приветствия на иностранных языках.

Проанализировав междометия, входящие в сферу этикета, мы можем сделать следующие выводы: наиболее частотными этикетными формулами являются в «Театральном романе», М. Булгаков и С. Довлатов используют междометия приветствия и прощания на иностранных языках. В. Пелевин часто употребляет разговорные или нейтральные этикетные формулы.

В исследуемом нами материале группа междометий является самой малочисленной.

В «Театральном романе» находим только «*фырк*».

Довлатов употребляет звукоподражания «*ла-ла-ла*» и «*ча-ча-ча*» только в сфере эмоций. Кроме того, использует междометия «*бабах*». Междометие «*ку-ку*» используется в качестве маркера установления контакта: «*В трубке зазвучал посторонний женский голос: – Ку-ку, моя цыпа! Потом опять заговорил мой брат*».

У В. Пелевина тоже встречаем «*ку-ку*», но в другой функции. Герои хотят спеть популярную песню из телефильма «Д'Артаньян и три мушкетера», но, видимо, не зная или не понимая французского выражения «*мерси боку*», заменяю его близким по звучанию «*мерси ку-ку*».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя сопоставительный анализ семантических функций междометий в произведениях М. Булгакова, С. Довлатова, В. Пелевина, подведем общий итог.

Для М. Булгакова характерно большое разнообразие междометий, а также высокая частотность их употреблений относительно других авторов. «Театральный роман» отмечен высокой эмоциональностью. Всего нам встретилось здесь 168 употреблений междометий, из которых самая многочисленная группа – сфера эмоций и эмоциональных оценок с неспециализированными (неоднозначными) семантическими функциями (119 употреблений). Вероятно, это можно объяснить содержанием романа. В нем присутствует игра, театральность. Кроме того, как мы знаем, люди, связавшие свою жизнь с театром, крайне чувствительны и эмоциональны. Одно междометие может выражать целый спектр эмоций.

В произведениях С. Довлатова находим 84 употребления в сфере эмоций и эмоциональных оценок, среди которых преобладают, опираясь на термин И.А. Шаронова, когнитивные междометия (такие как «А», «О» и т.д.).

Резко контрастирует с другими авторами В. Пелевин. У него мы встречаем однообразное выражение эмоций (21 употребление), можно назвать это некой «скупостью» на эмоции. Не исключено, что с течением времени палитра испытываемых людьми эмоций обедняется, разные эмоции сливаются в одну, или люди вообще перестают испытывать ту или иную эмоцию.

О.Б. Сиротина, рассматривая типы речевой культуры, выделяет носителей полнофункционального типа речевой культуры (к ним относятся великие писатели), неполнофункционального (писатели второго ряда, учителя и другие культурные люди, владеющие возможностями языка не в такой полноте), носителей среднелитературного и обиходного типов [Сиротина 2013].

Безусловно, рассмотренные нами авторы предстают писателями первого ряда, соответственно, носителями полнофункционального типа речевой культуры.

Вместе с тем, учитывая тип речевой культуры, а также психологические особенности конкретной языковой личности, мы не можем не обратить внимание на социальную обусловленность языка.

Творчество М. Булгакова приходится на становление и расцвет советской власти, которая принесла с собой засилие канцелярщины, бюрократии и соответствующего им языка. Для этого времени характерна тяжеловесность и нескладность речи, широко распространенная аббревиация в языке.

Герои «Театрального романа» – творческие люди, их мышление незаурядное. Пропуская все происходящее вокруг через свою душу, они живо и разнообразно реагируют на каждую ситуацию, испытывают широкий диапазон эмоций.

С. Довлатов, будучи запрещенным в СССР, сейчас является самым читаемым автором второй половины XX в.

Многие герои С. Довлатова являются олицетворением автора. Люди, находящиеся в постоянном поиске себя, разочарованные в системе советского государства, впоследствии эмигрирующие. Герои Довлатова много пьют, чтобы как-то уйти от советской действительности. Речь представлена словами сниженного стиля, в общении между героями присутствует фамильярность.

Ярким замечанием становится то, что С. Довлатов допускает в свои произведения ненормативную лексику, которая так же как и междометия выражает эмоции, но не подлежит нашему исследованию, так как не входит в систему русского литературного языка.

В. Пелевин является представителем постмодернизма и автором постсоветского пространства.

Потоки жаргонной и ненормативной лексики вышли за пределы своей социальной среды и стали достоянием всех жанров, требующих экспрессии [Скляревская 2001].

В произведениях В. Пелевина широко представлены ненормативная лексика, иностранные заимствования, а также совмещение низких и высоких стилей. Герои В. Пелевина отражают становление постмодернистского сознания, воспринимая жизнь иронично, порой сами не отличая реальное от нереального.

Можно сделать вывод, что с течением времени язык становится более свободным, с другой стороны, демократизации в языке противостоит развивающаяся в последнее время тенденция к интеллектуализации, очищению от разговорных форм.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Источники материала

1. *Булгаков М.А.* Собр.соч.: В 4 тт. – Т.2. – М.: Мир книг: Литература, 2004.
2. *Довлатов С.Д.* Собр.соч.: В 4 тт. – СПб.: Азбука-классика, 2004.
3. *Пелевин В.О.* Все повести и эссе. – М.: Эксмо, 2005.
4. *Пелевин В.О.* Все рассказы. – М.: Эксмо, 2005.

Справочные издания

1. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – М.: Азбуковник, 1997.
2. Путеводитель по дискурсивным словам русского языка. – М., 1993.
3. *Рогожникова Р.П.* Словарь эквивалентов слова. – М., 1991.
4. Русская грамматика / Гл. ред. Н. Ю. Шведова. – М.: Наука, 1980. – Т.1.
5. Русский язык: Энциклопедия / Гл. ред. Ю.Н. Караулов. – М., 1998.
6. Словарь русского языка: В 4-х тт. – М., 1985-1988.
7. Словарь структурных слов русского языка / Под ред. проф. В.В. Морковкина. – М.: Лазурь, 1997.
8. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. – М., 2006.

Исследования

1. *Аксаков К.С.* Полн. собр. соч. – В 2 ч. – 1875. – Ч.1. – Сочинения филологические.
2. *Андреева С.В.* Звуковые жесты в устной коммуникации // Известия Саратовского университета. – Новая серия. – Сер. Филология. Журналистика. – 2012. – №2.

3. *Баранов А. Н.* Постулаты когнитивной семантики // Известия АН. – Серия литература и язык. – 1997. – Т. 56 (1). – С. 11-21.
4. *Бардина Т.К.* Экспрессивно-стилистические функции междометий и междометных сочетаний (на материале произведений А.П. Чехова) // Гуманитарные исследования. – 2015. – №4.
5. *Белоус Т.В.* Прагматический анализ междометий в дискурсе // Вестник Поморского университета. – Серия гуманитарные и социальные науки. – 2006. – №3.
6. *Бердяева О.С.* Проза Михаила Булгакова: Монография. – Великий Новгород, 2002.
7. *Будажанова С.В.* К проблеме лингвистического статуса междометий // Вестник Бурятского гос. университета. – 2011. – №11.
8. *Буслаев Ф.И.* Историческая грамматика русского языка. – М., 1959.
9. *Виноградов В. В.* О теории художественной речи. М., 1971.
10. *Виноградов В.В.* Русский язык (Грамматическое учение о слове) / Под ред. Г.А. Золотовой. – М.: «Русский язык», 2001.
11. *Воскобойников В.В.* Актуальные аспекты изучения идиостиля в современной лингвистике // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. – Серия 9: Исследования молодых ученых. – 2013. – №11. – С. 164-169.
12. *Галкина-Федорук Е.М.* Об экспрессивности и эмоциональности в языке // Сборник статей по языкознанию. – М.: Изд-во МГУ, 1958. – С. 103-124.
13. *Германович А.И.* Междометия русского языка. – Киев, 1966.
14. *Дагуров Г.В.* О лексическом составе русских междометий // Славянское языкознание. – М., 1959. – С. 154-159.
15. *Денисов П.Н.* Лексика русского языка и принципы ее описания. – М.: Русский язык, 1980.
16. *Добрычева А.А.* Особенности синтаксической организации прозы Сергея Довлатова / Вестник Череповецкого гос. ун-та. – 2011. – №4. – С. 57-60.

17. *Зими́на Н.Ю.* Билингвизм как один из признаков орнаментальности идиости́ля В. Пелевина // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием к 150-летию со дня рождения А.П.Чехова. – Краснодар: Издательский Дом-Юг, 2010. – С. 60-64.
18. *Карасик В. И.* Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002.
19. *Караулов Ю.Н.* Русский язык и языковая личность. – М.: Едиториал УРСС, 2002.
20. *Карцевский С.О.* Введение в изучение междометий // Вопросы языкознания. – 1984. – №6. – С. 127-137.
21. *Копорская Е.С.* Семантическая природа звукоподражательных слов и их словарное представление // Филологический сборник. – М., 1995. – С. 245-253.
22. *Котцова Е.Е.* Сравнения как средство создания портретных характеристик в текстах повестей М. А. Булгакова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 2 (2). – С. 440-444.
23. *Кунгуров Р.К., Тихонов А.Н.* Изобразительные слова как самостоятельная часть речи // Вопросы теории частей речи (на материале языков различных типов)/ Под ред. В.М. Жирмунского и О.П. Суника. – Л.: «Наука», 1968. – С. 254-258.
24. *Купцова А.А* Формы звательного падежа слова «Бог» и «Господь» в междометных образованиях русского языка // Вестник Бурятского гос. ун-та. – 2009. – №10.
25. *Левин Ю.И.* Об обценных выражениях русского языка // Левин Ю. И. Избранные труды. Поэтика. Семиотика. – М., 1998.
26. *Ломоносов М.В.* Российская грамматика // *Ломоносов М.В.* Полн. собр. соч. – Т.7. – М., 1952.
27. *Мамушкина С.Ю.* История вопроса о частеречной идентификации междометий // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. – 2013. – №1.

28. *Моргунова Е.Н.* Основные проблемы использования эмотивных языковых единиц для придания высказыванию естественности и эмоциональности (на примере английских междометий) // Язык, коммуникация и социальная среда. – 2002. – Вып.2.

29. *Николаева И.С.* Иноязычные вкрапления в текстах современных писателей // Известия Дагестанского гос. пед. ун-та. – Общественные и гуманитарные науки. – 2013. – №1(22). – С. 1-4.

30. *Николаева Т.М.* О «лингвистике речи» (в частности, о междометии) // Вопросы языкознания. – 2015. – №4.

31. *Орехва А.А.* Приемы передачи национально-культурной специфики в переводе романа В. Пелевина «Generation P» на английский язык. – Тольятти. – 2017. [Электронный ресурс]: URL: https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/4143/1/%d0%9e%d1%80%d0%b5%d1%85%d0%b2%d0%b0%20%d0%90.%d0%90._%d0%9b%d0%98%d0%9d%d0%b1_1302.pdf

32. *Ронкин В.* Аналитичность идиостиля Сергея Довлатова // Сергей Довлатов: творчество, личность, судьба: Итоги первой международной конференции «Довлатовские чтения». – СПб.: «Звезда», 1999.

33. *Сергиенко О.А.* Специфика идиостиля М.А. Булгакова [Электронный ресурс]: URL: <http://pglu.ru/upload/iblock/037/sergienko-burov.pdf>

34. *Середа Е.В.* Классификация междометий по признаку выражения модальности// Русский язык. – 2002. – №23.

35. *Середа Е.В.* Морфология современного русского языка: место междометий в системе частей речи. – М., 2005.

36. *Сидоренко Е.Н.* Теоретические и практические материалы по морфологии современного русского языка. – В 5 ч. – Ч.4. – Модельные слова. Служебные части речи. Междометия. Трансформациология. – Симферополь, 2005.

37. *Сиротинина О. Б.* Русский язык: система, узус и создаваемые ими риски. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2013.
38. *Скляревская Г.Н.* Слово в меняющемся мире: русский язык начала XXI столетия: состояние, проблемы, перспективы // Исследования по славянским языкам. – №6. – Сеул, 2001. – С. 177-202.
39. *Темирбекова А.О.* Из истории исследования междометий// Вестник Челябинского гос. ун-та. – 2012. – №6.
40. *Фесенко А., Фесенко Т.* Русский язык при Советах. – Нью-Йорк, 1955.
41. *Фортуатов Ф.Ф.* Избранные труды. – Т.1. – М., 1956.
42. *Четверикова О.В.* Знаки авторства как средства вербальной манифестации смысловой сферы творческой языковой личности: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.19. – Тверь, 2012.
43. *Шаронов И.А.* К вопросу о разграничении эмоциональных междометий и модальных частиц // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам межд. конф. «Диалог-2008». – М., 2008. – Вып.7 (14). – С. 569-573.
44. *Шаронов И.А.* Когнитивные междометия: проблемы выявления и описания // Русский язык в научном освещении. – 2008. – №2.
45. *Шаронов И.А.* Междометия в речи, тексте и словаре. – М., 2008.
46. *Шаронов И.А.* Назад к междометиям // Материалы межд. семинара «Диалог-2004» по компьютерной лингвистике и ее приложениям. – М., 2004. – С. 660-665.
47. *Шахматов А.А.* Синтаксис русского языка. – Л., 1941.
48. *Шведова Н.Ю.* Междометия// Русский язык: Энциклопедия / Гл. ред. Ю.Н. Караулов. – М., 1998.
49. *Шмелев А.Д.* Ложная тревога и подлинная беда / Отечественные записки. – №2(23). – М., 2005.
50. *Шмелев Д.Н.* Проблемы семантического анализа лексики. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008.

51. *Щерба Л.В.* Опыт общей теории лексикографии // *Щерба Л.В.*
Языковая система и речевая деятельность. – Л., 1974. – С. 265-304.