

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра Теории, истории языка и прикладной лингвистики

**Семантические функции междометий в произведениях В.
Набокова, Ф. Искандера, З. Прилепина: сопоставительный анализ**

АВТОРЕФЕРАТ

студентки 4 курса 412 группы
направления 45.03.01 «Филология»
Института филологии и журналистики
Хусаиновой Оксаны Денисовны

Научный руководитель

К.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

Т.Н.Медведева 01.06.19

подпись, дата

Т.Н.Медведева

инициалы, фамилия

Зав.кафедрой

Д.ф.н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

О.Ю.Крючкова 01.06.19

подпись, дата

О.Ю. Крючкова

инициалы, фамилия

ВВЕДЕНИЕ

Междометия являются важными критериями для различения функциональных стилей современного русского языка, для разграничения типов речи, а также могут служить одним из маркеров идиостиля писателей и типа речевой культуры говорящего.

Объектом данного исследования стали междометия в художественных произведениях русских прозаиков XX-XXI веков.

Источники исследования материала:

1. Роман В. Набокова «Подвиг».
2. Произведения Ф. Искандера «Курортная идиллия», «Мальчик-рыболов», «Муки совести, или Байская кровать», «Путь из варяг в греки», «Случай в горах», «Время счастливых находок», «Бедный демагог», «Летним днем», «Письмо», «Святое озеро», «Должники», «Чик чтит обычаи», «Дедушка».
3. Роман З. Прилепина «Патологии».

Объем анализируемых у каждого из названных авторов получился примерно равным (по 55 200 словоупотреблений).

Актуальность данной работы обусловлена отсутствием исследований, сопоставляющих частотные и семантические характеристики междометий в произведениях русских прозаиков XX-XXI веков.

Цель исследования – сопоставить репертуар междометий, количество их употреблений и выражаемые ими функции в художественных произведениях В. Набокова, Ф. Искандера и З. Прилепина; выявить взаимосвязь данных характеристики с идиостилем авторов.

Задачи исследования:

- выбрать междометия из текстов русских прозаиков XX-XXI веков;
- подсчитать количество употреблений каждого междометия;
- классифицировать междометия по выражаемым семантическим функциям;

- сопоставить количественные характеристики междометий у исследуемых авторов;
- сопоставить функциональные характеристики междометий у исследуемых авторов;
- выявить взаимосвязь между употреблением междометий и идиостилем писателей.

Методы исследования: метод сплошной выборки, статистический метод, системный анализ, сравнительно-сопоставительный анализ.

Данная работа состоит из введения, теоретической и практической глав, заключения и библиографического списка.

Первая глава посвящена теоретическим проблемам исследования междометий.

ГЛАВА 1

Теоретические проблемы исследования междометий

1.1 Различные подходы к определению междометий

Междометия рассматривают в виде единиц, находящихся на периферии языке. Их лингвистический статус не установлен до сих пор. Это напрямую связано с вопросом возникновения языка, а именно – с междометной теорией происхождения языка. «Междометная теория объясняет происхождение языка теми переживаниями, которые испытывает человек. Первые слова, по этой теории, – произвольные выкрики, междометия, рефлексы. Они эмоционально выражали боль и радость, страх и голод» [Кодухов 1987].

Междометной теории происхождения языка придерживались такие ученые, как Ж.Ж. Руссо, Ч. Дарвин, Д.Н. Кудрявский и др.

Существует три концепции сущности междометий и занимаемого ими места в системе языка. Основные положения можно обозначить следующим образом:

а) междометие является словом и частью речи, имеет многообразные функции в речи (М.В. Ломоносов, А.А. Шахматов, В.В. Виноградов, Г. Пауль, Г. Суит и др.);

б) междометия не признаются частью речи, отождествляются с инстинктивными звуками и рефлексивными выкриками (А.И. Греч, Д.Н. Кудрявский, К.С. Аксаков, Д.Н. Овсянко-Куликовский, В. Гумбольдт, М. Мюллер, В. Вундт и др.);

в) междометия стоят за пределами логического языка, представляя собой особый аффективный язык (Ш. Балли, Ж. Вандриес, А.А. Потебня и др.).

Междометия постоянно пополняются новыми языковыми единицами – это является характерной особенностью междометия в сравнении с другими частями речи.

На современном этапе развития лингвистики существует два подхода к определению междометий: социолингвистический и семантический. Кратко про социолингвистический подход: «сторонники этого подхода считают, что междометие не является высказыванием в лингвистическом смысле. Скорее, это некий ритуализированный акт. Междометия не являются частью языка, их следует анализировать с точки зрения социокоммуникативных ролей, которые они выполняют, а не с точки зрения их лингвистического содержания» [Буджапова 2011].

С точки зрения семантического подхода, междометия «семантически богаты и имеют определенную концептуальную структуру, которая может быть развернута и объяснена. Ученые подчеркивают, что междометия выражают и передают сложные концептуальные структуры, имеют семантическое содержание, а коммуникация осуществляется именно через кодирование и раскодирование концептуальных структур» [Буджапова 2011].

Причины многочисленных споров: вопросы, касающиеся характера значений междометий, определения состава этого класса слов, их

частеречной принадлежности и синтаксической роли; междометия, которые не ассоциируются с обычными словами языка (содержат звуки, которых не встречаются в других словах, к примеру *пс-с*); междометия, производные от знаменательных слов языка.

1.2. Определение места междометия в системе частей речи русского языка

«Междометия – это класс неизменяемых слов, служащих для нерасчлененного выражения чувств, ощущений, душевных состояний и других (часто произвольных) эмоциональных и эмоционально–волевых реакций на окружающую действительность: *ах, ба, батюшки, брр, ну и ну, ого, ой-ой-ой*» [Русская грамматика 1980].

По ряду признаков к междометиям примыкают звукоподражания и ряд заимствованных слов.

1.3. Классификация междометий по составу

По составу междометия делятся на первообразные и непервообразные.

Первообразные междометия: в современном языке не имеющие связей ни с одной из знаменательных частей речи; звукоподражания; слова, содержащих редкие или даже необычные для русского языка звуки и звукосочетания.

Непервообразные междометия: связанные с существительными, с глаголом, с местоименными словами, наречиями, частицами или союзами; нечленимые или слабо членимые сочетания первообразного междометия с частицей или местоимением; устойчивые словосочетания и фразеологизмы; глагольные междометия; формально и функционально совпадающие с первообразными звукоподражаниями: все вокативные (призывные) междометия, образованные от обиходных названий соответствующих домашних животных; утвердительные и отрицательные слова.

Первообразные междометия не пополняются новыми словами, это уже сформированная группа. Непервообразные междометия, в свою очередь, постоянно пополняются, благодаря оценочно-характеризующим существительным и глагольным формам со значением побудительности.

1.4. Классификация междометий по семантическим функциям

По своим семантическим функциям междометия распадаются на три группы; это междометия, обслуживающие сферы:

1. Эмоций и эмоциональных оценок
2. Волеизъявления
3. Эtiquette (приветствия, пожелания, благодарности, извинения)

Междометия, обслуживающие сферу эмоций, членятся на междометия, семантические функции которых: 1) специализированы (однозначны) и 2) неспециализированы (неоднозначны, диффузны).

Междометия, обслуживающие сферу волеизъявлений, выражают обращенные к людям или животным команды и призывы.

К междометиям, обслуживающим сферу этикета, относятся такие слова, как *здравствуй(те)*, *до свиданья*, *спасибо*, *благодарю* и т. д.

1.5 Понятие идиостиля. Некоторые особенности идиостиля В.

Набокова, З. Прилепина, Ф. Искандера

В романах Искандера происходит поэтизация народной жизни, патриархальной культуры, противопоставленной культуре официальной, массовой. Самый главный разграничитель двух культур у Искандера – речевое поведение героев.

Ироническое начало имеет разнообразный репертуар воплощения. «Назовем основные: принципиальное и избыточное толкование знакового поведения людей, животных и явлений природы; трансференция, связанная с соотношением народной и официальной культур; повтор.

В творчестве В.Набокова «оригинально представлена художественная концепция бытия, человеческого сознания, времени и пространства» [Рягузова 2000]. Лингвисты и литературоведы считают В.Набокова

великолепным стилистом, уделявшим много внимания языку своих произведений.

Набоковское творчество характеризуется постоянным вниманием автора к внешнему виду человека, его мимике, особенностям лица: слова взгляд и улыбка, пожалуй, самые определяющие для его романов» [Мухин: эл. Ресурс].

Сам писатель считал самым главным достоинством своих произведений безукоризненный язык. Это относится как к его русскому, так и зарубежному творчеству.

«Стилю Прилепина (так же, как и структурно-смысловой организации текста и системе персонажей) свойственна многомерность, и эта особенность является оригинальной и узнаваемой в его произведениях» [Помазан 2014].

Во время прочтения «Патологий» Прилепина можно «услышать» лязг передергиваемого затвора, треск автоматных очередей, почувствовать запах гари и вкус армейской еды. Автор переносит читателей в тот ад, куда по воле судьбы были брошены герои Прилепина. В том числе это все можно почувствовать при помощи междометий.

ГЛАВА 2

Особенности функционирования междометий в произведениях русских прозаиков XX-XXI веков

На первом этапе нашего исследования мы извлекли из произведений В. Набокова, З. Прилепина и Ф. Искандера все контексты с междометиями. Суммарная частота интересующих нас единиц составила 241 словоупотребление.

Затем мы классифицировали все междометия по их основным семантическим функциям.

По частоте употребления междометий ведущую позицию занимает З. Прилепин (на его долю приходится 42% всех зафиксированных единиц), на второй месте стоит Ф. Искандер (32%), тогда как на долю В. Набокова приходится 26% междометий.

Что же касается семантических функций, то наибольший объем занимают междометия сферы эмоций и эмоциональных оценок (57%), сфера этикета составляет 22% словоупотреблений, сфера волеизъявления – 12% и звукоподражательные междометия – 9% от зафиксированных контекстов.

Проанализировав группу со специализированными (однозначными) семантическими функциями, можно сделать вывод, что у В. Набокова больше состав междометий. Вероятно, с течением времени в языке уменьшается не только использование служебных слов, но и проживание самих эмоций.

Проанализировав группу с неспециализированными (неоднозначными) семантическими функциями, мы наблюдаем разнообразие единиц у З. Прилепина и Ф. Искандера. Герои В. Набокова менее эмоциональны в малочисленных диалогах. Это сказывается на количестве контекстов.

Сразу привлекает внимание частотность употребления однобуквенных междометий, таких как «А», «О» у З. Прилепина и Ф. Искандера.

Интересно употребление в произведениях таких междометий, как *господи* и *боже*. Междометие «*господи*» у З. Прилепина является самым частотным (12 контекстов). Набоков чаще использует *боже*, чем *господи*. У Искандера же наоборот. Рассмотрим контексты из «Подвига» Набокова. Прилепина и Искандера междометие *боже* встречается по два раза.

2.2. Междометия сферы волеизъявления

Сфера волеизъявления особенно развита у З. Прилепина. Частотность междометия «эй» свидетельствует о пренебрежении правилами вежливости у героев данного произведения.

Основная функция междометия алло – установление контакта при разговоре по телефону. Именно в такой функции оно выступает в романе З. Прилепина. В. Набоков же использует данную лексему в качестве возгласа, с помощью которого привлекают чье-либо внимание.

2.3. Междометия сферы этикета

В нашем материале зафиксировано 7 различных этикетных междометий. Все они встречаются в текстах В. Набокова. В произведении З. Прилепина встречены 4 единицы, а у Ф. Искандера – только 2 лексемы. По частоте употребления междометий сферы этикета В. Набоков превосходит двух других авторов. Очевидно, что герои В. Набокова уделяют этикету большее внимание.

Проанализировав употребление междометий сферы этикета у приведенных авторов, можно сделать вывод, что сфера этикета максимально развита в произведении начала XX века, нежели в более современных произведениях.

2.4. Звукоподражательные междометия

В исследуемом нами материале эта группа является самой малочисленной. Звукоподражательные междометия в текстах представлены восемью различными лексемами, две из которых приходятся на долю З. Прилепина и шесть – на долю Ф. Искандера.

Тематика романа «Патологии» обусловила употребление автором «военных» звукоподражаний – *бах-бах-бах* и *пиф-паф*, имитирующих звуки, производимые боевым оружием.

Активное употребление звукоподражаний в прозе Ф. Искандера можно объяснить тем, что автор описывает и культивирует народную речевую культуру, в которой звукоподражания «усиливают впечатление сиюминутности, реальности событий» [Гольдин, Крючкова 2010: 20].

В произведении В. Набокова звукоподражательные единицы не встретились. Это связано, на наш взгляд, с подчёркнутой «литературностью» идиостиля данного автора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для З. Прилепина характерно большое разнообразие междометий, а также высокая частотность их употреблений относительно других авторов. Роман «Патологии» отмечен высокой эмоциональностью. Всего нам встретилось здесь 102 употребления междометий, из которых самая многочисленная группа – сфера эмоций и эмоциональных оценок с неспециализированными (неоднозначными) семантическими функциями (56 употреблений). Вероятно, это можно объяснить содержанием романа. В нем описана война, жизнь молодого человека, который был не готов к тому, что его ожидало. Кроме того, как мы знаем, люди, будучи на войне, крайне чувствительны и эмоциональны. Потому что они осознают, что каждый прожитый ими день может быть последним. Одно междометие может выражать целый спектр эмоций.

В произведениях Ф. Искандера находим 44 употребления в сфере эмоций и эмоциональных оценок, среди которых преобладают, опираясь на термин И.А. Шаронова, когнитивные междометия (такие как «А», «О» и т.д.).

Резко контрастирует с другими авторами В. Набоков. У него мы встречаем однообразное выражение эмоций (26 употреблений), можно назвать это некой «скупостью» на эмоции. Не исключено, что это связано с малым количеством диалогов в произведении. Междометия являются яркой чертой разговорной формы речи. Так как в романе герои друг с другом общаются довольно мало, чаще мы встречаем описание, повествование. Малое количество употреблений вполне ожидаемо.

Творчество В. Набокова, непосредственно создание романа «Подвиг», приходится на период эмиграции, которая наложила весомый отпечаток на язык автора. «Подвиг» критики считают самым «патриотичным» из всех, написанных Набоковым в период эмиграции. Его проза является высокопоэтичной. Это можно назвать прозой лирика. Возможно, именно поэтому в его произведении подробно описываются пейзажи, мысли героев,

их чувства, но так мало диалогов. Это как раз и сказывается на общем количестве употреблений междометий в романе.

Герои «Подвига» – люди, для которых обязательно соблюдение этикета. Может быть, сфера эмоций не так ярко развита, по сравнению с другими авторами, но сфера этикета самая развитая, относительно других произведений. 34 употребления междометий из этой сферы являются ярким свидетельством того, что герои романа начинают и заканчивают свои высказывания с проявления уважения к собеседнику.

Ф. Искандер в литературе известен как сатирик, баснописец, поэт. Безусловно, его произведения, благодаря лексике, которую он использует в них, врезаются в память читателя и оставляют положительные эмоции. Его язык легкий, яркий и точный, простой и понятный. Сатира в его творчестве присутствует тонко и ярко. Автор постоянно заставляет читателя вспоминать свое детство и оглядываться на прошлое. Примечательная деталь творчества Искандера – языковая деформация. Он это делает, чтобы привлечь внимание читателя к экзотическим обычаям абхазцев, коим и сам является. В наборе междометий, используемых в произведениях Ф. Искандера, чувствуется влияние народной речевой культуры.

3. Прилепин является представителем постмодернизма и автором постсоветского пространства. Для этого времени характерны массовые заимствования, интенсивность их адаптации в языке. Кроме того, была отменена цензура, люди избавлялись от советского новояза, громких слов, на первый план вышла живая разговорная речь.

Язык отражает способ восприятия нами действительности – «языковую картину мира». Иначе говоря, ненормативная лексика по самой своей природе выражает циничный взгляд на мир, что стало характерно для эпохи девяностых.

В произведениях 3. Прилепина широко представлены ненормативная лексика, иностранные заимствования, а также совмещение низких и высоких стилей. Герои 3. Прилепина отражают становление постмодернистского

сознания, воспринимая жизнь иронично, порой сами не отличая реальное от нереального.

Таким образом, с течением времени язык становится более свободным; с другой стороны, демократизации в языке противостоит развивающаяся в последнее время тенденция к интеллектуализации, очищению от разговорных форм.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Источники материала

1. *Искандер Ф.А.* Ласточкино гнездо: Проза. Поэзия. Публицистика. – М., 1999.
2. *Набоков В.В.* Машенька; Король, дама, валет; Защита Лужина; Подвиг; Отчаяние. – М.: Слово, 1999.
3. *Прилепин З.* Патологии. – М.: АСТ, Редакция Елены Шубиной, 2015.

Справочные издания

1. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – М.: Азбуковник, 1997.
2. Путеводитель по дискурсивным словам русского языка. – М., 1993.
3. *Рогожникова Р.П.* Словарь эквивалентов слова. – М., 1991.
4. Русская грамматика / Гл. ред. Н.Ю. Шведова. – М.: Наука, 1980. – Т.1.
5. Русский язык: Энциклопедия / Гл. ред. Ю.Н. Караулов. – М., 1998.
6. Словарь русского языка: В 4-х тт. – М., 1985-1988.

7. Словарь структурных слов русского языка / Под ред. проф. В.В. Морковкина. – М.: Лазурь, 1997.

8. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. – М., 2006.

Исследования

1. *Андреева С.В.* Звуковые жесты в устной коммуникации // Известия Саратовского университета. – Новая серия. – Сер. Филология. Журналистика. – 2012. – №2.

2. *Бабайцева В.В.* Явления переходности в грамматике русского языка. – М.: Дрофа, 2000.

3. *Баранов А. Н.* Постулаты когнитивной семантики // Известия АН. – Серия литература и язык. – 1997. – Т. 56 (1). – С. 11-21.

4. *Бардина Т.К.* Экспрессивно-стилистические функции междометий и междометных сочетаний (на материале произведений А.П. Чехова) // Гуманитарные исследования. – 2015. – №4.

5. *Белоус Т.В.* Прагматический анализ междометий в дискурсе // Вестник Поморского университета. – Серия гуманитарные и социальные науки. – 2006. – №3.

6. *Будажанова С.В.* К проблеме лингвистического статуса междометий // Вестник Бурятского гос. университета. – 2011. – №11. – С. 28-31.

7. *Буслаев Ф.И.* Историческая грамматика русского языка. – М., 1959.

8. *Быков Д.* Счастливая жизнь Захара Прилепина. – М., 2009.

9. *Вежбицкая А.* Семантические универсалии и описание языков / Пер. с англ. А.Д. Шмелева под ред. Т.В. Булыгиной. – М.: Языки русской культуры, 1999.
10. *Виноградов В. В.* О теории художественной речи. М., 1971.
11. *Виноградов В.В.* Русский язык (Грамматическое учение о слове) / Под ред. Г.А. Золотовой. – М.: «Русский язык», 2001.
12. *Воскобойников В.В.* Актуальные аспекты изучения идиостиля в современной лингвистике // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. – Серия 9: Исследования молодых ученых. – 2013. – №11. – С. 164-169.
13. *Галкина-Федорук Е.М.* Об экспрессивности и эмоциональности в языке // Сборник статей по языкознанию. – М.: Изд-во МГУ, 1958. – С. 103-124.
14. *Германович А.И.* Междометия русского языка. – Киев, 1966.
15. *Гольдин В.Е., Крючкова О.Ю.* Русская диалектология: Коммуникативный, когнитивный и лингвокультурный аспекты. – Саратов: ИЦ «Наука», 2010.
16. *Дагуров Г.В.* О лексическом составе русских междометий // Славянское языкознание. – М., 1959. – С. 154-159.
17. *Денисов П.Н.* Лексика русского языка и принципы ее описания. – М.: Русский язык, 1980.
18. *Карасик В. И.* Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002.
19. *Караулов Ю.Н.* Русский язык и языковая личность. – М.: Едиториал УРСС, 2002.
20. *Карпов Л.П.* Междометные слова и выражения русского языка и их основные синтаксические функции: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Ростов н/Д, 1971.
21. *Карцевский С.О.* Введение в изучение междометий // Вопросы языкознания. – 1984. – №6. – С. 127-137.
22. *Кодухов В.И.* Введение в языкознание. – М: Просвещение, 1987.

23. *Копорская Е.С.* Семантическая природа звукоподражательных слов и их словарное представление // Филологический сборник. – М., 1995. – С. 245-253.

24. *Кунгуров Р.К., Тихонов А.Н.* Изобразительные слова как самостоятельная часть речи // Вопросы теории частей речи (на материале языков различных типов)/ Под ред. В.М. Жирмунского и О.П. Суника. – Л.: «Наука», 1968. – С. 254-258.

25. *Купцова А.А.* Формы звательного падежа слова «Бог» и «Господь» в междометных образованиях русского языка // Вестник Бурятского гос. ун-та. – 2009. – №10.

26. *Левин Ю.И.* Об обценных выражениях русского языка // *Левин Ю. И.* Избранные труды. Поэтика. Семиотика. – М., 1998.

27. *Ломоносов М.В.* Российская грамматика // *Ломоносов М.В.* Полн. собр. соч. – Т.7. – М., 1952.

28. *Мамушкина С.Ю.* История вопроса о частеречной идентификации междометий // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. – 2013. – №1.

29. *Моргунова Е.Н.* Основные проблемы использования эмотивных языковых единиц для придания высказыванию естественности и эмоциональности (на примере английских междометий) // Язык, коммуникация и социальная среда. – 2002. – Вып.2.

30. *Мухин М.Ю.* Идиостиль автора: квантитативный анализ и его филологическая интерпретация [Электронный ресурс]: URL: <http://www.dialog-21.ru/media/2463/mukhinm.pdf>

31. *Николаева И.С.* Иноязычные вкрапления в текстах современных писателей // Известия Дагестанского гос. пед. ун-та. – Общественные и гуманитарные науки. – 2013. – №1(22). – С. 1-4.

32. *Николаева Т.М.* О «лингвистике речи» (в частности, о междометии) // Вопросы языкознания. – 2015. – №4.

33. *Панов Р.Н.* Современный русский язык. – М., 1976.

34. *Парсиева Л.К.* Система междометия в общей парадигме языка (на материале осетинского и русского языков): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Владикавказ, 2010.

35. *Помазан А.И.* Андрей Битов, Захар Прилепин, Михаил Елизаров: художественные (литературные) параллели. – Краснодар, 2014. [Электронный ресурс]: URL: http://stud.wiki/literature/2c0a65635a2ac79b5d43a89421206d27_0.html

36. *Потебня А.А.* Полное собрание трудов. Мысль и язык. – М: Лабиринт, 1999.

37. *Романенко А.П.* Иронический эпос Фазиля Искандера: особенности идиостиля // Изв. Саратов. ун-та. – Серия Филология. Журналистика. – Вып. 4. – С. 5-10.

38. *Рягузова Л.Н.* Метаязыковая концептуализация сферы «творчество» в эстетической и художественной системе В.В.Набокова: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Краснодар, 2000.

39. *Середа Е.В.* Классификация междометий по признаку выражения модальности// Русский язык. – 2002. – №23.

40. *Середа Е.В.* Морфология современного русского языка. Место междометий в системе частей речи. – М., 2013.

41. *Сидоренко Е.Н.* Теоретические и практические материалы по морфологии современного русского языка. – В 5 ч. – Ч.4. – Модельные слова. Служебные части речи. Междометия. Трансформациология. – Симферополь, 2005.

42. *Сиротинина О.Б.* Русский язык: система, узус и создаваемые имиджи. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2013.

43. *Скляревская Г.Н.* Слово в меняющемся мире: русский язык начала XXI столетия: состояние, проблемы, перспективы // Исследования по славянским языкам. – №6. – Сеул, 2001. – С. 177-202.

44. *Темирбекова А.О.* Из истории исследования междометий// Вестник Челябинского гос. ун-та. – 2012. – №6.

45. *Фортулатов Ф.Ф.* Избранные труды. – Т.1. – М., 1956.
46. *Четверикова О.В.* Знаки авторства как средства вербальной манифестации смысловой сферы творческой языковой личности: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.19. – Тверь, 2012.
47. *Шаронов И.А.* Когнитивные междометия: проблемы выявления и описания // Русский язык в научном освещении. – 2008. – №2.
48. *Шаронов И.А.* Междометия в речи, тексте и словаре. – М., 2008.
49. *Шаронов И.А.* Междометия в языке, в тексте и в коммуникации: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – М., 2009.
50. *Шахматов А.А.* Синтаксис русского языка. – Л., 1941.
51. *Шведова Н.Ю.* Междометия// Русский язык: Энциклопедия / Гл. ред. Ю.Н. Караулов. – М., 1998.
52. *Шиньев Е.П.* Межкультурная диффузия и интертекстуальность в романе В. Набокова «Машенька» [Электронный ресурс]: URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/mezhkulturnaya-diffuziya-i-intertekstualnost-v-romane-v-nabokova-mashenka>
53. *Шмелев Д.Н.* Проблемы семантического анализа лексики. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008.
54. *Щерба Л.В.* Опыт общей теории лексикографии // *Щерба Л.В.* Языковая система и речевая деятельность. – Л., 1974. – С. 265-304.