

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра общего литературоведения и журналистики

**«ТВОРЧЕСТВО ФЕДОРА ГРИГОРЬЕВИЧА СУХОВА В ИСТОРИИ
РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА»**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 411 группы

направления подготовки 45.03.01 «Филология» (профиль «Отечественная
филология (Русский язык и литература)»)

Института филологии и журналистики

Юдиной Дарьи Михайловны

Научный руководитель

проф., доцент, к. ф. н.

подпись, дата

И. А. Книгин

Зав. кафедрой

проф., д. филол. н., проф.

подпись, дата

В. В. Прозоров

Саратов

2018

ВВЕДЕНИЕ

В критике существует вопрос, на который до сих пор нет ответа. Этот вопрос касается первостепенных и второстепенных авторов. Современный читатель знает лишь малую часть писателей, которые сделали значительный вклад в развитие русской литературы.

Трудно поспорить с важностью классиков для нынешнего поколения, однако, чтобы почувствовать и понять определенную эпоху, недостаточно ограничиться только ими. На мой взгляд, второстепенные писатели обладают не меньшей силой и нужны современным читателям, возможно, гораздо больше.

Творчество Федора Григорьевича Сухова мало известно современному читателю. Но его стихи о Великой Отечественной войне, любви к природе и всему живому вокруг не оставят никого равнодушными.

В своем творчестве Сухов не просто показывал войну, он хотел передать чувства солдат на поле боя. Для него было важно донести до читателей чувства солдата и его переживания.

Сухов чувствовал нерушимую связь с природой, благодаря этому его пейзажная лирика уникальна в своем роде. На это обращали внимание литературные критики и поэты, знакомые с творчеством Федора Григорьевича.

При жизни Сухова публиковались его сборники стихов, о нем писали в газетах и журналах. Критики восхищались его дарованием, а также отмечали в его поэзии новаторский стиль. Понять, как воспринимался поэт при жизни, помогли многочисленные переписки с ближайшим окружением Сухова и его автобиографические записи.

Существует ряд работ по творчеству и биографии Сухова: статьи В.В. Кожина, С.М. Синельникова, Л. Калининой, Е. Карпова, С. Педенко,

Ю.А. Адрианова, В. Половинкина, Е. Овчинникова, Г. Косолапова, О. Гладышевой.

Актуальность и новизна работы заключаются в том, что она освещает восприятие личности и творчества писателя на рубеже 20–21 столетий.

В связи с этим были определены следующие **цели и задачи** дипломного проекта:

- попытаться осмыслить специфику восприятия суховского творчества и его личностных особенностей современниками;
- попытаться вписать замечательного русского поэта и прозаика в литературное пространство эпохи;
- попробовать прояснить причины фактически наступившего его полужабвения;

Также **в работе** использованы биографические, литературоведческие и универсальные энциклопедии, различные справочно-библиографические пособия по истории русской литературы XX – начала XXI веков. **Были учтены** работы саратовского исследователя М. Е. Сулова.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе — «Творческий и жизненный путь Ф.Г. Сухова» — используется информация из статей, книг–воспоминаний и переписок, а также архивные материалы центральной научной библиотеки Нижнего Новгорода. Данная глава повествует о ключевых событиях в жизни поэта, которые имеют важное значение для понимания его творчества.

Сухов родился 14 марта 1922 году в селе Красный Оселок

Лысковского района Нижегородской области. В 1944 году в газете «Красная Армия» было напечатано первое стихотворение поэта. Для писателя было важно донести до читателя правду, какой бы жестокой она не оказалась. В 1949 году Поэт поступил в Литературный институт им. А.М. Горького, который был его мечтой. Поступки писателя часто не понимали, так как его мнение часто шло против общественного. Один из самых ярких случаев в литературной жизни поэта произошел в 1958 году. В Волгоградском отделении Союза писателей СССР прошло собрание, на котором подвергли жесткой критике Б.Л. Пастернака за его роман «Доктор Живаго». Сухов отказался от участия в осуждении и резких оценках в адрес Пастернака, назвав его большим поэтом, чем вызвал негодование сторонников официальной линии.

Почти 20 лет Сухов работал над своей прозой. В шестидесятые годы, через двадцать лет после войны, поэт во второй раз прошел по своим фронтовым дорогам, называя это «хождением по старым ранам», и услышал многое, о чем в войну говорить не смели. Тогда он вернулся в Ивницу, которую не забывал всю свою жизнь, и решил написать о ней роман.

Во второй главе — «Творчество Ф.Г. Сухова в восприятии современников» — рассмотрены публикации критиков в газетах и журналах. На творчество Сухова откликнулись такие критики, как В.В. Кожинов, Е.В. Карпов, С. Ю. Куняев и другие.

В 1973 году В.В. Кожинов опубликовал статью «Поэтический мир Федора Сухова» в журнале «Наш современник». В ней критик поделился впечатлениями от первой встречи с поэтом. Уже с первых строк очевидно, что знакомство с поэтом-фронтовиком произвело на него сильное впечатление. Кожинов восхищался поэзией Федора Григорьевича. Он писал, что, однажды услышав стихи Сухова, он уже не мог их забыть.

Для Кожинова суховское восприятие войны оказалось самым особенным во всем творчестве поэта. Он убежден, что основа поэзии Сухова

заклучалась в военной тематике. Критик не забыл сказать и о творческом пути автора. Известно, что Сухов стал намного популярнее только в зрелые годы.

Во многом благодаря крепкой дружбе с деятелями искусства творчество поэта продолжало жить долгие годы. Главный редактор журнала «Наш современник» С.Ю. Куняев в 2000 году опубликовал статью «Нижегородский отшельник», в которой рассказал о своем знакомстве с Суховым, его творчестве и роли в литературном процессе XX века.

В 2005 году журнал «Волга XXI» опубликовал статью С. М. Синельникова «Радость и печаль победы». В статье автор ведет речь о военной теме в творчестве Сухова. По мнению критика, Сухов в своём творчестве полемизировал с Фридрихом Ницше. Синельников считал Ницше «ниспровергателем всякой морали»¹, называл его «новый апостол»². Сухов действительно не скрывает возмущения по поводу аморализма и антихристианства.

По мнению Синельникова, творчество Сухова объединяло его с другими известными поэтами, такими как О. Э. Мандельштам, Н. А. Клюев. В творчестве Сухова и Клюева прослеживается мотив умирания. Клюевская строка «Меня хоронят, хоронят»³ перекликается с суховским заглавием поэмы «Меня хоронят».

Рассуждая о писательских приемах, нижегородский публицист Г.Р. Косолапов видел идеальность композиции хроники в том, что «в ней гармонично связаны и документы эпохи, и рассуждения автора о войне, и художественные, глубоко поэтические описания природы человеческих чувств – поэт есть поэт»⁴.

¹ Там же.

² Там же

³ Клюев Н.А. Собр. соч.: в 2 т. изд. им. Чехова. Т. 2. 1969. С. 164.

⁴ Косолапов Г.Р. Чародей русского слова // Нижегородская правда. 1995. 14 марта. С 5.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Талант Сухова подчеркивался многими литературными деятелями. При жизни поэта о нем неоднократно упоминали в литературных очерках и заметках, его творчество анализировали и сравнивали с произведениями маститых авторов.

Использованный в работе материал является существенным и во многом определяющим для восприятия поэта современниками. В работе сделан ряд выводов.

О Сухове невозможно найти грубого слова, о его поэзии современники писали восторженно и благоговейно, но это не удивительно, ведь «где бы ни появлялся Фёдор Сухов, везде звучало его поэтическое слово. <...> Фёдор пел-выпевал свои стихи <...>. Он их именно пел, при этом трепеща, словно жаворонок или майский соловушка. Мелкой дрожью у него дрожали колени. Руки взлетали, что крылья, глаза закрывались или же отрешённо устремлялись в небесную высоту, в божественную даль. Глаза, как известно, зеркало души, и Бог, возможно, и смотрел в это время в распахнутую душу поэта»⁵.

Синельников утверждал, что «никогда Сухова не баловали вниманием ни критики, ни издатели, ни наши литературные журналы. Голос поэта приглушали при его жизни и даже после смерти — о нём пишут только на его родине в Нижнем Новгороде и отчасти в Волгограде. Это несправедливо, поскольку в поэте многие видели Мастера и с гордостью называли его своим Учителем».⁶

Стоит учесть, что сам поэт не стремился оказаться в центре московской литературной жизни. Его тяготила жизнь в большом мегаполисе.

⁵ Скатов С. И горький мёд, и сладкая полынь [Электронный ресурс]: Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба/ С. Скатов. Нижний Новгород. 2013. Систем, требования: ПК 486 ; Windows 95 (OSR). Загл. с экрана.

⁶ Синельников С.М. О Сухове // Православное слово. 2011.№ 3. С. 4.

Единственное место, где писатель чувствовал себя по-настоящему счастливым, было его родное село Красный Оселок. Сухов не желал вернуться в Москву — центр литературной жизни. Возможно, именно это стало одной из причин забвения поэта.

Нельзя упускать из внимания и тот факт, что писателя критиковали за неординарные, так сказать, «житейские» поступки (случай с доской почета в литинституте, отказ от премии, письма запрещенным авторам), которые могли стать причиной подавления его значения в литературе. Но при этом не стоит забывать, что без безотчётной любви к родному краю, который принято называть «малой родиной», не появились бы в отечественной изящной словесности уникальная пейзажная лирика поэта, не случилось бы и итоговое прозаическое произведение — повесть «Ивница», которую сам Сухов особенно выделял в своем творчестве.

Жизнь и творчество писателя требуют особого внимания и детального исследования, ведь Сухов «не был лишь воздыхателем на лоне природы. Он и живописец, и заступник, и охранитель святынь, национальной первородности слова, самой стихии живописания словом. Как никто умел слышать музыку природы, превращая ее в свои удивительные напевы, обогащая глубокой мыслью и душевной тонкостью. Его пейзажная лирика осязаема, вчитываясь, чувствуешь, как освещают округу «сияющие ландыши росы...», как «мятно холодеют луговины...» и «начинает слышней сентябрить...»⁷. Несмотря на принадлежность Сухова к писателям «второго ряда», он играл существенную роль в литературном процессе XX века.

Однако главными причинами его нынешнего забвения являются:
— осознанная и лично обусловленная удаленность от центров

⁷ Калинина Л. Яблоневый сад поэта // Краткий библиографический справочник. Н.Новгород. 2009. С. 52.

литературной жизни;
— открыто выражаемое в житейском и, можно сказать, литературном поведении несогласие с литературной политикой властных органов;
— сознательное отсутствие стремление к широкой известности.

На мой взгляд, творчество Сухова нуждается в активной популяризации. Для развития данной темы следует обратить внимание на документы, представленные в Нижнем Новгороде и Волгограде, а также учесть газетные и журнальные отклики, которые содержатся в Центральной городской библиотеке Нижнего Новгорода. В пристальном изучении нуждаются воспоминания и переписки его литературного окружения.

Подобные материалы позволят расширить существующие в наше время представления о роли писателя в отечественной словесности второй половины двадцатого века и дать более точную и справедливую оценку его творчества.