

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра отечественной истории и историографии

**ИМУЩЕСТВЕННАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОХОДОВ
НАСЕЛЕНИЯ СССР В 20–30-е ГОДЫ XX ВЕКА
(на материалах Саратовского Поволжья)**

Автореферат

студента 5 курса, 511 группы,
направление подготовки 46.03.01 – История,
уровень высшего образования выпускника бакалавр
Института истории и международных отношений
Фролова Александра Александровича

Научный руководитель:

доцент,

кандидат исторических наук

В. В. Хасин

Зав. кафедрой:

профессор,

доктор исторических наук

В. Н. Данилов

Саратов 2018

Дифференциация доходов населения – один из важнейших социально-экономических показателей, характеризующий степень неравномерности распределения материальных и духовных благ между членами общества. Принцип распределения и доли, в которых общественный продукт распределяется между группами населения, определяют отношения имущественного неравенства.

По степени дифференциации доходов населения, по динамике изменения реальных доходов тех или иных групп населения можно косвенно судить о текущих процессах, происходящих в экономике страны. Наибольший интерес для исследователя представляют периоды, когда за короткий период времени в государстве происходят коренные изменения в системе распределения доходов, происходит переход от пропорциональной системы распределения к дифференцированной или наоборот. Данные изменения, их характер, а также скорость, с которой они воплощаются в жизнь, могут свидетельствовать о коронном изменении вектора развития экономики страны.

Актуальность работы вызвана отсутствием в отечественной и зарубежной историографии целостного и обобщающего исследования по анализу изменения заработной платы рабочих в период СССР. Помимо этого, актуальность обуславливается рядом следующих утверждений.

Во-первых, анализ факторов формирования имущественного неравенства в различные периоды истории период сегодня имеет большое значение в историческом и общественно-политическом плане.

Во-вторых, мы вынуждены сталкиваться с необъективными и неоднозначными оценками становления неравенства в оплате труда в рассматриваемый период в отечественной и зарубежной историографии. Приходится отмечать, что высказанные оценки зачастую продиктованы идеологическими соображениями.

В-третьих, тенденции эгалитаризма в формировании распределения заработной платы в первоначальный период были очень сильны и отстаивались видными политическими деятелями. В связи с этим крайне важно продемонстрировать, как происходил пересмотр данных взглядов и постепенный отказ от данных идей.

В-четвёртых, система и формы заработной платы преследует цель закрепления на предприятиях рабочих кадров, повышать производительности труда, способствовать подъему производственной и трудовой дисциплины, поэтому очень важно анализировать все аспекты грамотного формирования заработной платы и из накопленного опыта делать верные выводы.

В-пятых, анализ дифференциации в оплате труда различных слоев населения в различные исторические периоды имеет сейчас большое значение в положительном развитии нынешних экономических отношений, так и будущих.

Исследование по дифференциации доходов населения в 20-30е годы имеет солидную научную базу, которая нашла своё отражение в работах М.И. Бахтина¹, Ю.А. Полякова², Э.Б. Генкиной³, В.И. Касьяненко⁴, Д.И. Кржижановского⁵, А.В. Чаянова⁶ и др.

Теоретические вопросы, связанные с формированием заработной платы в 20-30 годы впервые были рассмотрены в работах Сергея Сергеевича Ольденбурга⁷. В своём труде «Экономическое положение и общественные классы Советской России» он впервые рассмотрел процесс перехода от плановой к дифференцированной оплате труда. Однако авторы не ставили перед собой задач, характерных для исторических исследований.

Цикл статей М.М. Горинова⁸ внес свой вклад в понимание взаимосвязей между изменением в системе оплаты труда и изменением политической и экономической ситуации в стране. Ученый-историк предложил собственное толкование объективного процесса изменения оплаты труда к середине 30-х гг. Автор

¹ Бахтин М.И. Союз рабочего класса и крестьянства в годы восстановления народного хозяйства (1921 - 1925 гг.). М., 2007.

² Поляков Ю.А. Переход к нэпу и советское крестьянство. М., 1999.

³ Генкина Э.Б. Переход советского государства к новой экономической политике (1921-1922 гг.). М., 2007.

⁴ Касьяненко В.И. НЭП и акционерное предпринимательство в СССР. М., 1991.

⁵ Кржижановский Г.М. Десять лет хозяйственного строительства. 1917-1927. М., 2005.

⁶ Чаянов А.В. Краткий курс кооперации. Репринт изд. 1925 г. - М., 1988.

⁷ Ольденбург С.С. Экономическое положение и общественные классы Советской России. София, 1921.

⁸ Горинов М.М. Альтернативы и кризисы в период нэпа (К вопросу о социально-экономических проблемах внутрипартийной борьбы в 20-е годы). М., 2009.

писал об потенциальных возможностях распределения оплаты труда на основании принципов эгалитаризма.

И.Г. Александров⁹, Ц.М. Крон¹⁰, В.М. Копалкин¹¹, Ю. Ларин¹² рассматривали преимущества систем с распределением заработной платы на основании принципов эгалитаризма над системами с иерархичными методами оплаты труда.

Своего рода итогом изучения формирования заработной платы в период НЭПа, перебрасывающим «исследовательский» мостик в следующий, явилась монография В.П.Дмитриенко.¹³ На основе значительного, хотя и селективного материала автор проследил ход и результаты изменений в оплате труда, оценил их результаты.

Среди исследований по проблеме заработной платы особое место занимают труды А.Г. Рашина¹⁴. В его работах динамика и структура реальной заработной платы рабочих в 1920-е гг. рассматривалась в сравнении с дореволюционными показателями, для чего уровень заработной платы был переведен в довоенные рубли согласно бюджетному индексу, исчисляемому по набору продуктов питания и предметов первой необходимости. А.Г. Рашиным в его статье «Формирование рабочего класса России» был также проведен анализ движения заработной платы на государственных и частных предприятиях в период НЭПа.

Статьи В. С. Овсянникова¹⁵ являются отличной фактологической базой для данного исследования, помогают увидеть взаимосвязь теоретических положений об изменениях в оплате труда в их реализации на практике. Проследить этапы в изменении оплаты труда.

⁹ Александров И.Г. Восстановление производства в России. М., 1924.

¹⁰ Крон Ц.М. Частная торговля в СССР. М., 1926.

¹¹ Копалкин В.М. Частная промышленность в СССР. М.-Л., 1927.

¹² Ларин Ю. капиталистическая промышленность, ее рабочие и наша политика. // Большевик. 1927.

¹³ Дмитриенко В.П. Нэп и построение социализма в СССР. М., 2002.

¹⁴ Рашин А. Заработная плата и производительность труда в восстановительный период хозяйства СССР // Экономическое обозрение. М., 1928.

¹⁵ Овсянников В.С. Как живет рабочий класс СССР: по материалам обследования рабочих бюджетов. М., 1928.

Важно также отметить фундаментальную работу Е. Минца¹⁶ о бюджете безработных, в которой был проведен анализ размера, характера и структуры доходного и расходного бюджета семьи безработного. Минц сопоставил заработки различных групп рабочих. Им была проведена не только оценка полноты и репрезентативности материалов бюджетных обследований, но и были разработаны методы группировки материала.

Работы Сергея Николаевича Прокоповича¹⁷ являются отличным источником для анализа отдельных этапов в реформировании системы оплаты труда. Им был впервые произведен анализ социально-экономических противоречий и кризисов на протяжении 20-х гг, которые привели к реформированию системы оплаты труда.

Особое внимание при исследовании было уделено книге Н.А. Шарошкина «Рабочий класс Поволжья в первое десятилетие Советской власти»¹⁸, которая помогла добыть фактологические данные о заработной плате в Саратове в исследуемый период, необходимые статистические данные. Автором показан региональный аспект проблемы. Дан частичный анализ приведенного фактологического материала.

А.А. Матюгин¹⁹ опубликовал первое в России исследование, непосредственно посвященное анализу изменения систем оплаты труда, сформулировал основные аспекты: трансформация оплаты труда, взаимосвязь оплаты труда и повышения производительности труда. Раскрывая вышеизложенные вопросы, исследователь так же использовал статистические материалы, сопоставляя показатели разных регионов страны.

¹⁶ Минц Л.Е. Как живет безработный. М, 1927.

¹⁷ Прокопович С.Н. Народное хозяйство СССР. – Т. II. – Нью-Йорк, 2007.

¹⁸ Шарошкин Н.А. Рабочий класс Поволжья в первое десятилетие Советской власти (1917–1927 гг.). Рязань, 2012.

¹⁹ Матюгин А.А. Рабочий класс СССР в годы восстановления народного хозяйства (1921–1925 гг.). М., 2015.

Большое влияние на автора оказала статья Т.В. Юдина²⁰, посвящённая рабочим Нижнего Поволжья в период НЭПа. В этом труде автор подробно анализирует этапы изменения заработной платы рабочих в период НЭПа, выявляет различия характерные для оплаты труда разных групп рабочих, анализирует фактологический материал по различным предприятиям Нижнего Поволжья

Целью данного исследования, является анализ характерных черт формирования имущественного неравенства в СССР в 20–30-е гг. выделение этапов данного феномена и анализ изменений объемов и форм стимулирования труда.

Для достижения поставленной цели автором были решены следующие задачи:

- проследить эволюцию принципов формирования заработной платы в СССР в 20–30-е годы XX века, проанализировать конструирование принципов стимулирования труда в период военного коммунизма, НЭПа и первых пятилеток,
- исследовать пути формирования, состав и динамику изменения заработной платы в Саратовском Поволжье в 20-е годы,
- изучить характерные принципы стандартизации и унификацию доходов населения в Саратовском Поволжье в 30-е годы.

Источниковой базой исследования стали работы идеологов и руководителей страны по данной проблематике.

В процессе анализа источников были изучены статьи В.И. Ленина, посвящённые идеям эгалитаризма. Статья «Очередные задачи Советской власти», даёт ключ к пониманию того, какие мысли руководили им при анализе эффективности эгалитаристической системы оплаты труда при построении нового пролетарского государства. В этой своей статье Владимир Ильич затрагивает следующие основные вопросы управления государством: соревнование, дисциплину труда, заработную плату, организацию труда, единоначалие и коллегиальность, отношение к старым специалистам.

²⁰ Юдина Т.В. Рабочие Нижнего Поволжья в период НЭПа. Волгоград, 2009.

Для сбора информации о премировании рабочих автором к исследованию привлекались «Собрания узаконений и распоряжений РСФСР». Если эгонарратив делает возможным изучение поставленной проблемы со стороны объекта исследования, то различные директивные документы, отчёты и докладные записки представляют ту сторону, которая должна была управлять теми процессами, в которых участвовали советские граждане.

Для получения фактологического материала об уровне заработной платы в Саратовской области была изучена периодическая печать того периода: газеты «Саратовские известия», «Саратовский рабочий» с 1927 по 1933 годы. Сборник статистических сведений по Саратовскому краю за 1934 г оказался незаменимым источником при анализе динамики заработной платы разных профессиональных групп и классов рабочих города Саратова.

Важным источником стала делопроизводственная документация - протоколы съездов ВКП(б), Отчеты ВСНХ, стенографические отчёты Всероссийского съезда профсоюзов, периодическая печать и т.д. Этот вид источников предоставляет статический материал для анализа. В них отсутствует индивидуальная фиксация общественно значимых событий и сопричастность авторов к ним, что предполагает объективную оценку.

Предметом исследования является анализ формирования системы имущественного неравенства в СССР в 20–30-е гг. XX в., когда за короткий срок произошли быстрый отказ от идей эгалитаризма в распределении заработной платы, которые усиленно отстаивал Ленин в своих трудах, и переход к дифференцированной оплате труда, при которой правительство установило значительную разницу в оплате труда различных слоев населения, соответствовавшую индустриальному типу общества и во многом чуждую идеям построения социалистического общества.

Объектом исследования является заработная плата советских граждан в СССР в 20–30-е гг. XX в, её динамика.

Методологической основой работы явился принцип историзма, синтез микро- и макроисторического подходов. Исследование базируется на принципах

критической интерпретации источников, систематизации и сравнительном анализе данных.

Научная и практическая значимость данной квалификационной работы заключается в том, что в ней в обобщённом виде представлен анализ факторов формирования имущественного неравенства в рассматриваемый период, выделены этапы данного становления, характерные особенности каждого из этапов, а также подобраны примеры, которые наиболее полно и красочно подкрепляют сделанные выводы.

Первая глава посвящена анализу эволюции принципов формирования заработной платы в 20-30е годы. В ней проанализирована оплата труда в период военного коммунизма, когда происходили попытки воплощения эгалитаристических идей в жизнь. Например, была введена уравнительная системы оплаты труда, что было обусловлено, идеологическими программами партии, и хозяйственной разрухой, вынуждавшей государство оплачивать труд на уровне полуголодного минимума.²¹

Однако, уже в этот период на практике государство начало понимать, что "верное" повышение оплаты, и только оно, а не "призывы" и прочая накачка способствует подъему выработки. И снижается доля оплаты на единицу произведённой продукции. Пуд угля при (выверенной) высокой оплате обходится дешевле, чем при низкой оплате.

Далее был произведён анализ изменения оплаты труда рабочих в период Нэпа, когда заработной платы стали все в большей мере увязываться с задачами закрепления на предприятиях рабочих кадров, повышения производительности труда, подъема трудовой дисциплины.²²

Началась перестройка заработной платы на основе все более последовательного проведения принципа материальной заинтересованности каждого работника и коллективов предприятий в развитии производства. Натуральные

²¹ Шарошкин Н.А. Рабочий класс Поволжья в первое десятилетие Советской власти (1917–1927 гг.). Рязань, 2012. С. 78–79

²² Иванов Ю.М. Положение рабочих России в 20-х –начале 30-х годов // Вопросы истории. 2008. № 5. С. 28

формы оплаты труда, для полной ликвидации которых не было еще в первые годы нэпа экономических условий, также подчинялись социалистическому принципу распределения по количеству и качеству труда.

Декретом правительства от 7 апреля 1921 г. «Об урегулировании оплаты труда рабочих» отменялись все ограничения приработка при сдельно-премиальной оплате труда, введенные в 1920 г.; всем рабочим предоставлялось право увеличивать свой заработок, независимо от процентного отношения суммы заработка к основной тарифной ставке. Местным органам управления промышленностью разрешалось вводить упрощенные системы оплаты, чтобы всем рабочим была видна связь между их производительностью и суммой заработной платы²⁹. Это постановление касалось денежного заработка, который в 1921 г. составлял 13,8% совокупной заработной платы (деньгами и натурой) фабрично-заводского рабочего.

Первой серьезной попыткой ликвидировать уравнильность в заработной плате явилась система коллективного снабжения рабочих. Коллективное снабжение было введено в виде опыта летом 1921 г. первоначально на 39 крупнейших и наиболее выгодных для государства предприятиях страны, но к февралю 1922 г. их число возросло до 97.²³

Сущность системы коллективного снабжения состояла в том, что предприятие снималось со всякого рода гарантированного государственного снабжения, которое ранее обеспечивалось независимо от результатов производства. За предприятием закреплялся из государственных ресурсов определенный денежный и натуральный фонд заработной платы, исчисляемый по наличному составу рабочих на март 1921 г. Эти фонды выдавались предприятию в том проценте, в каком выполнялась производственная программа, причем выдача производилась за счет государственных ресурсов и не уменьшалась при сокращении штата рабочих.

²³ Комин А. Н. Радикальная реформа цен: путь к антизатратной экономике. М., 2011. С. 104

Внутри предприятия денежный и натуральный фонд заработной платы распределялся не уравнилельно, а по разрядам, соответственно квалификации рабочего. Основная цель коллективного снабжения состояла в том, чтобы заинтересовать рабочих в повышении производительности труда и разгрузить предприятия от излишней рабочей силы. Оно явилось практическим воплощением ленинских положений о том, что «распределение есть метод, орудие, средство для повышения производства».

В 1922 г. была введена тарифная сетка которая обеспечивала дифференциацию тарифных ставок в зависимости от квалификации; она создавала стимул к повышению производственной квалификации рабочих и производительности труда.

Далее был произведён анализ заработной плата в период первых пятилеток, когда руководство СССР окончательно отринуло принцип эгалитаризма в оплате труда, началось свертывание уравнилельной системы оплаты труда – теперь она интерпретировалась государственной идеологией как мелкобуржуазный пережиток, уходивший корнями в крестьянскую общину. Во-первых, были отменены многочисленные ограничения на дифференциацию сдельной оплаты труда рабочих; во-вторых, под завесой глубокой секретности был ликвидирован «парт-максимум» (отменен секретным постановлением Политбюро от 8 февраля 1932 г.).

В 1931 г. был отменен закон, запрещавший платить занятым на сдельной работе менее двух третей среднего уровня зарплаты; аннулирован закон, запрещавший рабочему, превышавшему нормы выработки, получать сверх тарифа не более 100% обычной нормы зарплаты; упразднен закон, согласно которому специалисты, работавшие по совместительству (которое было тогда широко распространено), могли получать лишь в полтора раза больше установленного максимума зарплат.²⁴

Индустриальная реконструкция сопровождалась радикальным рассло-

²⁴ Семёнов Н.Н. Весна на Рабочей улице. Очерки быта саратовской семьи 30 – 50-х гг. прошлого века. Саратов, 2012. С. 67

нием советского общества, в зависимости от окладов и степени статусных привилегий (выделялись привилегированные слои). Оплата труда теперь осуществлялась согласно социальному статусу, определялась не только в зависимости от объема и квалификации труда, но и подменялась произвольно устанавливаемыми советской бюрократией статусными привилегиями. Эти привилегии жестко ранжировались и в среде самой бюрократии, устанавливаясь в соответствии с формальным рангом аппаратчика. Официальная статистика прекратила с 1934 г. публиковать информацию о дифференциации оплаты труда различных слоев населения, ограничиваясь средними показателями – сокрытие данных о социально-имущественной дифференциации призвано было замаскировать степень фактического неравенства²⁵.

К концу 1930-х гг. имущественная дифференциация по мере относительных успехов ускоренной модернизации стремительно выросла. Зарплата директора крупного предприятия и секретаря обкома достигала 2000 руб. в месяц; зарплата номенклатурных работников среднего звена Даль-крайкома: заведующего протокольной частью – 660 руб., секретарей отделов – 412,5 руб., статистиков ОРПО – 450 руб.; представителей творческой и спортивной элиты, стахановцев («знатные люди») – 800–1500 руб.; полковник РККА – 2000 руб.; лейтенант – 625 руб.; зарплата инженеров достигала до 1500 руб. в месяц при средней зарплате служащих-специалистов – 550 руб.; квалифицированных рабочих – 200–300 руб. (средняя – 240 руб., 25–30 руб. – размер рядовой пенсии); минимальная зарплата не-квалифицированных рабочих – 115 руб. (средняя – 150 руб.)⁶⁹. В результате соотношение размера средней зарплаты управляющих к средней зарплате рабочих выражалось пропорцией 5:1. Помимо официальной базовой зарплаты (оклада), существовали многочисленные доплаты в виде различного рода выплат

Вторая глава посвящена анализу специфики структурирования доходов

²⁵ Каган Г. Бюджет саратовского рабочего // Нижнее Поволжье. 1924. № 7. С. 35

населения в Саратовском Поволжье. В этой главе- Проанализирован средний заработок саратовского промышленного рабочего в разные годы и в разных отраслях промышленности.

Произведена стандартизация и унификация доходов населения в Саратове в 30-е годы...проанализированы различия в оплате труда, рабочих разных предприятий города, их динамика.

Например, слесарь «Водоканала» получал 350 руб. в месяц, а рабочий такой же специальности на недавно пущенном в эксплуатацию заводе «Крекинг» – 700 руб. и хорошие премии²⁶. Тысячи высококвалифицированных рабочих, закончивших только среднюю школу, проучившись два года у заводского мастера, имели высокие профессорские оклады.

На протяжении 1920–1930-х гг. доля зарплаты в бюджете промышленного рабочего непрерывно повышалась. Так, если в 1924 г. Зарплата у саратовских рабочих-одиночек составляла 72,1% дохода, то уже весной 1938 г. она выросла до 92,5 %. У служащих-одиночек удельный вес зарплаты в структуре прихода был намного ниже: в марте 1938 г. заработок составлял 75,5 %.

Нестабильность выплат и снижение расценок зарплат приводили к росту в бюджете рабочего в конце года таких доходов, как получение сумм в долг, прибыль от заклада вещей. В то же время доля продажи личного имущества и заработков была сведена к минимуму. Удельный вес премий в приходном бюджете рабочих и стипендий у служащих являлся в 1938 г. незначительным и составлял примерно 4 %.²⁷

Социальная дифференциация населения СССР прошла ряд этапов. Эгалитаристские тенденции периода военного коммунизма сменились имущественным расслоением в эпоху квазирыночных отношений НЭПа. Несоответствие статусных характеристик экономическим создали негативное восприятие тради-

²⁶ Матюгин А. А. Рабочий класс СССР в годы восстановления народного хозяйства (1921–1925 гг.). М., 2012. С. 133–134

²⁷ Грегори П. Политическая экономия сталинизма. М.: РОССПЭН, 2006. С. 129

ционным обществом сложившейся системы. Сменившая НЭП командно-административная система регулирования экономики в большей степени отвечала сложившемуся социальному заказу.

Неизбежный рост неравенства привёл к естественной психологической рецепции данного феномена привилегированными слоями советского общества. Причастность к касте «избранных», соответствовала принципам вертикальной мобилизации в иерархизированном традиционном социальном конструкте. Это стимулировало элиты на отказ от ориентации на социальное равенство, от принципов эгалитаризма.

Конечно, непривилегированные страты негативно реагировали на нарушения коммунистических (по сути аграрных, утопических и традиционных) принципов равенства. Однако, новый высший класс (слой) в 1930-е гг. находился в стадии формирования. Этому способствовала постоянная ротация кадров, бесперебойно работавшие социальные лифты. Постоянное обновление элитарного слоя давало ощущение равных возможностей, стирало различие между различными стратами. Представители новой элиты были выходцами из низших и средних слоев населения, им были близки ценности и устремления большей части населения. Все это нивелировало проблемы социальной дифференциации в СССР, в особенности в тридцатые годы.

Важным аспектом исследования стали вопросы, связанные с динамикой изменения уровня розничных цен и зарплаты в двадцатые тридцатые годы прошлого столетия, как в целом по стране, так и непосредственно в Саратовском Поволжье. Можно сделать вывод, что индекс розничных цен вырос в 6,3 раза, индекс заработной платы – в 6,4 раза. Поскольку данные величины совпали, можно сделать вывод, что общая покупательная способность населения в этот период не изменилась.

С учетом выросшей материальной дифференциации и системы статусных привилегий качество жизни привилегированных слоев советского общества значительно повысилось, соответственно, уровень жизни (набор потребительской

корзины и т. п.) низших слоев населения понизился. Покупательная способность возрастала по мере восхождения по лестнице социальной иерархии.

Можно сделать вывод, что политика создания статусных привилегий и дифференцируемых окладов являлась составной частью практической реализации ускоренной модернизации всей системы общественного производства. Руководство СССР после непродолжительных уравнивательских экспериментов установило значительную разницу в оплате труда различных слоев населения, соответствовавшую индустриальному типу общества. Эти же принципы постепенно распространились и на различные формы натурального вознаграждения.