

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**Эпоха Алексея Михайловича в русской исторической науке  
XIX века.**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студента \_\_\_\_\_ 4 \_\_\_\_\_ курса \_\_\_\_\_ 412 \_\_\_\_\_ группы

направления 46.03.01 «История»

---

Института истории и международных отношений

---

Моловичко Юлии Витальевны

Научный руководитель

доцент, к.и.н. \_\_\_\_\_

О.В. Кочукова

Зав. кафедрой:

профессор, д.и.н. \_\_\_\_\_

С.А. Мезин

Саратов 2018 г.

## Содержание

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
Основное содержание работы.....	7
Заключение .....	10

## **ВВЕДЕНИЕ**

Данная работа посвящена анализу взглядов историков XIX столетия на эпоху царствования Алексея Михайловича, эволюции их концепции на протяжении века.

**Актуальность выбранной темы состоит в следующем:** Историографии принадлежит очень значимое место в общей структуре исторической науки. Историческая наука никогда не стоит на месте, она совершенствуется, а новые методы, используемые в историографии, намечают дальнейший путь ее развития. Данное развитие все более явно заметно в обновлении теоретико-методологических основ историографии, эволюции исследовательской проблематики, расширении источниковой базы, совершенствовании исследовательских методов. Историография помогает понять причины тех или иных изменений в науке, сущность исторического сознания эпохи и, главное, степень востребованности исторического знания. Путь, пройденный российской государственностью, является сейчас предметом всестороннего анализа. А процессы, происходившие во второй половине XVII в. в русской истории, вызывают интерес к изучению эпохи царя Алексея Михайловича, в том числе и исследователями XIX в. А XIX век – это время становления сильной исторической школы с разными подходами. На протяжении всего этого периода историки обращались к изучению эпохи царствования Алексея Михайловича, создавали свои исторические концепции на происходившие события XVII в. Как и положено развивающейся науке, в рамках всего XIX в. происходила переоценка событий эпохи царствования Алексея Михайловича.

Актуальность исследования определяется степенью изученности творчества историков, посвятивших свои труды эпохе правления Алексея Михайловича. На современном этапе исторической науки имеется целый ряд современных исследований по истории XVII в. в России, что позволяет оценивать достигнутые результаты. Однако, очень важно знать, с чего

начинала историческая наука свой путь в изучении деятельности второго Романова, какие темы больше интересовали исследователей. Историографическое изучение способствует выявлению факторов, которые смогли оказать влияние на дальнейшее формирование научных знаний по истории эпохи Алексея Михайловича.

На современном этапе деятели исторической науки очень активно обсуждают вопрос о месте и научном вкладе различных историков XIX в. А обращение к изучению историографии XIX в. поможет раскрыть вклад каждого историка в потенциал исторической науки и эволюцию мысли на протяжении целого столетия. Подобная постановка проблемы делает дипломную работу актуальной в рамках осмысления личности историка и его вклада в понимание эпохи.

Научная значимость работы заключается в том, что в настоящее время не существует больших научных работ, посвященных исследованию комплекса идей и концепций ученых-историков XIX в., связанных с изучением и осмыслением эпохи Алексея Михайловича. И если исследований историографии других, более привлекательных для историков эпох, насчитывается целое множество. Прежде всего, это эпоха Петра I, Отечественная война 1812 года, восстание декабристов. Проблема изучения исследователями эпохи второго Романова обошла историков XX в. и современных исследователей стороной. На протяжении двух столетий в русской историографии происходит переоценка осмысления прошлого нашей страны. А необходимость сравнения и сопоставления выводов историков XIX в. с результатами работ исследователей настоящего времени, может иметь большую значимость для понимания развития исторической науки. А также, важно проследить преемственность идей внутри одного столетия, а именно XIX века. Такое исследование позволяет выявить становление научных школ, а самое главное увидеть передачу между ними научных концепций и опыта. Таким образом, важным остается исследование

взаимоотношений внутри всей научной среды. Что позволит определить уровень исторической науки XIX столетия.

**Цель исследования:** проследить эволюцию взглядов историков на эпоху царствования Алексея Михайловича, определить их место и значение в русской исторической науке.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие **задачи:**

- Изучить представления историков первой половины XIX в. – В. Н. Берха и П. Е. Медовикова на эпоху царствования Алексея Михайловича;
- Проанализировать историческую концепцию второй половины XVII в. С. М. Соловьева;
- Ознакомиться со взглядами Н. И. Костомарова на время царствования Алексея Михайловича.

**Работа основана на анализе следующих исследований:** Среди дореволюционной историографии стоит выделить таких историков, которые посвятили свои труды С. М. Соловьеву и Н. И. Костомарову, как В. П. Безобразова, В. И. Герье, М. О. Кояловича, В. Б. Антоновича, В. И. Семевского, А. С. Грушевского. Все вышеуказанные историки насколько возможно для своего времени, проработали концепцию исторических взглядов С. М. Соловьева и Н. И. Костомарова. Большое внимание уделялось положительным аспектам, возвеличиванию места и ролей С. М. Соловьева и Н. И. Костомарова во всей русской исторической науке.

В советское время исследователи нередко обращались к теме научного наследия Н. И. Костомарова и С. М. Соловьева, но со взглядов советской научной методологии, где не всегда был сохранен принцип историзма. Но никто из советских историков не мог не отметить великое место в русской исторической науке этих двух историков девятнадцатого столетия. Так, М. Н. Покровский бесспорно называл С. М. Соловьева величайшим историком

XIX столетия. В аргументацию своей позиции, Покровский называл универсальный взгляд на события, который помогал сопоставлять историю России с историей западноевропейских стран. Известны также и такие научные труды, как статья С. С. Бантке под названием «Петровская реформа в освещении С. М. Соловьева», статья в журнале «Историк-марксист» под названием «Сергей Михайлович Соловьев». Н. Л. Рубинштейна, вводная статья Л. В. Черепнина к изданию 1959 года «Истории России с древнейших времен», учебное пособие «Курс лекций по русской истории» В. И. Астахова. Подробная монография, которая была полностью посвящена С. М. Соловьеву была издана только в 1980-ые годы И. Е. Иллерицким. В своей монографии Иллерицкий большое внимание уделяет преемственности явлений, он указывает, что в изложении исторических событий С. М. Соловьев пытается определить их влияние друг на друга, закономерность их развития. К личности Н. И. Костомарова было привлечено не меньшее внимание. В изданной в 1941 году «Русской историографии» Н. Рубинштейн посвятил целую главу Н. И. Костомарову. К разработке вопросов о значении исторической концепции историка XIX столетия, Рубинштейн подходил с точки зрения советской методологии, так называемого классового подхода. В 1960 г. был издан второй том «Очерков истории исторической науки в СССР» под редакцией М. В. Нечкиной, где была помещена статья А. М. Станиславской, посвященная Н. И. Костомарову. Совсем по-другому подошел к деятельности Костомарова А.Н. Цамутали в своей книге о борьбе течений в русской историографии во второй половине XIX в. Цамутали избегает формулы об украинском национализме Костомарова. В 1990 году состоялось переиздание труда Н. И. Костомарова «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей», где вводную статью подготовил В. Л. Янин.

Анализ историографии позволяет сделать вывод, что ни дореволюционные, ни советские историки в своем анализе научных

концепций мало обращались к научным взглядам Соловьева и Костомарова применительно к эпохе Алексея Михайловича.

**Источниковая основа работы** представлена, в первую очередь, трудами историков XIX века, изучавших эпоху правления царя Алексея Михайловича, где и отражены их исторические взгляды на указанный выше период истории. Эти исследования составляют первую группу исторических источников. Они относятся к группе письменных источников. Тип источников – научный текст. Источники представлены в виде печатных изданий. В первой половине XIX в. вышли исторические труды Василия Николаевича Берха - «Царствование Алексея Михайловича» и Петра Ефимовича Медовикова - «Историческое значение царствования Алексея Михайловича». Во второй половине XIX века были изданы великие по значимости исторические труды С. М. Соловьева «История России с древнейших времен», Н. И. Костомарова «История России в жизнеописаниях ее главнейших деятелей», «Бунт Стеньки Разина», «Богдан Хмельницкий».

В качестве второй видовой группы источников выступают отзывы и рецензии на научные труды историков, изучаемых в дипломной работе. Одним из первых свою рецензию написал известный литературный критик В. Г. Белинский на работу В. Н. Берха. Также стоит отметить отзыв С. Руссова. Что касается книги П. Е. Медовикова, здесь со своим отзывом отметился Н. Г. Чернышевский в научном журнале.

#### **Основное содержание работы**

В первой главе были рассмотрены взгляды двух историков на эпоху царствования Алексея Михайловича В. Берха и П. Е. Медовикова. Рассмотрены основные известные моменты биографий Берха, Медовикова. Рассмотрена научная работа в археографической кружке Румянцева, В. Н. Берха до издания главного труда. Его деятельность в качестве советника в Пермской казенной палате, где и началась его обширная деятельность по

собирацию различных исторических источников. Рассмотрены основные сюжеты в научном труде В. Н. Берха и П. Е. Медовикова о царствовании Алексея Михайловича. Это рождение и воспитание будущего царя, множественные городские восстания, создание Соборного Уложения, церковный раскол и вопрос о подданстве Малороссии. Проведено сопоставление взглядов историков.

Во второй главе анализу был представлен труд С. М. Соловьева «История России с древнейших времен». Для начала был изложен жизненный путь Соловьева и его концепция на историю России. Применительно к народным восстаниям, историк указывает на такие причины, которые побудили народные массы к бунту: тяжесть налогового гнета, неравномерно распределенного на все население, несостоятельность правосудия. Бедность населения побудили массы примкнуть к восстанию Степана Разина. Освободительное движение Богдана Хмельницкого, Соловьев позиционировал как борьбу за православную веру. Во взглядах историка Никон выступал как властолюбивый человек, но именно это и помогло добиться больших успехов в церковной реформе.

В третьей главе рассмотрена концепция Н. И. Костомарова на эпоху Алексея Михайловича. Проанализированы такие основные труды, как «История России в жизнеописаниях ее главнейших деятелей», «Бунт Стеньки Разина», «Богдан Хмельницкий». Своими взглядами Н. И. Костомаров разительно отличался от С. М. Соловьева. Их представления по многим историческим вопросам зачастую находились в противоположных углах. Алексей Михайлович в оценках Костомарова выступает уже в ином свете, характер царя был совершенно непригодным для введения государственных дел, он был слишком мягким и добродушным, легко попадал под влияние. Историк патриарха Никона называет незаурядной личностью от природы. Все действия патриарха Никона на поприще церковного дела, Костомаров называет «величайшим делом». Н. И. Костомаров занимаясь различными



аспектами русской истории, нередко обращался к истории донских казаков. Историк посвятил разинскому восстанию специальную монографию, где были рассмотрены вопросы о зарождении такого феномена, как казачество, ход восстания Степана Разина. Н. И. Костомаров приходит к выводу, что общее выступление Степана Разина являлось совершенно бесперспективным событием в русской истории. В специальном очерке «Богдан Хмельницкий» описаны различные аспекты жизни казачества в Малороссии и их взаимоотношения с польской властью. Подробно проанализирован весь ход освободительной войны под руководством Богдана Хмельницкого. Всему восстанию, а затем дальнейшему отсоединению Малороссии от Речи Посполитой, Николай Иванович в целом дает положительную оценку.

## Заключение

Подводя итоги изучения жизни и деятельности таких историков первой половины XIX в. как В. Н. Берха и П. Е. Медовикова, необходимо определить их место в русской исторической науке, изучить степень их влияния на последующее развитие русской историографии.

В исторической науке первой половины XIX в. появилась первая монографическая работа, полностью посвященная личности и деятельности второго Романова. Конечно же, данная монография носила научный характер, но не соответствовала тем тенденциям развития исторической науки в тот период.

В. Н. Берх все же продолжатель традиции Н. М. Карамзина, описатель исторических фактов, менее всего старался делать какие-либо выводы из описываемых им событий. Скорее всего, Берх осознанно выбрал для себя путь историка-фактолога, так как гораздо важнее для него была передача и сохранение знаний о правлении царя Алексея Михайловича, нежели аргументация своих собственных мыслей и анализ событий.

Историк использовал те методы работы с источниками, которые стали для него основополагающими и в дальнейшем. Для В. Н. Берха было характерно строгое следование принципу объективности, выразившееся в стремлении использовать всю совокупность доступных письменных свидетельств: от документов, вышедших из царской канцелярии, до сочинений иностранных гостей. Автор постарался осветить все важнейшие события эпохи Алексея Михайловича, ввел в оборот многочисленные источники. Конечно же, все же исследование отличалось очевидной неполнотой сведений и содержало незначительный ряд фактологических ошибок.

Характерной особенностью исследования является наличие хвалебных характеристик. Например, Берх называл Алексея Михайловича «мудрым», «добрым», «великодушным», «благоразумным», «милостивым», «благочестивым».

Названные достоинства работы В. Н. Берха были серьезной заявкой на то, что в дальнейшем ее автор станет хорошим исследователем. Однако, труды В. Н. Берха не оказали большого влияния на развитие исторической науки и практически оказались забытыми.

«Историческое значение царствования Алексея Михайловича» П. Е. Медовикова концептуально отличалось от работы Берха. П. Е. Медовиков уже не просто летописец, он старался излагать свой анализ на события эпохи второго Романова. Уже совершенно другой принцип изложения материала, где уже можно проследить некую эволюцию исторической мысли историков, посвятивших свои труды эпохе Алексея Михайловича.

Конечно, Медовикова уже нельзя назвать историком-фактологом, но он еще не тот анализирующий историк, который предлагает свои мысли и концепции по русской истории. Во многом он касался тех вопросов, которые ранее уже были изучены, поэтому не смог получить от своих современников отличных отзывов.

Медовиков использовал для своего исследования уже другой ряд источников, прежде всего, русского происхождения, при этом критикуя иностранные сочинения гостей, говоря, что они не отличались достаточным объективизмом.

Труд Медовикова также не получил достойного внимания современников и практически не оказал влияние на дальнейшее развитие исторической науки.

Следующим этапом развития изучения эпохи Алексея Михайловича выступил фундаментальный труд С. М. Соловьева «История России с древнейших времен». Это совершенно качественно новый исторический труд, в котором в полной мере был осуществлен полный разбор эпохи царствования второго Романова. Благодаря усилиям С. М. Соловьева вторая половина XVII в. была гармонично вписана во всю парадигму русской истории. Именно, Сергей Михайлович установил важность эпохи Алексея

Михайловича, определяя ее, как подготовительный этап будущей эпохи великого реформатора.

Страницы, посвященные событиям второй половины XVII в., как всегда у Соловьева, отличаются необыкновенной полнотой фактов. При изучении явлений вышеуказанной эпохи, историком были приняты и некоторые идеи предшествующих исследователей. И конечно же, им были выявлены новые факторы, повлиявших на ход истории XVII века.

При написании глав, посвященных эпохе царствования Алексея Михайловича С. М., Соловьев широко использовал правительственные акты и документы как опубликованные, так и обнаруженные им в архивах. Высочайшую щепетильность проявлял историк при работе с известиями иностранцев, отдавая предпочтение в плане точности и достоверности материалам русского происхождения.

Некоторые новые идеи относительно второй половины XVII века в историческую науку, внес Н. И. Костомаров. Следует отметить, что его исследования носили уже совершенно новый вид, выступая в качестве самостоятельных исторических очерков, в отличии от монументального труда С. М. Соловьева. Иную историческую оценку получал и главнейший деятель эпохи – Алексей Михайлович. Он уже не выступал в качестве благоразумного монарха. Ему были преданы Н. И. Костомаровым совершенно иные качества, что шли в разрез с устоявшимися взглядами в исторической науке. Совершенно иной окрас получило освободительное движение Богдана Хмельницкого, приобрела черты национальной борьбы.

В целом, эволюция взгляда на эпоху Алексея Михайловича наглядно видна. Она проявляется в переоценке событий, как отдельных личностей, так и на исторические события.