

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**«Дневник писателя» Ф.М. Достоевского как исторический
источник**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента _____ 4 _____ курса _____ 411 _____ группы

направления 46.03.01 «История»

Института истории и международных отношений

Половайкина Алексея Дмитриевича

Научный руководитель

доцент, к.и.н. _____

_____ О.В. Кочукова

Зав. кафедрой:

профессор, д.и.н. _____

_____ С.А. Мезин

Саратов 2018 г.

Содержание

Введение	3
Основная часть	9
Заключение	11

Введение

Данная работа посвящена анализу «Дневника писателя» Ф.М. Достоевского как исторического источника, а также выяснению общественно-политической позиции Достоевского и ее влияние на общественное мнение России в целом.

Актуальность выбранной темы состоит в следующем: Среди источников по социально-политической истории России второй половины XIX века «Дневник писателя» не вызывает большого интереса среди исследователей. Между тем «Дневник писателя» - это оригинальный синтез литературного произведения и публицистического сочинения, который рассматривает целый комплекс сложных вопросов: внешнеполитические проблемы и попытки их разрешения, национальный вопрос и отношения между народностями, поиск путей развития русского общества и столкновение противоположных концепций по этому вопросу для поиска консенсуса.

Актуальность научного изучения публицистики Достоевского заключается в многообразии проблемных вопросов современности, которые он затрагивал в своих трудах. Писатель стремился обратить на них самое пристальное внимание читателей. Тем самым Достоевский совершил неоценимый вклад не только в формирование русской классической литературы, но и оказал бесспорное влияние на процессы в русском обществе.

На основе обширного литературно-публицистического материала, представленного в «Дневнике писателя», есть возможность проанализировать исторические процессы и явления, которые формировали исторический облик рассматриваемой эпохи. Среди многообразия проблемных вопросов, затрагиваемых писателем в «Дневнике писателя», следует выделить главные темы, ставшие ядром научного исследования в данной выпускной квалификационной работе: внутренняя и внешняя политика, общественное сознание эпохи, проблемы межнациональных

отношений. Таким образом, в рассмотрении отдельных тем складывается общественно-политическая позиция Достоевского и основных векторов ее влияния на общественное мнение России в целом.

Цели исследования: Цели научного исследования заключаются во всестороннем и полном анализе «Дневника писателя» как исторического источника; выявлении в контексте «Дневника писателя» проблем общественного развития различных сторон общества в целом, и выяснение специфики общественной позиции Достоевского.

Для достижения целей исследования были поставлены следующие **задачи:**

- Исследовать взгляды Ф.М. Достоевского на внутреннюю и внешнюю политику России в пореформенный период, отобразить его общественно-политические взгляды на историческую действительность;
- Рассмотреть духовно – этические принципы Ф.М. Достоевского и отражение их в контексте эпохи;
- Обозначить позицию Ф.М. Достоевского относительно национального вопроса в России, представить его концепции и взгляды на отдельные стороны этого вопроса.

Работа основана на анализе следующих исследований:

В дореволюционной историографии не обозначились предпосылки для изучения «Дневника писателя». Дореволюционная историографическая традиция являет собой отдельные упоминания о «Дневнике писателя» и полемику с идеями, отраженными Достоевским на страницах своего произведения. Среди всех дореволюционных работ хотелось бы обратить внимание на исследование Т.Я. Ганжулевич «Достоевский и Герцен в истории русского самосознания». Небольшой по объему, данный труд явился первой переходной формой в исследовании взглядов Достоевского и других мыслителей. Был использован сравнительный прием (сравнение с мировоззрением А.И. Герцена) – на фоне многих работ дореволюционного периода это явилось новшеством. Работа имеет научно-публицистический характер и отражает важные проблемы, отвечает на заглавные вопросы,

которые будут затрагиваться в последующих работах.

В первой половине XX века, до 1960-х гг. в историографии о «Дневнике писателя» нет каких-либо фундаментальных, полноценных работ, где авторы подвергли бы обширному анализу содержание и структуру «Дневника писателя», его концептуальное содержание. Определить причины такого отношения к труду Ф.М. Достоевского уже в советской историографии можно только с опорой на существующую идеологию: можно предположить, что по идеологическим соображениям ученые-литературоведы и специалисты по изучению общественной мысли России не смели провести большую работу по разбору «Дневника писателя». В эти годы большие масштабы приобретает публикация мемуаров и воспоминаний о Достоевском (Дневник А.Сусловой, очерки В.А. Поссе и др). Однако в них нет упоминаний о «Дневнике писателя». Авторы передают свои впечатления о личности Ф.М. Достоевского, встречах с ним, особенностях его характера и мировоззрения как писателя.

Первой крупной монографией, посвященной анализу и всестороннему рассмотрению «Дневника писателя», стала книга «Достоевский-человек, писатель и мифы: Достоевский и его «Дневник писателя». Автор – кандидат филологических наук, профессор филологии Д.В. Гришин. Труд был создан в 1966 году и опубликован в Мельбурне. Дмитрий Владимирович Гришин – литературовед. В своем труде он впервые предпринял разносторонний анализ «Дневника писателя» по его содержанию, а также идейной составляющей. В частности, автором были отдельно выделены социально-политические и культурно-этические проблемы, сделана попытка выявить степень влияния Ф.М. Достоевского на общественную мысль этого периода.

В современной историографии традицию изучения «Дневника писателя» продолжает известный достоевист – исследователь творчества Ф.М. Достоевского И.Л. Волгин. Одной из самых примечательных по содержанию является его статья «Поверх барьеров: Загадка «Дневника писателя», помещенная в издании «Дневник писателя» в двух томах. По

мысли Волгина, в «Дневнике» выдвинут ряд злободневных проблем: крушение общественных и нравственных устоев, глубокий духовный кризис и т.д. Важнейшей особенностью «Дневника» является то обстоятельство, что все эти темы затрагиваются не абстрактно, не «вообще», а как бы вырастают из самого потока жизни — из судебных отчетов, фактов газетной хроники, читательских писем. Заслуга И.Л. Волгина заключается в его попытке дать комплексный анализ «Дневника», выявить все его противоречивые стороны. Более того, он обозначил проблемы, которые станут почвой для проведения дальнейших исследований «Дневника». Содержание статьи несет в себе ориентиры для проникновения в детальное содержание текстов «Дневника писателя».

Предпринимается попытка исследования конкретных вопросов и тем «Дневника писателя», таких как общественные и политические воззрения Ф.М. Достоевского. Здесь стоит отметить статью Н.С. Гурьяновой «О монархизме Ф.М. Достоевского». Главная идея, которую хочет донести автор статьи – Народ и монарх едины, и в этом заключается особенность монархизма Достоевского, во многом похожего на основные трактовки консерватизма в России XIX века. Здесь же можно выделить курс лекций Л.В. Жигач «Теория политической народности» А.Д. Градовского в художественном восприятии Ф.М. Достоевского, где автор размышляет о полемике двух мыслителей и их взглядах на русское общество.

Таким образом, историография данной темы недостаточна для ее полного и всестороннего изучения. Это обусловлено, в первую очередь, спецификой выбранного источника для проведения исследования. Основой в создании данной работы стали письменные источники.

Источниковая основа работы: Основу работы составляют публицистические источники, из которых первостепенное значение имеет «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского. Другую группу публицистических источников составляют труды современников Ф.М. Достоевского, с которыми писатель состоял в дружеских и деловых отношениях,

полемизировал по целому ряду интересующих его проблем и вопросов. Следует выделить статью публициста и мыслителя второй половины XIX века А.Д. Градовского, названную «Мечты и действительность». Другим важным источником является «Письмо Ф.М. Достоевскому» публициста К.Д. Кавелина. «Письмо» Кавелина не носит характер источника личного происхождения. Это публицистический труд, в котором автор рассуждает о проблемах, обозначенных Достоевским и Градовским. Кавелин занимает позиции Градовского, призывает пересмотреть понимание Ф.М. Достоевским «нравственности» в целом и ее особенности у русского народа.

Отдельного внимания заслуживает труд Н.Я. Данилевского «Россия и Европа», который пользовался у Достоевского большим уважением. Ф.М. Достоевский назвал труд Данилевского «настойной книгой каждого русского человека». Идея Всеславянской цивилизации для Достоевского была определяющей в «Дневнике писателя» за 1876 – 1877 гг. Однако Ф.М. Достоевский выступал против отдельных положений Данилевского. В первую очередь это касалось цементирующей роли православия, которое окажет решающее воздействие на духовный фундамент Запада. Но это было единственным расхождением Достоевского и Данилевского в Восточном вопросе.

Другую группу источников составляют источники личного происхождения. Они играют вспомогательную роль в исследовании, и их основные функции заключаются в установлении исторического фона исследуемого периода и конкретных проблем. Более того, анализ воспоминаний о Ф.М. Достоевском позволяет указать на личные отношения к нему современников, выявить особенности его круга общения и обстоятельства складывания отношений. Среди них нужно особо выделить воспоминания А.Г. Достоевской, редактора журнала «Гражданин» В.П. Мещерского, помощника Достоевского в его редакторской деятельности М.А. Александрова, а также воспоминания и впечатления Е.А. Штакеншнейдер.

Другим пластом источников личного происхождения являются письма. Здесь интерес представляют переписка Ф.М. Достоевского с К.Д. Победоносцевым и Г.К. Градовским. Опубликованные источники по теме позволяют проанализировать «Дневник» Достоевского как исторический источник в контексте отношений политической и культурной жизни эпохи.

Основное содержание работы

В первой главе отражены взгляды Ф.М. Достоевского на внутреннюю и внешнюю политику России во второй половине XIX века. Прежде чем обратиться в анализу взглядов Достоевского, необходимо проследить этапы создания «Дневника писателя» в контексте общественно-политических взглядов Ф.М. Достоевского. Здесь рассматриваются дискуссии Достоевского с другими мыслителями славянофильско-западнического направления общественной мысли, содержание монархической и консервативной идей Ф.М. Достоевского в контексте эпохи. Большое внимание Достоевским уделено обзору судопроизводства в России, в которой писатель выделял нравственную сторону вопроса.

Во второй главе анализируются духовно – этические вопросы, затронутые Достоевским в «Дневнике писателя». Достоевский затронул широкий спектр вопросов, связанных с положением и грядущей судьбой католической и славянской (православной) религий, причем Достоевский отдает предпочтение последней. Важным для Достоевского явился вопрос о размежевании в положении «петербургской интеллигенции» и «морем» русского народа. Продолжением темы о положении интеллигенции стал материализм, который по Достоевскому заключен в пристрастии к деньгам и прочим материальным ценностям. Люди, не преклоняющиеся над материальным соблазном и ищущие Божией правды, именуются у Достоевского «Лучшими людьми». Идеал Христа, религиозность, бессмертие души – это основа собственной философии провиденциализма у Достоевского, в которой от Бога исходит идеал жизни на земле совершенствование нравственных качеств человека.

В третьей главе рассматривались два главных аспекта национального вопроса в «Дневнике писателя»: разрешение Восточного вопроса в пользу России и отношение Ф.М. Достоевского к еврейскому народу. Восточный вопрос у Достоевского решился в пользу России и других славянских государств, борющихся за независимость и, по мысли Достоевского, за

дальнейший союз с Россией для создания общеславянской федерации. Цементирующую роль в будущей федерации по Достоевскому будет играть православие как наиболее развитая и непорочная ветвь христианства. Наряду с православием католицизм перешел в состояние затяжного кризиса и в последующем трансформируется в социализм, т.е. потеряет всю духовную составляющую. Православие, а также сильная монархия обеспечат долгосрочное существование славянской цивилизации.

Позиция Ф.М. Достоевского относительно еврейского народа на страницах «Дневника писателя» приобрела черты явного антисемитизма, хотя сам писатель его отрицал. Достоевский приводил большое количество доводов и аргументов для обвинения евреев в их стремлении к обогащению и порабощению человека. Яркие нападки Достоевского привели к активной переписке с представителями еврейской народности, чьи письма были частично опубликованы на страницах «Дневника писателя» и которые не остались без ответа Ф.М. Достоевского. Таким образом, еврейский вопрос Достоевского связан с его антисемитской позицией, которая убедительно показана на страницах «Дневника».

Заключение

Литературное наследие Ф.М. Достоевского представлено обширным комплексом сочинений, причисленным к классическим образцам мировой литературы. Большинство филологов и литературоведов отмечают тонкий психологизм Достоевского, который присущ героям его произведений. Однако этим не ограничивается творчество Достоевского как писателя. В годы Великих Реформ Достоевский создает публицистический цикл, получивший название «Дневник писателя». Это полноценный публицистический труд, в котором Достоевский анализирует животрепещущие вопросы эпохи, высказывает свои предположения, строит прогнозы, а также вступает в полемику с современниками. Именно особенности «Дневника писателя» как источника историко-литературного характера позволяют говорить о его значимости для исследователей.

В результате проведенного исследования удалось достичь поставленной цели, а именно – проанализировать «Дневник писателя» как исторический источник, выявить специфику общественной позиции Ф.М. Достоевского и обозначить спорные позиции во взглядах Достоевского на историческую действительность. Объектом исследования в «Дневнике писателя» выступили разнообразные политические, культурные, религиозные сюжеты:

Одним из первых были обозначены вопросы внешней и внутренней политики по материалам «Дневника писателя». Здесь были затронуты идеологические установки Ф.М. Достоевского, его отношение к западной общественной мысли, отражено его отношение к судебной реформе, а также положению монарха в России как народного заступника. Сюжеты внешней политики Достоевского концентрируются на Восточном вопросе, русско-турецкой войне 1877-1878 гг., а также отношениям с Азией, которые, по Достоевскому, нужно поддерживать как можно дольше.

Также Достоевский обратил внимание на духовно – этические вопросы, в «Дневнике писателя». Достоевский отметил цементирующую роль

православной веры в русском обществе, загадочную «русскую душу», отличающую русского человека от европейца. По мере рассмотрения духовно – этической составляющей русского общества отмечается уклон писателя к национализму.

Большое внимание уделено так называемому «Национальному вопросу» Ф.М. Достоевского. Достоевский уделяет большое внимание разнице исторического развития русского и европейского народов, особенностям характера, подчеркивая преимущества русского человека над европейским. Отдельным пластом выступает еврейский вопрос, в котором Достоевский выступает явным антисемитом, о чем свидетельствуют его резкие выпады против исторической судьбы евреев. При этом писатель стремится к оправданию своей позиции, что не соответствует содержанию его взглядов и размышлений относительно еврейского народа.

Подводя итог исследованию «Дневника писателя» как типа исторического источника, можно сделать следующий вывод, что проблема исторического содержания «Дневника писателя» остается недостаточно разработанной и исследованной. На сегодняшний день исследователи располагают только литературно-филологическими исследованиями по этой проблеме, а также статьями по отдельным сюжетам «Дневника». Для разработки исследований «Дневника писателя» в контексте исторической науки необходимо прибегнуть к более подробному анализу содержания «Дневника писателя», выявить глубинные основы взглядов Ф.М. Достоевского по отдельным историческим сюжетам, провести их более подробный анализ. В данной работе была сделана попытка систематического исследования «Дневника писателя» как исторического источника. Можно говорить о том, что «Дневник писателя» является публицистическим памятником эпохи, выразившем свое отношение к социально – политическому и духовному состоянию пореформенной России второй половины XIX века.

