

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра отечественной истории  
и историографии

ОТРАЖЕНИЕ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОГО КРИЗИСА  
ПОЗДНЕСОВЕТСКОЙ ЭПОХИ В ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ  
ХУДОЖЕСТВЕННОЙ СРЕДЕ  
(НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКИХ ХУДОЖНИКОВ)

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 263 группы

направления 46.04.01 «История»

Института истории и международных отношений

Котельникова Вадима Алексеевича

Научный руководитель

к.и.н., доцент

\_\_\_\_\_

подпись, дата

А.В. Лучников

Зав. кафедрой

д.и.н., профессор

\_\_\_\_\_

подпись, дата

В. Н. Данилов

Саратов 2018

## **Введение**

**Актуальность исследования** вызвана отсутствием в отечественной и зарубежной историографии целостного и обобщающего исследования по представлениям неформальных художественных движений в Саратовской области в период «оттепели» и «перестройки». Изучение данной темы позволит понять, по какой причине и на какой почве сформировался феномен неофициального искусства на базе Радищевского музея (т.е. государственного учреждения), и какую роль оно сыграло на кризисе мировоззрения, в поздне-советский период в художественной среде художественное училище.

Изучение жизни саратовских художников и художественной творческой среды, позволит проследить изменения в мировоззрении в провинциальной среде на фоне «эпохи перемен», что в равной степени применимо как к событиям второй половины 1950-х годов, так и, тем более, к эпохе Перестройки. «Круг Гущина» представлял собой обособленную группу, которая взаимодействовала с властью, и пыталась официально заявить о себе. Художники «гущинского круга» обучались в Саратовском художественном училище (СХУ), а также были знакомы с Н.М. Гущиным. Он смог объединить их в «неформальный кружок», существующий на базе Саратовского художественного музея им. А.Н. Радищева. Работая в нем реставраторами, они могли создавать работы, которые шли в разрез с официальной идеологической линией режима.

Анализ выставок, которые впервые прошли на базе Радищевского музея уже в перестроечное время, в период идеологической и творческой свободы, начиная с 1986 г., позволяет раскрыть художественное разнообразие и культурные предпосылки и рамки подобной свободы самовыражения. Становится очевидным, что все «неформальное» движение в обществе возникло не на ровном месте, а ожидало часа выйти из-под идеологического занавеса. Управление культуры, отказавшись от заказов, получило возможность приобретать больше произведений, которые отвечают лучшим художественным критериям.

**Степень разработанности проблемы.** В последнее два десятилетие у исследователей проявился интерес к культуре советского андеграунда<sup>1</sup>. Процессы, происходившие в государстве и связанные с ним реалии исторического процесса (диссидентство, самиздат)<sup>2</sup> становятся главными сюжетами в научных исследованиях. При этом в последние годы происходит пересмотр многих работ, авторы которых были категоричны в своем мнении и уделяли внимание преимущественно негативным социальным тенденциям. На рубеже 1980-1990-х гг. много внимания историки уделяли эволюции государственной идеологии, альтернативным проектам экономического развития страны, программам только появившихся политических объединений и общественных организаций<sup>3</sup>. В период «перестройки» сформировались штампы, которые долго присутствовали в научных трудах, в которых государство воспринималось лишь как идейно репрессивный аппарат. Следует отметить, что обобщающего научного исследования по теме неофициальной культуры даже в Советском Союзе, не говоря уже о каких-то провинциальных аспектах, до настоящего времени не создано.

У современных авторов намечаются попытки все чаще уравновесить точки зрения, исследования предстают в виде диалогов, бесед, интервью<sup>4</sup>. Художественная жизнь периода «оттепели» затрагивается у многих исследователей. Подробная работа об эпохе принадлежит перу М.Р. Зезиной («Советская художественная интеллигенция и власть в 1950-е - 60-е годы», 1999). Зезина подробно разбирает процессы либерализации культуры в 1950-

---

<sup>1</sup> Аймермахер К. От единства к многообразию. Разыскания в области «другого» искусства 1950-х–1980-х годов. М.2004. Александр Шубин. Преданная демократия. СССР и неформалы (1986-1989 г.). Москва.2006

<sup>2</sup> Игрунова В. В. Антология самиздата: Неподцензурная литература в СССР 1950-е – 1980-е. Т. 1–3. М.2005.; Тупицын В. Коммунальный (пост) модернизм. Русское искусство второй половины XX века.– М.1998.; Тупицын В. «Другое» искусство. Беседы с художниками, критиками, философами: 1980 – 1995 гг.М.1997. Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР: Новейший период.М.1992.; Козлов В.А., Мироненко С.В. Крамола. Инакомыслие в СССР. Рассекреченные документы и Прокуратуры СССР. М.,2005

<sup>3</sup> Клопов Э.В. Что это было? М., 1989 Якушина Е.И. Демократизация духовной жизни советского общества. Воронеж. 1993.; Тяжельникова В.С. «Картина мира» советского человека и ее эволюция. Вып. 1. М., 2000

<sup>4</sup> Беляева Г.А., Дорогина Е.А. ,Курилова Н.А. Сборник интервью №2 «Диалог с художником. СГХРМ. Саратов.2015.

е годы, рассматривает широкий круг источников, свидетельствующих о характере изменений в идеологии СССР<sup>5</sup>. «Неофициальное» искусство рассматривается в противопоставлении «большому» миру идеологически контролируемой художественной жизни в работах следующих исследователей. А. Ерофеев, «Неофициальное искусство». Художники 1960-х годов», 1993; Герчук Ю., «Коммуникация по поводу свободы». Авангардные тенденции искусства «оттепели», 1993<sup>6</sup>.

Особо можно выделить общую работу по советскому искусству, вышедшую в постсоветский период - «Русское искусство XX века» известной исследовательницы и критика Е. Деготь. Это исследование отмечено концептуальной новизной и оригинальным подходом к центральным вопросам смены художественных парадигм в СССР. Они рассматриваются как «проекты» (авангардный, соцреалистический), сменяющие друг друга по мере исчерпанности средств и мотивов<sup>7</sup>.

Политическим и общественным изменениям периода «оттепели» посвящено несколько подробных исторических работ (А. Пыжиков, «Хрущевская «оттепель»», 1998; В. Козлов, «Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежнев», 1999). В них рассматриваются в первую очередь политические реформы «оттепели» и особенности общественной жизни СССР этого периода. Культуре «оттепели» авторы посвящают краткие разделы, в основном говоря о самых ярких проявлениях столкновений власти с художественной интеллигенцией.

Особо ценными для изучения были работы искусствоведа Радищевского музея И. Пятницыной, которая ввела в обращение термин «художники круга Н.М. Гущина» в «перестройку», а впервые появляется в

---

<sup>5</sup> Зезина М. Р. Советская художественная интеллигенция и власть в 1950-60-е годы. М.1999.

<sup>6</sup> Ерофеев А. Неофициальное искусство. Художники 60-х годов. ВИ,1993,№ 4  
Герчук Ю. Коммуникация по поводу свободы. Авангардные течения искусства оттепели. ВИ.1993,№4

<sup>7</sup> Деготь Е. Русское искусство XX века. М.2000.

статье на III Боголюбовских чтениях «Несоюзные художники»<sup>8</sup>. В продолжение тематики написана статья Е.А. Дорогиной и Г.А. Беляевой, в которой затронутая тема неофициального искусства в Саратове в 1950-1980 е годы на материалах Радищевского музея<sup>9</sup>. Среди зарубежных исследователей полезной для изучения формирования общественных представлений в Саратове оказалась книга Дональда Рейли<sup>10</sup>. Таким образом в исследованиях произошли сдвиги, позволяющие расширить базу источников и углубиться в изучение историко-культурных проблем «неофициальной культуры» и «формализма».

**Источниковая база исследования.** Особо ценными для исследования являлись документы, хранящиеся в научном архиве Саратовского художественного музея имени А.Н. Радищева. Среди них наибольший интерес представляет фонд №369, который включает документы об участниках выставок, книги отзывов, вступительные статьи к ним. Особо важным оказалась работа В.В. Лопатина в журнале «Волга», где в виде набросков, художник представляет свои воспоминания<sup>11</sup>.

Материалы ГАНИСО по идеологической комиссии и отделу культуры за 1985-1986 г. помогли отразить время «перестройки» в Саратовской области. Для полноты картины был использована «Хроника художественной жизни Саратова 1874-1980»<sup>12</sup>, в которой по материалам местной периодической печати, газеты «Коммунист» подробно освещались выставки, издания каталогов, информация о деятельности СГХРМ. Кроме архивных

---

<sup>8</sup>Носкова Р.Ф. Научное издание Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева, материалы и сообщения выпуск № 7, Саратов.2008.

<sup>9</sup>Дорогина Е.А., Беляева Г.А. Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева Неофициальное искусство в Саратове в 1950-1980-е годы (по материалам коллекции СГХМ имени А.Н. Радищева).2017.

<sup>10</sup>Рейли Д. Советские бэйби-бумеры. М., 2015

<sup>11</sup> СГХРМ.Ф.369 Оп.3 №306-381; СГХРМ Ф.369 Оп.3 №358. Протокол закупочной комиссии 1987 г.; СГХРМ Ф.369 Оп. 3 №299. Протокол закупочной комиссии 1986г.; СГХРМ Ф.369 Оп. 3 № 322. Каталог отчетной выставки; СГХРМ Ф. 369 Оп.3 №291 План СГМХ на 1987 г. В.А. Солянова 1988г.; СГХРМ Ф.369 Оп.3 № 374. А. Симонова. Каталог выставки работ В.Ф. Чудина 1987 г. Лопатин В.В. Цвет - звук; свет, тьма. Волга. №1 (414). Саратов. 2008.

<sup>12</sup>ГАНИСО.Ф.594.Оп.49.д.134,.;ЗвенигородскаяН.Г.Саратов художественный. XX-XXI века. Саратов.2009.

материалов, изучались личности отдельных педагогов, составлялось представление о состоянии дел в СХУ в различные периоды времени. Чтобы дать наиболее объективную оценку этого времени, были привлечены воспоминания и публикации непосредственных участников этих событий В.Ф. Чудина, В.В. Лопатина, В.А. Солянова<sup>13</sup>. В изучении темы была полезна монография Н.Н. Манжос в которую вошли личные беседы автора, исследования о деятельности училища, отношении властей к этой деятельности на различных этапах развития училища, о личном вкладе отдельных преподавателей и руководителей СХУ в организацию учебно-воспитательного процесса<sup>14</sup>.

**Объектом исследования.** За основу в данной работе взялись четыре самых ярких личности, художников «круга Гущина» и сам Н.М. Гущин. Все приведенные данные будут суммарными особенностями, которые повлияют на мировоззрение, и будут, проходит через весь творческий путь художников «круга Н.М. Гущина».

**Предметом исследования** выступает мировоззрение представителей гущинского круга в период их обучения в СХУ, а также взаимодействие их с властным аппаратом в 1950-е и начиная с 1985 годов.

**Хронологические рамки исследования:** середина 1950-х гг., как этап становления творческой личности периода «оттепели», когда относительное расширение рамки дозволенного вывело ряд художников за границы регламентированного искусства. Вторая часть работы посвящена середине 80-х, еще одной важной вехе истории СССР «перестройки», когда за короткий период впервые проводятся выставки ранее запрещенных творцов.

**Целью данной работы** является рассмотрение неформальной творческой жизни художников Саратова и их взаимодействия с властным аппаратом в периоды относительной либерализации советской идеологической системы. Необходимо проанализировать мировоззренческие

---

<sup>13</sup>Солянов В. Магеста (сборник). Саратов. 2003.

<sup>14</sup>Манжос Н.Н. Саратовское художественное училище им. Боголюбова. История становления развития. Саратов.2007.

сдвиги, произошедшие в саратовской художественной среде под влиянием идеологических подвижек на общегосударственном уровне.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- изучить культурную жизнь Саратова, и охарактеризовать основные этапы формирования эволюции мировоззрения творческой интеллигенции;
- изучить основные этапы периода «оттепели», исследовать изменившиеся факторы в общественной жизни провинциального, «закрытого» города;
- охарактеризовать влияние «соцреалистического» стиля, идеологических установок и административных рамок на преподавательский состав, методики обучения и воспитательную работу с будущими художниками;
- исследовать взаимодействие с властными структурами художников «круга Гущина»;
- рассмотреть изменения в политике по отношению к авангардным течениям, произошедшие в перестроечный период.

Данная работа состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, разделенных по проблемно-тематическому принципу, и заключения, в котором подводится итог выполнения поставленных в работе целей и задач.

**Положение выносимые на защиту:**

1. Художественная среда в позднесоветском обществе
2. Период «оттепели» и Саратовская художественная среда
3. Влияние преподавательского состава на художников «круга Гущина»
4. «Эпоха перемен» и Саратовская художественная интеллигенция.
5. Особенности складывания и развития советской культуры. Борьба с идеологическим аппаратом
6. Первые выставки

**Во Введении** обоснована актуальность темы исследования, определены объект и предмет, цели и задачи, хронологические рамки работы, методология и методы, проанализирована степень изученности темы, дана характеристика источникам.

**Первая глава «Художественная среда в позднесоветском обществе» поделена на два параграфа:**

**1. Период «оттепели» и Саратовская художественная среда** В данном параграфе рассматриваются ряд ключевых событий в истории СССР, которые повлияли на трансформацию общества. Особенно такие события как знакомство с западной культурой, улучшение бытовых условий, дало новый импульс. Репрессии в конце 1940-х гг. на творчество художников, режиссеров и т.д. были показательными, каждый должен был не забывать, что он делает и чем это может закончиться. Ситуация которая сложилась в середине 1950-х гг. в Саратове стала отправной точкой. Она послужила важной основой для базирования самобытных художников. Возможно, судьба бы сложилась иначе, если бы не смерть Сталина с ними обращались еще жестче, но и нельзя сказать, что стало жить проще, стало немного по-другому. О них не упоминали в средствах массовой информации, их не выставляли, они были закрыты для массового зрителя. Жизнь проходила в постоянных доносах, слежкой КГБ, обвинениями в идеологических подрывах молодежи. Целью их работ было лишь творчество, никто из них не считал себя борцом с режимом. Первая информация и открытые выставки прошли в 1980-е гг., почти за 30-ти летний период художники «круга Гущина» не оставляли попыток влиться в творческое сообщество, со своим видением искусства, которое не вписывалось в догматы. При этом давление со стороны идеологических структур не мешало им в свободное время писать картины. Можно сделать вывод, что на протяжении долгого времени, неофициальное искусство развивалось параллельно главенствующему стилю, «соцреализму», в постоянной борьбе. Картины, которые будут выставлены в середине 1980-х, будут плодом 30-ти летнего развития творчества художников «круга Гущина». Во времена «оттепели» почувствовался ветер перемен, когда

казалось, ослабнет давление со стороны властей. Однако, открыто идти на конфронтацию, было опасно. Взаимоотношения с властными структурами были достаточно тонкие, «штампы» и «шаблоны» о постоянных репрессиях по отношению к художественной интеллигенции, сформированные исследователями данной проблемы, не всегда оказываются состоятельными. Однако со второй половины 1950-х искусство высокое, элитарное, как, к примеру, «живопись не для всех», стало ограничиваться лишь в демонстрации, но творчество «для себя» и для узкого круга единомышленников стало вполне допустимым, хоть и неодобряемым явлением. Тем не менее, для художников, которым хотелось поделиться своим творчеством за пределами узкого круга, такие рамки также были весьма ощутимыми.

**2. Влияние преподавательского состава на художников «круга Гущина»** Во втором параграфе отмечается важность личности Н. М. Гущина. Творчество, которого, не вписывалось в рамки нормативного советского искусства, формально недолгая преподавательская деятельность, но долгая реставраторская работа оказали огромное влияние на начинающих саратовских художников, открыли им, что в искусстве существуют иные пути, кроме официально признанного и «единственно верного» соцреализма. При этом студенты СХУ не знали что такое «формализм», не понимали и не разъясняли самого понятия, были лишь наглядные примеры несоветских художников, а от обучаемого требовали реализма. В первой половине 1950-х гг. через этих художников состоится знакомство Гущина с будущими яркими представителями саратовского андеграунда, что, очень расширит независимую художественную среду города. Весь преподавательский состав, от реалистического до формалистического направления, трудились в стенах СХУ. Они отличались подходами к обучению, но не боялись высказываться и знакомить студентов со всей полнотой художественного мира. За что иногда платились своими рабочими местами. Вносили свои изменения и отложили отпечаток на формирование мировоззрения, что мир престаёт не таким однобоким. Ученики перенимали методы работы у своих учителей,

прокладывая свой путь в искусстве, и этому они научились у своих наставников. Правильно оценивать свои и чужие творческие заслуги. В итоге методики обучения в училище сводились к развитию ремесленных навыков у будущих художников, которые должны были четко выполнять поставленные перед ними творческие задачи. Картина становится языковым символом успеха государственного строя, а художник создавая полотна в стиле соцреализма показывает свою преданность и благонадежность.

**Вторая глава «Эпоха перемен» и Саратовская художественная интеллигенция:** посвящена периоду начала перестройки, которая позволила «неформалам» стать равными соцреализму. Которая также поделена на два параграфа.

**1. Особенности складывания и развития советской культуры. Борьба с идеологическим аппаратом.** Анализируются особенности развития культуры, реализации накопившегося опыта и идей. Перестройка не поломала сознание художников, она позволила «неформалам» стать равными соцреализму. Выпустив все те идеи, которые копились как нерешенные проблемы, утаивались. Получили свое решения в результате неконтролируемых процессов за такой короткий срок, обрушила систему и изменила положение художника в общественном сознании, тем самым кардинально повлияв на его мироощущение. Идеалы же бесклассового общества, работали только в первых фазах революции, когда начали преодолеваются качественные социальные развития, когда для значительной части рабочего класса появляется возможность выйти из своего прежнего «униженного» состояния, когда для многих из них открывается путь активного участия в политической жизни общества, в управлении производством. За полвека претерпевают качественные изменения в мировоззрении. Сам способ восприятия действительности, существенно изменяет представления о социальном благе, сущности прогресса, обманутых ожиданиях и т.д. И именно поэтому в годы «перестройки», когда насильственно начали ломаться классовые различия, социальные перегородки и культурные предубеждения, человеку становится трудно

понять, в чем различие между крестьянином и рабочим, почему плюрализм лучше единообразия. Активно приветствуя события «перестройки», рано или поздно должно было наступить время само истощения социализма-мечты, которое приукрашивалось государством и достижения социализма-реальности. В итоге сложился кризис прежних романтических представлений о способности общественного строя развиваться быстрыми темпами, в короткий срок преодолеть отставание, контролировать все сферы жизни человека, начиная с бытовой заканчивая духовной.

**2. Первые выставки** параграф посвящен итогу взаимодействия с идеологическими структурами, когда за счет «гласности» перевес сил будет в руках художников, и впервые смогут провести свои ранее запрещенные выставки. Рассматриваемы события Саратовской художественной жизни через художников «круга Гущина», ясно показывают неоднозначность периода. Сплетение противоположных, сложных тенденций в проведении идеологической кампании и на практике в реальной художественной жизни. В сфере борьбы с левым искусством поиском идеологических диверсантов, художники «формалисты» пытались активно внедриться в многочисленные всесоюзные и местные выставки, в Саратове и Москве.

### **Заключение**

На примере художников «круга Гущина» в основном сформировавших свое мировоззрение в 1950-е годы удастся проследить феномен взаимодействия творцов с властными структурами. Никто из «круга Гущина» сознательно не вступал в партию или союз художников по идеологическим причинам, однако и не являлся противником государства, а пытался со своими взглядами стать полноправным участником культурной жизни города. На протяжении всего творчества его пытались контролировать различные органы, выставкам по несколько раз проверял выставки на предмет появления в экспозиции художников «формалистов», в Обком писались доносы по поводу идеологических диверсантов в музее. Художники постоянно находились под давлением, но не переставали работать вне официального стиля. Впитав в себя веяния хрущевской

оттепели, они вели себя сдержанно по отношению к власти даже в «перестроечный» период, соблюдали все формальные практики, потому что до последнего от государства зависел успех и творческая жизнь.

Неофициальное искусство поздней советской эпохи представлено большим количеством имен, групп, течений и творческих объединений, отстаивавших в эпоху «перестройки» свое право на существование в контексте создания произведений вне главенствующего стиля. В целом процессы, происходившие в мировоззрении творческой интеллигенции очень извилисты. Каждый представитель по-своему ярок и самобытен, поэтому даже небольшую группу художников, такую как «круг Гущина» невозможно четко структурировать. Иногда в своих поступках творческая личность руководствуется душевным порывом, свойственным любому человеку. Но общие тенденции в том, что в основном на мировоззрение повлияли такие факторы, как знакомство с Н.М. Гущиным, обучение в СХУ, и проведенная параллель между свободным творчеством и продиктованными условиями, что особенно важно для художника как натуры, которая очень тонко чувствует, когда происходит по его мнению нарушение свободы.

В итоге к середине 1980-х власть уже не может не считаться с художниками, она будет вынуждена отказаться от репрессивных мер, и пойти на диалог, а позже на вседозволенность. Партийное руководство пошло на значительные идеологические уступки в культурной сфере. Новые люди в руководстве страны понимали необходимость массовых перемен в культуре, они стремились использовать культуру как рычаг политических перемен. Публикация литературы и все большая доступность альтернативных источников информации, дали возможность познакомиться с теми свидетельствами, которые раньше были только у бюрократического аппарата. Увядание социалистического реализма, спровоцировал выплеск авангардных выставок.