

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

**Человек в обществе риска:
в зеркале экспертных сообществ**
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса группы 411
направления 47.03.01 Философия
(профиль «Рискогенные системы»)
философского факультета
Крыловой Любови Валерьевны

Научный руководитель

доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Заведующий кафедрой

доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2018

Введение. Актуальность темы исследования. В XXI веке тема «Человек в обществе риска», трансформация его жизненного ритма и привычного уклада в связи с увеличением рискованности жизни становится весьма актуальной. Риск всегда являлся неизменным атрибутом в жизни человека и общества, но осознание необходимости его изучения в сфере социальной философии пришло в середине XX века. Изучение риска и его роли в жизни общества и человека дает исследователям возможность найти пути для стабилизации и увеличения уровня безопасности в нем, а это в свою очередь отразится на устойчивости существования отдельного человека. Общая нестабильность существования общества связана, в большей степени, с ростом количества рисков, с увеличением скорости разработки и производства инновационных технологий. Такая трансформация в жизни обществ и индивида говорит о необходимости систематического рассмотрения данных процессов. На протяжении всей жизни человек сталкивается с ситуациями риска, и рассмотрение воздействия этих процессов на жизнь личности, возможности минимизации риска, разработка и анализ стратегий безопасности является актуальным. Общество сегодня непрерывно меняется, и в нем появляются новые институты и трансформируются уже существующие. Расширение, развитие экспертного знания и его значения для общества вызвано процессами, которые происходят в обществе (трансформация СМИ) и запросами, которые исходят от общества.

Современное общество порождает все большее количество новых видов риска, которые делают жизнь человека в социуме все более нестабильной. Риск порождается человеком в процессе деятельности. Человечество в ходе своего развития научилось справляться со многими рисками, и подтверждение этому можно увидеть в значительном увеличении продолжительности жизни, но несмотря на то, что оно достигло успехов в управлении рисками, их невозможно исключить полностью. Все эти процессы ставят перед человечеством задачу, как минимизировать эти риски и управлять ими, как адаптироваться к новым реалиям. Реальность сама диктует необходимость рассмотрения этой темы. Проблема риска, его анализа и управления носит

междисциплинарный характер. Изначально интерес к риску проявили такие дисциплины, как математика, статистика, экономика. И исследования о риске оставались в рамках теории вероятности и статистики до XX века, пока технологии и рост научного знания не привели к необходимости изучения этого феномена и социальными дисциплинами.

Степень научной разработанности проблемы. В науке складывается все более расширяющаяся теоретико-методологическая база исследования рисков. Наиболее обширными и многообразными работами социально – философского характера в первую очередь являются труды У. Бека¹, Н. Лумана², Э. Гидденса³, М. Дуглас⁴, О.Н. Яницкого⁵, В.Б. Устьянцева⁶, без изучения которых не представляется возможным полноценно рассмотреть тему риска. Разработал теорию общества риска У. Бек, немецкий социолог и политический философ. Основными подходами являются: 1) культурно – символический подход, который был разработан М. Дуглас; 2) теория «общества риска», предложенная У. Бекем, Э. Гидденсом и Н. Луманом; 3) подход «калькулятивной рациональности», основанный на работах М. Фуко⁷. Но исследования риска имеют более долгую историю. Еще античные философы разрабатывали идеи о неопределенности. Понятие риска встречается в работах Н. Макиавелли⁸, Т. Гоббса⁹, Б. Паскаля¹⁰. Среди философов XX – XXI веков можно выделить работы К. Ясперса¹¹ и Ж. Бодрийяра¹², которые исследовали положение человека в меняющемся мире. К. Ясперс в риске видел возможность

¹Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В.Седельника, Н.Федоровой; послесл. А. Филиппова. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.

²Луман, Н. Понятие риска // Thesis: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Вып. №5. 1994. С. 135-160.

³Гидденс, Э. Судьба, риск и безопасность // Thesis: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Вып. 5. 1994. С. 107-134.

⁴Дуглас, М. Риск как судебный организм // Thesis: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Вып. №5. 1994. С.242-253.

⁵Яницкий, О.Н. Социология риска. М.: ИС РАН, 2003. 369 с.

⁶Устьянцев, В.Б. Жизненное пространство, человек, риски. Саратов: Изд-во Саратов. Ун-та, 2012. 208с.

⁷Фуко, М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности / пер.с франц. М., Касталь, 1996. 448 с.

⁸Макиавелли, Н. Государь. М.: ЭКСМО-пресс, 1998. 653 с.

⁹Гоббс, Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Избранные сочинения в 2-х т. Т. 2, М.: Мысль, 1964. С. 152.

¹⁰Паскаль, Б. Мысли / пер. с фр. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. 368 с.

¹¹Ясперс, К. Духовная ситуация времени. // Человек и его ценности. Ч. 1. М., 1988. С. 61-83.

¹²Бодрийяр, Ж. Система вещей.М.: Рудомино, 1995. 168 с.

подлинного самовыражения.

Несмотря на большое количество работ по данной теме, представляется, что ряд проблем недостаточно исследован. Интересным представляется то, каким образом человек оценивает риск: как неизменный атрибут своей жизни или опасность, возникающую случайно. Необходимо проанализировать, чем руководствуется человек в принятии решения в рискованной ситуации, какую стратегию поведения он выберет, как изменилась жизнь человека в обществе риска, как трансформировались приоритеты в базовых ценностях человека. Выявить проблемы, которые связаны с изучением человека, его реакций на процесс социокультурных изменений, трансформацией его ценностной системы, процессом его адаптации к новому укладу жизни. Между тем изучение влияния этих факторов на человека представляется наиболее важным.

Объект исследования – пространство общества риска.

Предмет исследования – процесс трансформации бытия человека в контексте общества риска.

Цель и задачи исследования. Цель дипломной работы – исследовать процесс корреляции индивида и рискогенного общества.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

- Выявить основные черты и тенденции «общества риска»;
- Проанализировать амбивалентность как одну из ключевых характеристик личности в «обществе риска»;
- Рассмотреть значение и влияние экспертных сообществ на жизнь современного человека;
- Проследить процесс трансформации, которая происходит в жизни личности и обосновать роль эмоциональной безопасности в жизни индивида.

Научная новизна исследования заключается в рассмотрении влияния риска на человека, живущего в условиях современного общества, через призму социально – философского подхода, что позволяет расширить представления о трансформации жизни человека в обществе риска. Доказана необходимость

обеспечения индивидов достоверным знанием о возникающих и существующих рисках. Выявлена важность личной ответственности за свою деятельность и необходимость осознанного принятия решений в условиях общества риска. Также в работе рассматривается феномен эмоциональной безопасности, позволяющий раскрыть новые аспекты жизни человека в обществе риска. Но необходимо сделать вывод, который состоит в том, что все проблемы, которыми занимается социальная философия и другие дисциплины в рамках общей теории риска, никогда не будут решены полностью и окончательно.

Положения, выносимые на защиту:

1. Динамичные изменения общественного порядка и общее ускорение темпов научно – технического прогресса ведет к появлению новых рисков, которые влияют на жизнь и личностные установки индивида. В современном обществе риск становится определяющим фактором и затрагивает все сферы деятельности человека. У неподготовленного человека быстрота трансформации общественных процессов вызывает состояние тревоги перед будущим, страх, неуверенность, недоверие, ощущение множества угрожающих человеку опасностей, пессимистичное отношение к настоящему и будущему. Эти состояния закрепляются не только в структуре личности, но и в структуре массового сознания. Ценность человека в современном обществе не измеряется деньгами, а измеряется возможностью добиться безопасности.

2. Малопредсказуемые последствия решений, сопряженность любого блага с возможностью еще больших потерь выходят в «обществе риска» на первый план. Изменения, происходящие в обществе, трансформируют все сферы человеческой жизни. Можно сделать вывод, что шансы на достойное преодоление рискованной ситуации у любого человека увеличиваются при условии, что он обладает соответствующими знаниями и навыками. В то же время человек, который осведомлен о риске, будет готов к любому исходу событий, что поможет ему минимизировать стресс от рискованной ситуации, а следовательно, и восстановиться после нее за более короткий срок.

3. В современной России, как и в мире в целом, происходит усложнение

общественно–политической жизни, связанное с повышением свободы распространения информации, активизацией гражданской активности населения. Знание сегодня–это основная ценность и способ контроля, со знанием во многом связана общая рискованность современного мира. В этой ситуации особую роль в процессе принятия важных решений начинает играть экспертное сообщество. Но только политически не ангажированные эксперты способны приносить реальную пользу для общества и самой власти. Эксперту необходимо осознавать ответственность за свои действия, которые влияют на жизнь индивида и общества в целом. Человек сегодня в подавляющем большинстве случаев не формирует свое мнение на основе полученной информации, а выбирает его из предложенных мнений, донесенных до него средствами массовой информации. Осознание взаимной ответственности индивида и эксперта способно снизить уровень риска, общей нестабильности и неопределенности в жизни личности.

4. Безопасность как ценность становится одним из основных стремлений человека живущего в обществе риска. Человек в современном обществе из–за неустойчивости общественной жизни вынужден постоянно оценивать окружающую действительность, события, происходящие с ним. Угрозы, которые в прошлом для человека были очевидными и видимыми, для индивида, живущего в обществе риска, становятся невидимым. Можно предположить, что эмоциональная устойчивость в отношении восприятия риска, то есть чувство эмоциональной безопасности, может служить мощным инструментом для их минимизации индивидом. Проблемы, которые сегодня стоят перед обществом, могут быть решены только вследствие изменения мышления и отношения к действительности и происходящему у каждого отдельного человека. А риск сегодня необходимо рассматривать как возможность развития.

Основное содержание работы. Развитие техники и технологий привело к значительным изменениям в социуме, а также в формах и принципах бытия риска в социальном измерении и, как следствие, в принципах социального существования личности. В связи с этими изменениями формируется так

называемое общество риска. Сам термин «общество риска» введен немецким мыслителем У. Бекем. Под этим термином понимаются современные общества, которые вступили в эпоху позднего или высокого модернизма, когда процесс производства благ, относящихся к сфере материального или социального, сопровождается систематическим воспроизводством опасностей, угроз и рисками. Современное общество само является производителем рисков¹³.

Бек пишет о риске как неизбежном продукте принятия решений. Любое решение несет потенциальный риск. Риски можно назвать продуктом жизнедеятельности общества¹⁴. Общество риска – это новая веха в развитии человечества. В индустриальном обществе производились блага, а в обществе риска производятся риски. Бек пишет, что сегодня одни группы производят риски и используют полученную прибыль, а другие лишь испытывают на себе воздействие рисков, но производство рисков демократично и порождает эффект бумеранга, который не оставляет в безопасности никого.

Происхождения самого слова «риск» неизвестно, но предположительно, что это слово имеет арабские корни. В письменных источниках слово «риск» встречается, начиная со Средневековья и активно распространяется вслед за книгопечатанием в некоторых странах Европы¹⁵. Изначально слово риск было малоприменимо и использовалось преимущественно в сфере мореплавания. Морское страхование — это первая попытка управлять риском. Развитие исследований риска следовало за процессом выделения науки как отдельной системы, поэтому создание теории общества риска является не результатом развития технического прогресса и его последствий, а углублением исследований по данной теме, предпосылки к которым можно проследить в трудах ученых различных дисциплин. Самое широкое рассмотрение феномен

¹³ Социологический словарь / Отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев. М., 2014. С. 300—302

¹⁴ Бек, У. От индустриального общества к обществу риска // Thesis: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Вып. 5. 1994. С.161-168.

¹⁵ Луман, Н. Понятие риска // Thesis: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Вып. №5. 1994. С. 135-160.

риска получил в экономике. Ф. Найт¹⁶ формулировал понятие риска как измеримой неопределённости. «Риск может быть измерен и его можно регулировать только в том случае, если он будет выявлен и идентифицирован¹⁷». В социальных науках большое распространение получили объективная и субъективная концепции рисков. В рамках субъективной концепции риск характеризует психологическое отношение субъекта к результату собственных и чужих действий, а в объективной концепции риска он рассматривается как возможность ущерба, потерь и опасностей.

Непрерывно изменяющиеся, трудно прогнозируемые ситуации риска трансформируют повседневную жизнь личности. Индивиды стремятся принимать решения без опоры на авторитеты и государственные структуры, а в принятии решений прибегают к личному опыту или оценкам незаинтересованных экспертов, к которым испытывают доверие. Оценивание риска распространяется на жизненные ценности человека, заставляет искать новые столпы для осознания своего места в меняющемся мире.

В современном обществе риск становится определяющим фактором и затрагивает все сферы деятельности человека. У неподготовленного человека быстрота трансформации общественных ценностей вызывает состояние тревоги перед будущим, страх, неуверенность, недоверие, ощущение множества угрожающих опасностей, пессимистическое отношение к настоящему и будущему. Эти состояния закрепляются не только в структуре личности, но и в структуре массового сознания. Ценность человека в современном обществе не измеряется деньгами, а измеряется возможностью добиться безопасности.

В обществе традиционного типа ситуации риска оказывались в ведении судьбы и были включены в естественный порядок вещей, в обществе риска человек оказывается единолично ответственным за принятые решения. Перед человеком встает вопрос рисковать или остаться в мнимой безопасности (в

¹⁶Найт, Ф. Понятие риска и неопределенность // Thesis: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Вып. 5., 1994. С.30-44.

¹⁷ Човушян, Э.О. Управление риском и устойчивое развитие: учеб. пособие для экон. вузов. М., 1999 С. 27.

мнимой, так как в современном обществе риски порождаются с каждым новым принятым решением и этот круговорот невозможно остановить). Из этого можно выделить две наиболее общие стратегии поведения в оценке риска. Стремление к порядку и гарантированной надежности (риск воспринимается как случайность). Стремление к свободе (риск воспринимается как возможность творческой реализации и становится ценностью для человека)¹⁸. Амбивалентность представляет собой двойственность субъекта, противоборство двух начал, объединенное в одно общее основание.

Эксперты оказывают влияние на знание о риске и направляют ход информационного интереса общества. Понятие эксперта имеет двойное значение. С одной стороны эксперт – это любой индивид, который обладает знаниями в той или иной области, а другой стороны – это человек, который профессионально занимается экспертной деятельностью и состоит на службе в компании, которая занимается экспертной оценкой или нуждается в квалифицированном заключении в определенной области. Экспертные сообщества берут на себя миссию решать, что является наиболее опасным. Эксперты определяют границу приемлемости риска. Такое положение экспертов несет за собой негативные последствия для объективности и всесторонности, получаемой индивидами информации. Эксперты могут занижать или намеренно увеличивать реальный уровень риска, а это в свою очередь вызывает недоверие индивидов ко всей структуре в целом.

Общество риска – это общество, создающее и воспроизводящее риски, этот факт стал основой для актуализации проблемы безопасности. Потребность человека в безопасности имеет внутреннюю структуру и состоит не только из потребности в физической безопасности, достижение которой маловероятно и на практике недостижимо, но и в необходимости эмоционального комфорта. Можно предположить, что эмоциональная устойчивость в отношении восприятия риска (то есть чувство эмоциональной безопасности) может

¹⁸Устьянцев, В.Б. Жизненное пространство, человек, риски / Саратов: Изд-во Саратовского Ун-та, 2012. С. 45-47.

служить мощным инструментом для их минимизации индивидом. Рациональное и адекватное оценивание риска и своих перспектив, моральная готовность к любому исходу рискованной ситуации обеспечивают состояние стабильности. Согласно концепции А. Маслоу, человек, который находится в состоянии неудовлетворенности имеющимся уровнем безопасности, не способен в полной мере реализовать свою способность в самоактуализации, то есть развить свои способности¹⁹. Безопасность и риск – взаимосвязанные феномены. Риск сегодня необходимо рассматривать как возможность развития, так как нельзя достичь абсолютной безопасности, и стратегия постоянного избегания рисков не дает гарантию большей безопасности, а дает зачастую и противоположный результат.

В связи с изменениями, которые происходят в обществе, трансформируются и ценностные установки человека. Изменилось отношение человека к понятию эгоизма. Традиционно подавляющее число людей считали эгоизм категорией, которая носила аморальные, антиобщественные и разрушительные характеристики. Считалось, что эгоизм приносит вред не только собственному существованию человека, но и окружающим. Но живя в обществе, люди, будучи разумными существами, в погоне за личной выгодой не стремятся намеренно причинить ущерб окружающим. Эрих Фромм²⁰ считал такую трактовку эгоизма как исключительно негативного феномена не верной, так как в условиях современного общества стремление человека к получению личной пользы от собственных действий – это самое правильное и сильное стремление. Не быть эгоистом может означать прекращение развития личности и творческого начала в человеке. А в результате того, что развитие личности, стремление к прогрессу и совершенствованию себя и мира является неотъемлемой чертой общества риска, отношение к эгоизму изменяется. Эгоизм может выступать источником межличностных и межгрупповых конфликтов, но также эгоизм способствует выживанию человека как

¹⁹Маслоу, А. Теория человеческой мотивации. СПб.: Евразия, 1999. С. 123.

²⁰ Фромм, Э. Человек для самого себя. М.: АСТ, 2008. С. 155-160.

биологического вида. Эгоизм есть способ оппозиции себя в отношении с другими людьми, защита человека. Эгоизм может сыграть губительную роль для группы людей, но для отдельного человека его эгоистическая сущность является питательной средой для его индивидуально–творческого развития.

Заключение. Цивилизация XXI века, носит под собой название «Общество риска», которое раскрывается в состоянии современного общества и характеризуется неустойчивость и неуверенность, вызванными ускоренными темпами развития общественных процессов. Явление риска относится абсолютно к человеческому фактору. Условием создания рискогенных ситуаций становится рефлексующая способность человеческого мышления. Двойственность любого решения, сопряженность любого блага с возможно еще большим ущербом выдвигаются в «обществе риска» на первый план. Общество риска неоднозначно: оно порождает опасности и в то же время создает средства для избегания рискогенных ситуаций. Такие средства можно обнаружить в новых технологиях, в социальных структурах, а также в современном управленческом опыте власти. Все большее количество знаний и информации не ведет к, казалось бы, очевидным последствиям того, что общество станет более защищенным и образованным, так как эти знания имеют все меньше и меньше смыслового потенциала. Неконтролируемо растет количество потребностей, которые навязываются современному человеку посредством все более развивающихся и трансформирующихся средств массовой информации и других видов экспертов. Индивид, во многом опирающийся на мнение экспертов, которого окружает огромное количество рекламной информации в разных ее проявлениях, и который видит общую нестабильность мира, теряет устойчивость уклада своей жизни.

Человек в современном обществе постоянно находится в ситуации выбора, и ради стабильного существования и развития он вынужден оценивать эти ситуации для получения прибыли или достижения поставленной цели. Изменения, которые произошли в обществе не дают человеку возможности выбрать одну модель поведения и постоянно ей следовать: он вынужден

подстраиваться под новые реалии, постоянно оценивать новые перспективы для развития и собственной реализации. Человек становится более мобильным в принятии решений и способен своей деятельностью охватить все большие масштабы пространства, и тем самым увеличиваются и риски. Также у человека с расширением своих возможностей увеличивает и уровень ответственности за принятые решения. Рациональное и адекватное оценивание риска и своих перспектив, моральная готовность к любому исходу рискованной ситуации обеспечивают состояние стабильности. Но стремясь к достижению безопасности, необходимо сохранять адекватность в оценке потенциальных угроз, так как это может привести к тотальному контролю, аскетичности в поступках, застою и тотальному консерватизму. Развитие, знания и инновации, в том числе и в сфере личного бытия, могут стать лучшим гарантом безопасности и комфортного существования, чем силовые меры и избегание нового.

В отличие от архаических времен, где риск для людей был связан с природными опасностями и угрозами, для человека XXI века риск – это не только убыток, но и шанс улучшить свою жизнь. Риск и виды деятельности, связанные с ним, открывают для человека множество перспектив для быстрого развития и улучшения своей жизни. Возможность самореализации, которой может способствовать общество риска, делает человека независимым, но оно несет за собой множество негативных моментов, в полной мере оценить и осознать которые только предстоит исследователям различных областей науки. То, как изменился человек общества риска, какие ценности приобрел, не является состоявшимся процессом, а находится в состоянии постоянного развития и изменения.