

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

Особенности цивилизационного развития России: время рисков

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса группы 411
направления 47.03.01 Философия
(профиль «Рискогенные системы»)
философского факультета
Горобец Анастасии Владиславовны

Научный руководитель

доктор философских наук, профессор _____ Е.В.Романовская

Заведующий кафедрой

доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2018

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблема особенностей цивилизационного развития России и её рисков актуальна, так как она: во-первых, даёт возможность осмыслить ситуацию, в которой находится современное общество, во-вторых, идея цивилизационного подхода помогает лучше осмыслить и понять процесс исторического развития общества.

Также важной является проблема рисков общественного развития. На сегодняшний день риски пронизывают все сферы человеческой жизнедеятельности. Их влияние огромно – это риски социального развития, политические риски, рискогенная экономика и многие другие. Исходя из этого изучение особенностей цивилизационного развития России необходимо и закономерно.

Важное значение в контексте рискогенного общества приобрело явление "экстремальности", которое в настоящее время активно разрабатывается в социально-философском познании. Его невозможно игнорировать, так как экстремальность во многом позволяет по-новому взглянуть на современный исторический процесс. В ситуации рискогенного развития общества ресурс экстремальности может активизироваться. Исследователи предполагают, что экстремальность плотно укоренилась в нашей жизни. В настоящее время в российской рискологии тема экстремальности изучена недостаточно, поэтому она требует нашего разьяснения.

Степень разработанности проблемы. В историко-философском понимании развития общества существуют разнообразные подходы и концепции. Цивилизационный подход развития социума подробно разработан в философии истории. Ему посвятили свои работы такие яркие представители - О.Шпенглер¹, Н.Я Данилевский², А.Дж. Тойнби³, А.С. Ахиезер⁴, а также и С.Хантингтон⁵.

¹Шпенглер,О. Закат Европы. М.:Берег,1922. 633 с.

О. Шпенглер, Н.Я. Данилевский, А.Тойнби отрицают единство культурной истории человечества. Их идея состоит в том, что история развития общества представляет собой смену локальных культур. О.Шпенглер в своей работе "Закат Европы" различает такие понятия как культура и цивилизация. Культура для него ядро цивилизации, которое обеспечивает её развитие. Н.Данилевский, так же как и О. Шпенглер, выделяет в историческом развитии общества множество культурно-исторических типов и соотносит каждый тип с многолетним растением, отождествляя его с организмом. А.Дж. Тойнби в своей работе "Постижении истории" интересуют механизмы цивилизации. Он исследует причины смерти цивилизации.

А. Ахиезер в своей работе "История России: конец или новое начало?" определяет стадии развития Российского общества от славянской Руси до коммунистической России.

Другой подход предложил в середине XX-го века С. Хантингтон⁶, который пытался соединить цивилизационный подход и геополитику.

В.А. Шнилерман рассматривает цивилизационный подход в несколько ином ракурсе - как национальную идею. По мнению В.А. Шнилермана при определении путей развития России необходимо руководствоваться теорией циклического развития общества, а не линейной теорией развития культуры и общества.

В современных философских подходах проблема цивилизационного развития общества обсуждалась в журнале "Вопросы философии"⁷. Тема дискуссии - "Цивилизационный подход под огнём критики". Один из участников круглого стола - В. Шевченко позиционируя себя как "критического

²Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. М.: Книга, 1991. 574 с.

³Тойнби, А.Дж. Постижение истории. М. : Прогресс, 1991. 731 с.

⁴Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России).Новосибирск.: Сибирский хронограф, 1998. Т. 1.804 с.

⁵ Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1.С.33-48.

⁶Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1.С.33-48.

⁷Шевченко, В.Н. Цивилизационный подход под огнем критики // Вопросы философии. 2016. № 2. С.33 - 45.

марксиста", в своём выступлении выделяет мысль о том, что необходимо соединить формационный и цивилизационный подходы. По его мнению, это крайне важно для современного понимания теории общества и его истории.

Роль глобализационных процессов в развитии современной цивилизации анализируется М.О. Орловым⁸. Проблемам российской цивилизации, анализу ее противоречий посвящены работы современных отечественных авторов А.С. Ахиезера, В.К. Кантора, С.Г. Кара-Мурзы⁹, Н.Г. Козина¹⁰, А.С. Панарина¹¹, В.П. Рожкова¹² и других.

Сейчас, когда мир очень нестабилен, востребованы идеи рискогенного развития общества. Анализу риска в обществе посвящены классические работы У. Бека¹³, а также Э. Гидденса¹⁴ и Н. Лумана¹⁵. В отечественной рискологии – это работы В.Б. Устьянцева¹⁶. В этом же ключе рассматривает проблему российский философ О.Яницкий¹⁷, который широко рассматривает причины возникновения рисков в России, их классификацию, а также последствия, которые эти риски могут нанести.

Объектом исследования является цивилизационное развитие России. Предметом исследования выделяется риски в развитии российского общества.

Цель и задачи исследования. Цель данного исследования состоит в том, чтобы с использованием цивилизационного подхода сформировать принципы

⁸Орлов, М.О. Теология ценностей в эпоху цивилизационного коллапса: опыт русского богословия // Столкновение цивилизаций и амбивалентный человек. Саратов: ИЦ Наука, 2016. С. 111-115.

⁹Кара-Мурза, С. Г. Россия и Запад: парадигмы цивилизации. М.:Академический проект,2009. 232с.

¹⁰Козин, Н.Г. Бегство от России (К логике исторических потрясений России в XX веке).Саратов,1996. 143 с.

¹¹Панарин ,А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. Из-во Алгоритм, 2002.496 с.

¹²Рожков, В.П. Метафизика всеединства: методологические и онтологические основания парадигмы // Известия Саратовского университета. 2010. Т.10.Серия Философия. Психология. Педагогика.№, 3. С. 34-39.

¹³Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В.Седельника, Н.Федоровой; послесл. А. Филиппова. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.

¹⁴Гидденс, Э. Судьба, риск и безопасность // Thesis: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Вып. 5. 1994. С. 107-134.

¹⁵Луман, Н. Понятие риска // Thesis: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Вып. №5. 1994. С. 135-160.

¹⁶Устьянцев, В.Б. Жизненное пространство, человек, риски. Саратов: Изд-во Сарат. Ун-та, 2012. 208с.

¹⁷Яницкий, О.Н. Социология риска. М.: ИС РАН, 2003. 369 с.

общественного развития России в рамках современной рискогенной ситуации.

Задачи исследования:

1. Проанализировать историю развития России через призму цивилизационного подхода.

2. Определить понятие экстремальности и её значение в социуме.

3. Установить взаимоотношение между цивилизационным подходом и явлением экстремальности.

4. Исследовать влияние рисков на современное развитие России.

Научная новизна исследования заключается в том, что: 1. Доказано, что цивилизационный подход - это особое видение исторического процесса человеческого сообщества.

2. Установлено, что цивилизационный подход тесным образом связан с экстремальностью, так как общество имеет свойство быть рискогенным во все времена.

3. Анализ общественного развития России даёт возможность понять роль и влияние экстремальности в осмыслении путей развития России.

4. С позиции авторского подхода установлено, какие необходимо предпринять шаги, чтобы минимизировать рискогенную ситуацию в общественном развитии России.

Методологические основания работы. В работе использовался цивилизационный подход, который проясняет развитие общества. Исторический подход в нашей работе использовался для лучшего понимания и оценки современного общества.

Для определения сущности экстремальности использовались подходы, разработанные в области социальной экстремологии.

Положения, выносимые на защиту

1. Тема цивилизаций и их развития необходима для осмысления настоящего и будущего России; она даёт вектор развития нашего общества и она помогает отследить наиболее опасные тенденции в её общественном развитии..

2 Необходимо определить цивилизационную принадлежность России, которая поможет определить уровень развития страны.

3.Использование понятия экстремальности позволит по-новому взглянуть на историческое развитие социума.

4.Прояснить влияние рисков на современное положение в стране, а также выявить, какие необходимо предпринять шаги, чтобы минимизировать рискогенную ситуацию.

Апробация. Данная работа обсуждалась на методологии междисциплинарных исследований с научным руководителем.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

В первой главе содержатся два параграфа, во второй главе – два параграфа. Нумерация параграфов сквозная. Все параграфы разбиты на тематические разделы. В конце каждой главы в виде кратких тезисов сформулированы основные выводы из главы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обосновывается актуальность темы диссертации, осуществляется постановка проблемы, раскрывается степень разработанности проблемы, обозначается понятийное поле исследования, формулируются цель и задачи, объект, предмет, методы исследования, представлены методологические основы диссертации, обозначены положения, демонстрирующие новизну и теоретико-практическую значимость работы.

В **первой главе** «Проблема цивилизации в рамках социально-философского дискурса» предпринимается попытка изложить суть понятия «цивилизация» в рамках социально-философского дискурса. Проводится анализ существующих позиций по данной теме.

В **первом параграфе** «Становление теории цивилизаций» является описание подходов к цивилизационному процессу в рамках социально-философского дискурса. Проводится анализ существующих мнений о

цивилизационном подходе, обозначается концептуальное поле осмысления заданной проблематики.

Во **втором параграфе** «Россия в цивилизационном измерении» осуществляется исследование цивилизационного подхода в рамках Российской действительности. В авторской концепции Россия рассматривается в различных цивилизационных аспектах, анализируются различные возможные варианты. Одной из основных проблем работы является вопрос о том к какому типу цивилизации Россия относится, что может ждать её в будущем. Очевидно, что проблема острая и противоречивая. Тип цивилизации для России трудно определить, не зря этим вопросом занимается множество философов. Определить цивилизационную принадлежность России необходимо и для этого нужно учитывать определённые факторы: природно-климатический, геополитический, религиозный. Эта принадлежность покажет уровень развития страны, благодаря ей возможно повысить авторитет, страна должна стать цивилизованным центром современного мира, у которого есть собственные интересы.

Во **второй главе** «Россия как общество риска: на пути к индустриальному обществу» автор рассматривает жизненное пространство российского общества, в котором повсеместно встречаются риски. Также немало важным для этой главы является понятие экстремальности, которое тесным образом связано с цивилизационным процессом.

Первый параграф «Экстремальность в обществе риска» дополняет проблемное поле в вопросе о цивилизационном процессе. Анализ экстремальности с точки зрения цивилизационного подхода очень важен. Экстремальность раскрывает динамику исторического процесса. Рискологический фактор применяется для определения условий перехода цивилизации на другой уровень, которая порождает риски человеческой жизнедеятельности. Термин "экстремальность" закрепился в современном обществе, так как он определяет ряд сторон человеческой жизни.

Экстремальность сейчас встречается повсеместно, начиная с расчётов рисков и заканчивая опасным времяпрепровождением для получения адреналина.

Второй параграф «Россия как общество риска» посвящен философским аспектам к вопросу о рисках в современном российском обществе. Россия относится к числу стран, которые отличаются постоянным производством рисков, грозящих людям и природе. Последствия бедствий на нашей территории могут нести характер планетарного масштаба, так как Россия обладает огромной территорией.

Всё же с негативными факторами рисков в стране можно и нужно бороться. Для этого стоит составить набор по минимизации рисков и развитию государства. Необходима борьба с бедностью, которая увеличит уровень жизни населения, очень важно содействовать образованию, подготавливать нужных кадров для современного рынка труда, это позволит лучше развивать экономику. Для достижения наилучшего результата Россия должна перейти "к устойчивому развитию"¹⁸, а это предполагает кардинальную смену характера развития страны. Необходимо стремиться к обществу устойчивого развития, при котором общество и природа существуют как одно целое, самоподдерживающаяся система, а также к высокому качеству жизни. Главное условие - осознание большинством населения необходимость осуществление таких идей, а для этого эти идеи должны стать всеобщим идеалом, которые объединяют общество. Сделать их такими также крайне важная задача. Принятие мышления, направленного на устойчивое развитие позволит уйти от существующих рисков и изменить общество в лучшую сторону. Россия с тягой к духовности может быть в числе лидеров в движении к устойчивому развитию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

¹⁸Коптюга, В.А., Матросова, В.М., Левашова, В.К..Новая парадигма развития России: (Комплексные исследования проблем устойчивого развития). М.: «Academia»; Иркутск: РИЦ ГП «Облинформпечать», 2000. С. 46.

В заключение, можно согласиться с тем, что проблема особенностей цивилизационного развития России даёт возможность осмыслить ситуацию, в которой находится современное общество.

В нашей работе была проанализирована история развития России через призму цивилизационного подхода. В итоге мы убедились, что обращение к идее цивилизационного подхода помогает лучше осмыслить и понять процесс исторического развития общества. Концепция цивилизационного подхода сложна и многоаспектна. В нашей работе был представлен и исследован цивилизационный подход как смена локальных культур – Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби. В концепции С. Хантингтона сделана попытка соединить цивилизационный подход и геополитику, В.А. Шнилерман рассматривает цивилизационный подход в несколько ином ракурсе - как национальную идею.

С идеей цивилизационного развития тесно связан рискологический фактор. На сегодняшний день риск пронизывает все сферы человеческой жизнедеятельности, Россия отягощена рисками, а это формирует общество риска. Мы исследовали влияние рисков на современное развитие России и предложили варианты по устранению рисков, которые смогут минимизировать рискогенную ситуацию в стране.

Одним из аспектов рискогенности является экстремальность. Нами было рассмотрено и проанализировано понятие «экстремальности» и её значение в социуме. Ресурс экстремальности может проявляться в рискогенном обществе. Общество было рискогенно всегда, начиная от его образования и заканчивая настоящим временем. До недавнего времени "экстремальность" не рассматривалась как отдельное направление в социальной философии. Использовался термин "риск". В результате мы выяснили, что экстремальность – это аспект цивилизационного подхода, а также одна из составляющих рискогенного общества. Мы выяснили, что использование понятия

экстремальности позволит по-новому взглянуть на историческое развитие социума.

Исследование, посвящённое цивилизационному развитию России и её рискам, не исчерпывает и не разрешает данную проблематику. Его результатами является то, что мы выяснили важность этой проблемы, а также необходимость в её последующем разрешении. Необходимо также продолжить дальнейшее определение цивилизационной принадлежности России, а также изучение экстремальности, так как эта тема мало изучена в современном гуманитарном знании.