

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

Позитивизм как традиция философии науки: формирование и развитие

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 511 группы
направления 470301 Философия
Философия философского факультета
Галиевцевой Анастасии Андреевны

Научный руководитель
доктор философских наук, профессор

_____ С. Ф. Мартынович

Заведующий кафедрой
доктор философских наук, профессор

_____ В. Б. Устьянцев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Данная работа посвящена позитивизму как парадигме философии науки. Изучение этой темы является особенно интересным и актуальным, поскольку именно позитивизмом были предложены многие важные идеи в философии науки, в естествознании. Позитивизм являлся одним из самых авторитетных направлений философии науки. Многие принципы позитивизма остаются актуальными до сих пор, используются другими направлениями современной аналитической философии, в частности, следует сказать о неопозитивизме.

На протяжении всей истории развития философии в ней зарождались разные школы, течения и направления. Они по-разному пытались ответить на вопрос о том, в чем состоит смысл человеческого бытия, что есть материя и что есть дух, какое место человек занимает в структуре мироздания, какова ценность науки и т.п. Позитивизм помогает найти ответы на данные вопросы.

Объект исследования: позитивизм как парадигма философии науки.

Предмет исследования: труды представителей позитивизма.

Цель исследования: рассмотреть особенности позитивизма, а также основных его представителей.

Задачи исследования:

1. Охарактеризовать процесс возникновения и развития позитивизма (концепция О. Конта).
2. Рассмотреть особенности концепции Г. Спенсера и Дж. Милля.
3. Рассмотреть специфику неопозитивизма Э. Маха.
4. Сделать выводы по исследованию.

Степень научной разработанности проблемы.

Вопросам исследования посвящено множество работ. Большую часть из них представляют научные статьи таких исследователей, как А. Л. Никифоро-

ва¹, Р. Ю. Рахматулина², Р. Н. Багапова³, К. В. Султанова⁴, С. И. Гришунин⁵, Р. М. Ишниязов⁶, А. Окатова⁷, Л. В. Осиповой-Дебрас⁸.

Большое значение уделяют данной проблеме в своих работах С. Ф. Мартынович⁹, Л. В. Шиповалова¹⁰.

Также в ходе исследования были использованы работы представителей позитивистской философии, таких как, О. Конт¹¹, Г. Спенсер¹², Дж. Милль¹³, Э. Мах¹⁴.

В процессе исследования были использованы следующие методы:

- аналитический;
- метод синтеза;
- метод систематизации;
- формально-логический.

¹ Никифоров, А. Л. Историческая эпистемология науки и техники // Философия науки и техники. 2017. Т. 22. № 2. С. 75-88.

² Рахматулин, Р. Ю. Позитивизм как первая философия науки // ВЕСТНИК ВЭГУ. 2014. № 6. С. 150-159

³ Багапов, Р. Н., Гаитов Э. Р., Хаматов А. Ф. Позитивизм как гносеологическая концепция // Молодой ученый. 2017. № 2. С. 753-755.

⁴ Султанов, К. В., Корольков, А. А., Пую Ю. В., Рабош В. А., Стрельченко В. И. Философия науки позитивизма: эволюция предмета и понятий // Общество. Среда. Развитие. 2017. № 1. С. 25-32.

⁵ Гришунин, С. И. Концепция науки Э. Маха // Метафизика. 2016. № 3. С. 44-53.

⁶ Ишниязов, Р. М., Семенова Э. Р. Позитивистская философия науки // уральский вестник. 2016. Т. 11. № 2. С. 113-114.

⁷ Окатов, А. Типология и эволюция общества в социологической концепции Г. Спенсера. 2014. № 10. С. 32-39.

⁸ Осипова-Дебрас Л. В. Теория Г. Спенсера в свете современных системных представлений // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009. №114. С. 320-327.

⁹ Темы философии науки: Книга для чтения по программе кандидатского минимума «История и философия науки» / Редактор- составитель – доктор философских наук, профессор Мартынович С. Ф. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2008.– 206 с.

¹⁰ История и философия науки: Учебное пособие для магистров и аспирантов факультета географии и геоэкологии / Авторы – составители – кандидат философских наук, доцент Шиповалова Л. В. – СПб, 2010. – 153 с.

¹¹ Конт, О. Дух позитивной философии. Ростов н/Д., 2003. – 256 с.

¹² Спенсер, Г. Социальная статика: Изложение социальных законов, обуславливающих счастье человечества. Киев: Гама-Принт, 2012. – 496 с.

¹³ Милль Д. Ст. Система логики силлогической и индуктивной М., 2011. – 832 с.

¹⁴ Мах Эрнст. Анализ ощущений и отношение физического к психическому. М., 2005. – 304с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первом параграфе исследованы истоки возникновения позитивизма, а также ее основные черты. Установлено, что позитивизм исходит из представлений о том, что основной массив знаний о мире, человеке и обществе получается в специальных науках, что "позитивная" наука должна отказаться от попыток постигнуть "первые начала бытия и познания", к чему философия стремилась еще со времен своего возникновения. Таким образом, позитивное знание и "положительная наука" противопоставляются в позитивизме традиционной философии как метафизике.

Данное учение было основано во Франции. Проанализировав ранние произведения Конта (основателя позитивизма), можно сделать вывод, что «первоначально позитивизм возник как политическая доктрина достигшей господства буржуазии»¹⁵. Франция переживала не лучшие времена. Нестабильная политическая ситуация, революция. Все это, по мнению Конта, «было результатом «метафизических», т.е. материалистических идей»¹⁶. Поэтому он считал необходимым прибегнуть к таким политическим идеям, которые он назовет позитивными. Только ученые смогут правильно преобразовать общество. Они смогут беспристрастно изучить все социальные явления, наблюдая и размышляя над ними.

Говоря о возникновении классического позитивизма, нельзя не упомянуть об английском позитивизме.

Если во Франции политическая ситуация была нестабильна, то Англия, несомненно, лидировала в плане общественного и научного развития.

В английской философии всегда преобладал эмпиризм, трезвость в мышлении, осторожность в выводах, что можно отметить и в позитивизме.

Если взять работу Томаса Мальтуса «Очерк о законе народонаселения», в которой он открыл закономерность, согласно которой «население растет в гео-

¹⁵ Гулыга, А. В. Возникновение позитивизма // Вопросы философии. 1955. № 6. С. 58

¹⁶ Там же. С. 62

метрической прогрессии, а ресурсы арифметической», то можно увидеть, что она уже соответствует духу позитивизма.

Во втором параграфе исследованы особенности позитивистской теории Конта, а также их идейные истоки.

Первым идейным вдохновителем Конта можно назвать Аристотеля, как первого философа, показавшего значимость наблюдения в науке, а также разработавшего концепцию человека как существа политического.

Кроме того, «на систему Конта оказали значительное влияние идеи Френсиса Бэкона, Декарта, Юма, Кондильяка.

Идеи Тюрго нашли свое отражение в законе трех стадий. Конту была близка концепция разделения культурного развития человечества на следующие стадии: религиозная, спекулятивная, научная.

Большое влияние оказал Сен-Симон, у которого Конт заимствует идею социальной реальности. «Гермин «позитивная философия» был использован именно Сен-Симоном в 1808 году.

Контом была развита идея Сен-Симона о стадиях развития человеческих обществ в виде трех стадий интеллектуальной эволюции человечества и индивида. А именно, на теологическую, метафизическую и позитивную.

Также им была предпринята попытка классификации наук. На основе его классификации можно сделать вывод, что развивать конкретные науки можно только на базе тех идей и положений, которые уже предложили науки абстрактные.

В работе дается краткий очерк науки Социология, которой Конт уделял большое значение в своих работах. Задачей социологов служит в изучении социальных органов, обращая особое внимание на органическую целостность и саморегуляцию общества.

В науке Конт выделял две части – социальная статика и социальная динамика. Первая занимается изучением строением общества, а вторая – законов его развития.

На основании работ Конта, можно выделить следующие принципы позитивизма:

- натурализм, согласно которому социальные явления подчиняются законам, общим для всей действительности;
- методы социального исследования должны быть аналогичны методам естествознания;
- истинность понятий и утверждений должна устанавливаться на основе эмпирических проверок;
- все явления необходимо описывать и выражать в количественных показателях;
- для ученого не должны быть ориентиром ценностные суждения.

В первом параграфе второй главы рассматриваются идеи Г. Спенсера. Он подошел с позиций философии, синтезирующей выводы, полученные в прочих отраслях знания, прежде всего, в рамках эволюционной биологии.

Социология у Спенсера должна продолжить разработку биологических законов на материалах общественного развития, превратив их тем самым в законы социологические.

Основываясь на научных фактах и данных, Г. Спенсер распространил идеи эволюционного развития и прогресса на различные явления естественно-природного и естественно-общественного порядка, в том числе на космические, химические, биологические и социальные.

В основе научно-социологического метода Г. Спенсера лежит комплексный естественнонаучный анализ органической природы. Описание структуры общества как особого организма и идеи эволюции оставили Г. Спенсера в истории как основоположника двух направлений - органицизма и эволюционизма.

Г. Спенсер утверждал, что неправильно говорить о единообразном линейном процессе. Общество сравнивал с живым организмом, а точнее, с сверхорганизмом, которому свойственно проходить процесс «надорганического» развития. Развитие общества, его культуры осуществляется под влиянием целого комплекса внешних факторов, а также и внутренних, в частности, здесь

речь идет о влиянии других культур, географического положения, психических аспектов и т.п.).

В процессе анализа процесса исторического развития Спенсером были выделены две его части – дифференциация и интеграция. Как полагал Спенсер, человеческое общество и человеческая культура развиваются в направлении интеграции, когда образуется некая целостность. С О. Контom Спенсер разошелся в понимании понятия и сущности социального прогресса. Согласно позиции Спенсера, как мы видим, развитие мира подчинено неким всеобщим эволюционным законам, но не идеям, как это постулировал О. Конт. Кроме того, немаловажно обратить внимание на то, что Конт считал эволюцию человеческих знаний о мире, природе, обществе основой социального прогресса. А вот Спенсер, как мы уже отмечали ранее, полагал, что социальные структуры и институты подчиняются влиянию органических эволюционных законов.

В целом, Спенсер видел задачу философии, науки и социологии в познании в соответствии с принципом аналогии, выявления ключевых и второстепенных, обязательно внешне ощутимых, то есть поддающихся чувственному восприятию, сходств и различий между познаваемыми явлениями. Непознаваемое человеческим сознанием лежит в основе или является причиной явлений. Познание непознаваемых сущностей возможно только через освоение познаваемых явлений.

Во втором параграфе второй главы рассмотрены основные идеи феноменалистской теории познания Дж. Милля.

Своей целью Милль видел в усовершенствовании эмпиризма с учетом фактора развития научного знания и его логической обработки. Исходя из его работ, можно сделать вывод, что для Милля являлся неприемлемым априоризм в любой его возможной форме.

Пытаясь решить классическую проблему соотношения материя и сознания, выступил как решительный противник тезиса о дуализме двух субстанций. Материя и сознание сводились к определенным сочетаниям ощущений. Так, материя выступает в его учении в качестве "посто-

янной возможности ощущений", сознание — комплексов "возможность переживания ощущений"¹⁷.

За счет такого подхода материя и сознание лишены субстанциальности и по существу исключают наличие психофизической проблемы в ее традиционной постановке.

Таким образом, Милль наделял эмпирическое знание такими свойствами, как надежность и обоснованность и критиковал законы и теории социологии, которую выдвигал Конт.

Говоря о познании, можно сделать вывод, что согласно концепции Милля, что имея дело с опытом, человек имеет возможность приобретать знания о мире. Но при этом, это знание еще нельзя считать научным. Только то знание считается таковым, которое становится состоянием общества.

Говоря о научном познании, Милль уделяет большое внимание логике, поскольку большая часть нашего познания представляет собой результат вывода, а значит, «почти все содержание не только науки, но и человеческого поведения подчиняется авторитету логики»¹⁸.

Задачу логики он видел в исследовании деятельности разума непосредственно в науке, поскольку научное знание – особый род знаний, состоящий из определенных данных и того, что требуется доказать.

Особое место в его концепции занимает индукция – « процесс нахождения или доказывания общих предложений»¹⁹. Только с помощью индукции можно развивать науки.

Однако, поскольку даже бесчисленное множество примеров не может хватить для обоснования индукции, то Милль прибегает к индуктивной логике, задача которой является в «указании таких правил и образцов с которыми ин-

¹⁷ Темы философии науки: Книга для чтения по программе кандидатского минимума «История и философия науки» / Редактор- составитель – доктор философских наук, профессор Мартынович С. Ф. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2008. С. 24.

¹⁸ Милль Д. Ст. Система логики силлогической и индуктивной М., 2011. С. 66

¹⁹ Милль Д. Ст. Система логики силлогической и индуктивной М., 2011. С. 240

дуктивные доводы необходимо должны сообразоваться для того, чтобы быть доказательными»²⁰.

В первом параграфе третьей главы дается характеристика концепции Э. Маха.

В работе показана, что «Объясняющая модель» наук перестала действовать по причине того, что механика потеряла свою значимость, что являлось предпосылкой для появления неклассической физике, большую роль в которой сыграл Э. Мах.

В своих работах Мах уделял больше внимания обоснованию научных абстракций, принципов, понятий и соотношению их с реальностью.

Базой для научного познания у него выступали элементы опыта и их функциональные отношения. Наши ощущения первичны и являются основой для всех явлений. Они связаны друг с другом. Ощущения у Маха связаны элементами психических и физических переживаний.

В отличие от своих предшественников, Мах не видит различия между физическими и психическими переживаниями. Они вместе составляют моменты целостного переживания, «опыта», который разлагается на элементы – ощущения.

Читая работы Маха, можно сделать вывод, что не может быть следственных отношений между причиной и следствием. Это объясняется тем, что связь между следствием и причиной, на самом деле, существует лишь в абстракции, которую мы предпринимаем для того, чтобы воспроизвести факты. Все явления даны нам только один раз. Не может быть никаких повторов, одинаковых результатов при повторении равных явлений.

Есть только один вид отношения – функциональные. В функциональном отношении изменение, возникновение или существование одной из его сторон сопровождается определенным изменением, возникновением или существованием другой стороны.

²⁰ Милль Д. Ст. Система логики силлогической и индуктивной М., 2011. С 340

Говоря о науке, Мах вводит принцип экономии мышления: « сводить понятия к ощущениям и уменьшать за счет этого количество элементов понятийного объяснения».²¹

Согласно такому подходу, традиционное понятие причинности оказывается излишним, если не прямо вредоносным и паразитическим с точки зрения своей функциональности «органом», и должно быть удалено из «тела» развитой науки.

В заключении подведены итоги, обобщены результаты проведенного исследования.

²¹ Гришунин, С.И. Концепция науки Э. Маха // Метафизика. № 3. 2016.С. 49.