

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической  
и социальной философии

**Понятие материи: биологический аспект**  
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ  
студентки 5 курса 511 группы направления 47.03.01 Философия  
философского факультета  
Алехиной Светланы Владимировны

Научный руководитель  
кандидат философских наук, доцент \_\_\_\_\_ М.А. Богатов

Заведующий кафедрой  
доктор философских наук, профессор \_\_\_\_\_ В.Б. Устьянцев

Саратов 2018

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Проблема понимания живой материи является весьма захватывающей темой, поскольку она обращена, в конечном итоге, к нам самим. Данная работа стремится поставить перед собой вопросы о том, насколько связана философская работа с биологической наукой, выявить на свет первые начала биологического представления живой материи, кроющиеся в философских размышлениях фундаментальных мыслителей, дающих толчок для развития познания в остальных отраслях, выставить саму проблему изучения живого не просто в специальных классификациях, но как в том, где могла бы развернуться сама жизнь, самое живое, живая материя.

Данная проблема давно ставилась перед мыслителями разных эпох. Актуальность данной работы заключается в ее непосредственном прикосновении к живому человеческому существу через изучение живой материи. Живая материя непреходяща, и как таковая – всегда будет основой для изучения и познания, и всегда будет первостепенна в познании, поскольку мы и есть сама живая материя, люди, живые существа.

**Объект исследования:** Биологический аспект понимания живой материи.

**Предмет исследования:** Философское осмысление живой материи.

**Цель исследования:** Раскрытие взаимосвязи философии и биологии в изучении живой материи, рассмотрении вопроса об отношении живой материи к человеческому существу.

## **Задачи исследования:**

1. переосмысление понятия биологического, в фундаментальном постижении живой материи.
2. фрагментарное преодоление противоречий между метафизическим и естественнонаучным познанием.
3. фрагментарное исследование понятие живой материи в рамках переосмысления биологического познания
4. историографическое освещение влияния философии на формирование биологии как системы наук.

**Степень научной разработанности проблемы.** В результате исследования были сделаны следующие выводы: благодаря изученному материалу был раскрыт вопрос понимания живой материи на стыке биологии и философии. Аристотель<sup>1</sup>, который создатель биологии и отец зоологии раскрывал понимание живой материи в своей философии в виде лестницы одушевленной материи, своих размышлений над рассматриванием видов животных. В лице Ницше<sup>2</sup> мы увидели возможность для переосмысления понятия биологического, и ответ на вопрос о сущности живого, влиянии животного нрава на характеристику ценностей, которых придерживается известный вид живых существ, а также философское осмысление и поправка к эволюционной теории становления живого на земле. Хайдеггер<sup>3</sup>, который увидел в живом мире место живого существа для самораскрытия и

---

<sup>1</sup> Аристотель. О душе. М.: Гос. Соц-Эконом. Изд., 1937. 200 с.; Аристотель. История животных. М.: РГГУ, 1996. 525 с.; Аристотель. Метафизика. СПб.: Алетейя, 2002. 832 с.

<sup>2</sup> Ницше Ф. По ту сторону добра и зла. М.: Мысль, 1990. 96 с.; Ницше Ф. Антихрист. М.: Культурная революция, 2009. 60 с.; Ницше Ф. Эссе Номо. Как становятся самим собой. М.: Культурная революция, 130 с.; Ницше Ф. Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого. М.: Мысль, 1990. 360 с.; Ницше Ф. Сумерки идолов или как философствуют молотом. М.: Культурная революция, 106 с.; Ницше Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей. М.: Культурная революция, 2005. 880 с.

<sup>3</sup> Хайдеггер М. Основные понятия метафизики. Мир – конечность – одиночество. СПб.: Владимир Даль, 2013. 563 с.; Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления. М.: Республика, 1993, 445 с.; Хайдеггер М. Бытие и время. Академический проект, 2015. 460 с.

творческую деятельность человека как продолжение природного развития. В обращении к Конраду Лоренцу<sup>4</sup> мы увидели, как важно влияние биологического аспекта на культурное строение нашей человеческой цивилизации, показав неразрывную связь между природным и культурным миром. Бибихин<sup>5</sup> в своих текстах великолепно описал близость живой материи к нам самим, поскольку мы сами собой и являем эту живую материю, из нее произошли и стали продолжением ее, а она продолжением нас самих.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Проблема естественнонаучного познания нуждается в переосмыслении. Естественным наукам необходима метафизика, в лице которой будет выступать философия. Биология и метафизика ставят односторонние вопросы, поэтому они взаимозависимы и необходимы друг другу. Философия во многом могла бы помочь биологии, дать ей опору в своем продвижении вперед, она поможет в преодолении кризиса естественнонаучного познания.
2. Живая материя всегда окружала человека, живая материя сама по себе исключительна. У философа Владимира Бибихина также ставится вопрос о живой материи, о том, насколько материя жива. Он раскрывает его в своем труде, в виде курса лекций «Лес». Мы находимся в лесу, не смотря на все логические абстракции, всё равно остаемся лицом к лицу с живой материей. Весь современный цивилизованный мир остается лесом, остается понять всю живость живой материи, сделать шаг к осмыслению этой проблемы.
3. Радикально другая точка зрения Фридриха Ницше открывает исключительно новое положение не только к философии, но и к

---

<sup>4</sup> Лоренц К. Обратная сторона зеркала. М.: Республика, 1998. 393 с.

<sup>5</sup> Бибихин, В.В. Мир. Томск.: Водолей, 1995. 144 с.; Бибихин, В.В. Лес. СПб.: Наука, 2011. 425 с.; Бибихин, В.В. Язык философии. СПб.: Наука, 2007. 393 с.

биологии будущего. Затронута тема биологичности моральных суждений, которые являются симптомами физиологического разложения человеческого существа. Проложен путь преодоления между философией и науками, между метафизикой как представительницей философии и биологией как представительницей естественных наук.

**Структура работы** определяется её целью и поставленными задачами.

Работа состоит из трех глав: 1. Основоположения наук и философия; 2. Живая материя: Аристотель, Хайдеггер, Бибихин; 3. Живая материя: Ницше, Лоренц.

### **Основное содержание работы.**

В первом параграфе первой главы рассматривается проблема естественнонаучного познания. Естественным наукам необходима метафизика, в лице которой будет выступать философия. Без научного познания философия будет лишена очень значимого материала для собственных исследований, без философии научное познание обречено на скитание неразрешимых вопросов и лишенности собственного основания. Поэтому науки и философия взаимозависимы и необходимы друг другу. В начале книги «Оборотная сторона зеркала» Конрад Лоренц ставит под вопрос существующую схематизацию научного познания вокруг субъектно-объектной установки. И не только Лоренц, но еще и на заре научного мышления ее отец – Рене Декарт – продолжал непрестанно себе самому задавать задачу о формировании не только знаний, полученных в науках, но и самого научного знания и научного познания. Современная наука страдает от того, что многое стало в ней несомненным. Проблема естественных наук состоит в том, что для них необходима фундаментальная база, на которой они смогли бы развернуться. Вопрос о фундаментальном основании научных

отраслей остался до сих пор открытым, и будет продолжать быть открытым, пока человечество снова не вспомнит о философии, и, говоря конкретнее, о метафизике, дарующей ориентир.

Во втором параграфе рассматриваем философию как фундамент научного познания. Философия говорила о том, что рационализм заведет нас в тупик и нам необходимо осмысление разума. Философия и наука представляют собой гармоническое единство, поскольку были едины. Бибахин пишет: «Становление современной математики и всех современных наук произошло в порядке отмежевания математики и каждой отдельной науки от метафизики. Поэтому метафизика абсолютно необходима для всех современных наук как то, от чего они отмежевались и без отмежевания от чего не стали бы сами собой. Научкам непременно была нужна и до сих пор прежде всего нужна метафизика, философия, чтобы отдавать ей то, чем науки не занимаются и должны не заниматься, чтобы иметь возможность развития». То есть, если было отмежевание наук от метафизики, то получается, что науки были вместе с метафизикой и шли с ней под ее началом и под ее опорой. Весь кризис современного естествознания как раз сказывается на общем положении научного знания, которое вынуждено буквально парить в бездне, чтобы в слепую попытаться найти у этой бездны дно или что-то, за что можно было зацепиться. Естественные науки изучают природу, и философия также долгое время была спутницей в этом деле познания природы. В биологии осталось много вопросов к своим основам, и философия могла бы помочь дать опору биологическому познанию в своем продвижении вперед.

В первом параграфе второй главы рассматриваем, как Аристотель, который создатель биологии и отец зоологии раскрывал понимание живой материи в своей философии в виде лестницы одушевленной материи, своих размышлений над рассматриванием видов животных.

Во втором параграфе рассматривается биологическая проблема животности живого и человеческого существа Мартина Хайдеггера. Хайдеггер попытался определить основные понятия метафизики, которые он уловил в трех основополагающих вопросах – «что такое мир?», «что такое конечность?», «что такое уединение?». Среди этих поставленных им трех вопросов, один из них – что такое мир – он попытался рассмотреть в аспекте трех тезисов: «камень безмирен», «животное скудомирно», «человек мирообразующ». Человек как мирообразующее существо имеет исключительное отношение к живой материи, что сама живая материя сама по себе исключительна. Живая материя всегда окружала человека, что всегда его любопытство пересиливало его страх в достижении познания.

В третьем параграфе рассматривается живая материя у Владимира Бибикина. Он ставит вопрос о том, насколько материя жива. Первоочередное внимание он ставит на зацепку, которая становится фундаментальной, и раскрывающейся в его труде, оформленном в виде курса лекций «Лес». Эта первоочередная зацепка заключается в переводе с греческое слова «ὄλη» как лес, и как материя. Мы, находящиеся в лесу, несмотря на наше самомнение и гордость, а также на логические абстракции и субъектно-объектную ориентировку – все равно также остаемся лицом к лицу с живой материей, когда нам остается самое главное, самое важное для шага на встречу (возможно, что живая материя и человек как живое идут друг другу на встречу) – это понять живость живой материи, обратиться к интимности леса.

В третьем параграфе первой главы рассматриваем биологию «воли к власти» Фридриха Ницше. Для него это была формула объяснения всего живого на земле, самого понятия живого, живой материи. Немецкое слово *Machtvoll*, переводящееся на русский язык как «могущество, могущественный» состоит из двух скрепленных между собой понятий – буквально переводимых как «мощь-воля», волить могущества, стремиться к могуществу. Все живое живет, иначе оно не было бы живым. Но живое также

и борется. Живому приходится бороться, чтобы выжить. Мы видим волю к власти во всем живом. Не только среди людей, но и среди животных и даже – среди растений. Воля к власти являет себя и в нашем мышлении, нашем сознании. Сознание представляет для Ницше из себя сеть разрозненных инстинктов, где каждый борется против другого. Эволюция по Ницше выглядит как преодоление каждым самого себя для рождения еще более великого, чем он сам. Эволюция по Ницше получается универсальной. Она не закончилась, она продолжается, но на более усложненном уровне – на уровне каждого отдельно взятого нами существа. И сама эволюция, ее характеристики, также усложняются. Поэтому человек еще не конец. Поэтому философ пишет о приходе сверхчеловека. Здесь стоит упомянуть, что Ницше понимал индивидуальность не как отдельное взятое из мирового целого существование, но как результат и необходимый этап в развитии предшествующего живого мира.

В третьем параграфе второй главы рассматривается понимание физиологии у Ницше. Для Ницше, как и для современной науки – физиология есть наука о живом в аспекте его здоровья и патологии. Ницше провел диагностику и поставил человечеству диагноз – нигилизм. Нигилизм как отрицание жизнеутверждающих ценностей, как вопрошание о бессмысленности существования и отказ от создания новых ценностей являет собой именно то заболевание, со всеми вытекающими из него последствиями для человеческого миропонимания, которым страдает человек. Но даже заболевание является необходимым условием здорового организма, то Ницше никак не может смириться с испорченностью человечества. Испорченность для Ницше означает рассмотрение даже нормального с точки зрения патологии. То есть – подмена некоторого рода. Фундаментальная подмена эта как раз и означает испорченность в том смысле, что упадочный взгляд становится нормой и мерилем для всего остального.



В третьем параграфе третьей главы рассматриваем биологию морали Ницше. Открывается страшная завеса с испорченности человека именно в христианской морали. Мы уже понимаем, что христианством Ницше именует не просто отдельную религию и вероучение, но определенный тип людей, тип живых существ, обладающих определенным нравом, определенным родом поведения. Негация христианских ценностей и христианской морали сводит все человеческое существо к нигилизму. Форма пассивного нигилизма заканчивается ничем, пустотой. Причина того заключалась в том, что христианская моральная гипотеза оказывалась анти-биологичной. Это симптомы физиологического разложения человека в связи с нигилизацией человеческой жизни.

В третьем параграфе четвертой главы рассматриваем дальнейшее развитие мысли Фридриха Ницше, его последователем. Конрат Лоренц - является одним из основоположников этологии – науки о поведении животных. Лоренц удивительно тонко чувствует состояние культуры, сравнивая её с живым организмом. При этом говоря о живом организме Лоренц не убирает все изъяны, которых много у живых существ. А наоборот, делает акцент на «болезни» культуры, так же как и заболевает живое существо. Лоренц, вносит в определение слова культура совершенно новый смысл, не классический. Исходя из этого, Лоренц утверждает, что к обозреванию культуры, как организму нужен естественнонаучный подход.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В заключении хотелось бы подвести итоги первоначальному постановлению вопроса о биологическом аспекте живой материи, о ее понимании. Мы выявили, насколько связана философская работа с биологической наукой, выявили первые начала биологического представления живой материи. Начиная с книги Конрата Лоренца и

заканчивая им же, хочется отметить, этого человека, считавшего себя в большей степени биологом, огромное влияние на которого оказали рассуждения философа Фридриха Ницше. И как изменилось представление о материи, когда биологическое впустило в себя философское размышление. В первой главе мы говорим о проблеме естественнонаучного познания. Рассматриваем её исторические изменения и влияния на неё различных сфер деятельности. Говорим о фундаментальной базе, которая необходима для расширения границ большого обоснования научного познания. Проблема живой материи становилась перед мыслителями разных эпох и наиболее остро она встала в творчестве Аристотеля, в посвященных биологической проблеме животности живого и человеческого существа лекциях и работах Мартина Хайдеггера, в биологическом курсе лекций Владимира Бибихина. О них более подробно поговорили во второй главе. Третья глава открывает перед нами мысли великого философа Фридриха Ницше и его последователя, создателя этологии Конрата Лоренца. Совершенно новая и отличная от предыдущих мыслителей точка зрения Ницше, помогает увидеть новые грани философского и биологического обоснования. Проведя такое исследование, можно сделать вывод, что философское познание необходимо для фундамента естественных наук.