

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической  
и социальной философии

**Утопический дискурс в современном социокультурном пространстве**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 5 курса 511 группы направления 47.03.01 Философия философского  
факультета

Савосиной Дарьи Михайловны

Научный руководитель  
кандидат философских наук, доцент \_\_\_\_\_ Д. А. Аникин

Заведующий кафедрой  
доктор философских наук, профессор \_\_\_\_\_ В.Б. Устьянцев

Саратов, 2018 г.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Тема выпускной квалификационной работы актуальна тем, что глобальные социокультурные изменения, происходящие в начале третьего тысячелетия, Г. Маркузе «Конец утопии»-<sup>1</sup> связаны с ситуацией культурной неопределенности и динамикой общества. С одной стороны происходит глобализация культуры, а с другой стороны стремление к определению отдельных сообществ. Вслед за этим возникают утопические идеи. Утопическое сознание характерно для любого общества, в котором бы имеются какие-либо противоречия, а возникновение антиутопического мышления обозначает процесс разочарования в общественных идеалах.

**Объект исследования:** утопический дискурс в социокультурном контексте.

**Предмет исследования:** характерные черты утопизма и антиутопизма в социокультурном пространстве.

**Цель исследования:** выявить динамику взаимодействия утопий и антиутопий в социокультурном пространстве постиндустриального общества.

**Задачи исследования:**

1. Проанализировать определение утопии в социально-философском дискурсе.
2. Определить предпосылки возникновения антиутопий и их взаимосвязь с утопическим дискурсом в социокультурном пространстве
3. Исследовать изменения утопического дискурса в постиндустриальном обществе
4. Исследовать пути развития утопии и антиутопии в культуре постиндустриального общества

**Степень научной разработанности проблемы.** Анализируя проблему утопии, можно выделить множество античных философов и современных

---

<sup>1</sup> Маркузе Г. Конец утопии. М., 2004. С.19.

авторов, уделяющих особое внимание данной тематике. Начало утопического жанра было положено такими философами как Платон и его диалог «Государство», позднее Т. Мор, а также труды Г. Гегеля<sup>2</sup> На сегодняшний день существует множество типологий и классификаций утопий, которые также вызывают интерес у многих исследователей. Свой вклад внесли: К. Манхейм, Э. Блох, польский исследователь классификаций утопий Е. Шацкий.<sup>3</sup> В последнее время проблеме уделяли внимание такие исследователи как А.В. Чаликова,<sup>4</sup> Д. Белл.<sup>5</sup> Особый вклад в изучение связи утопического и антиутопического мышления внес А. И. Пигалёв.<sup>6</sup> Указанные работы в немалой степени способствовали изучению выбранной темы.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. В каждый период развития общества утопия имеет определенные концепции определения. В древний период (Платон «Государство») утопия иллюстрируется в описаниях идеального государственного устройства, но не отвечает на вопрос достижения основной цели и носит лишь теоретический характер. В эпоху Возрождения (Т. Мор «Золотая книга») утопия обретает свою популярность и перерастает в литературный жанр. Она по-прежнему описывает идеальное общественное устройство, а само понятие становится нарицательным для своего жанра. В период Новейшего времени утопия выступает не только как литературный жанр, но и как особая форма мышления и приобретает значение «несбыточной мечты» то есть под утопией уже понимают не только концепции идеального государства, но и проекты, носящие неосуществимую черту.

2. Анализируя взаимосвязь антиутопии с утопическим дискурсом, можно сделать следующий вывод: в ходе развития утопического жанра, в XX столетии заметен рост негативных утопий, приходящих на смену классическим

---

<sup>2</sup> Гегель Г. Философия истории. СПб., 1993. С. 61

<sup>3</sup> Шацкий Е. Утопия и традиция М.: Прогресс, 1990. С. 18

<sup>4</sup> Чаликова, В. А. Утопия и свобода М.: Весть, 1994. С. 141

<sup>5</sup> Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Пер. с англ. Иноземцева В.Л. М.: Academia, 2001. С. 148

<sup>6</sup> Пигалев А. И. Апокалиптика постмодерна. Волгоград, 2012. С. 202

утопиям. Проявляется тонкая грань в отличии утопии от антиутопии. Происходит столкновение двух противоположных понятий, но в то же время заметна тесная связь между ними. Антиутопия выступает как разновидность форм утопии, то есть утопия рождает антиутопию. Такое явление может быть вызвано активным стремлением человечества реализовать те самые утопии, которые впоследствии оборачиваются негативными чертами. Таким образом, утопия и антиутопия представляют собой диалектически взаимодействующие формы общественного сознания, находящие отражение в социокультурной деятельности и появлении художественных произведений.

3. Исследуя утопии в постиндустриальном обществе, следует отметить их заметные изменения, которым послужили концепция постиндустриального общества, согласно которой цивилизация переходит в новую стадию развития. Вместо человеческого труда теперь используются машины и электроника, создаются новые технологии. Вторая концепция глобализации общества. Данная концепция стремится к всеобщему объединению всего мира. Изначально концепция носит положительный характер. Согласно теории глобализации, мир сможет решить многие глобальные проблемы, образуется мировое хозяйство и мировая культура. Но в ходе исследования глобализация проявляет негативные черты, особенно в области культуры. В процессе глобализации культура определенно теряет многие свои мельчайшие звенья в виде «культуры народов», поскольку глобализация лишает их возможности проявления, именно это дает толчок к возникновению нового витка утопии- антиутопии.

4. Анализируя утопии и антиутопии в культуре постиндустриального общества, выявляется особое влияние теории глобализации на ход развития утопии в современной культуре. В процессе глобализации общества разнообразие культуры уменьшается до полного краха. В этот период утопии пытаются отразить проблемы современности во всех своих красках, что приводит к негативным чертам утопии. Стараясь привлечь внимание, утопии перерастают в антиутопии, описывая все самые опасные исходы. Вслед за

этими описаниями добавляются предсказания о конце света, разного рода пророчества и прогнозирования. Антиутопия обретает форму апокалиптики, описывая множество исходов о конце света или конце истории. Постапокалипсис выступает резко негативной формой антиутопии, такие картины дают возможность, буквально, вывернуть наизнанку все несовершенства современного социума, пытаясь максимально обратить внимание читателя на глобальные проблемы человечества.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность научного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цель и основные задачи, характеризуются теоретико-методологические основы, а также формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава **Утопизм и антиутопизм в социальной философии: проблемы определения** посвящена проблеме определения философского понятия утопия.

В первом параграфе, исследована проблема определения понятия утопия в период с древнейших времен по настоящее время. Заметны глобальные изменения в утопии не только как в литературном жанре, но и как в образе мышления. В древний период, со времен Платона, утопия, как таковое, не являлась культурным жанром, а подразумевала зарождение утопической мысли и рождала первые модели идеального устройства.

Позже утопия возрождается как литературный жанр, создаётся множество трудов, посвященных моделям идеального общества. Как правило, эти модели основываются по определенному типу: описание государственного строя, при котором максимально достигаются все социальные блага для его жителей. В новое время появляются классификации и типологии утопий. Утопизм активно исследуется в качестве форм социального и политического сознания, что чётко обозначено в концепции К. Мангейма «Идеология и утопия»<sup>7</sup> Современная утопия старается отойти от классического понятия «идеального общества».

---

<sup>7</sup> Мангейм К. Идеология и утопия. Часть 1. М.: ИНИОН. 1976. С. 189

Возникает определение утопии - как несбыточной мечты, это может быть связано с неудачными попытками воплощения утопии в реальность. На каждой ступени эволюции общества заметна определенная парадигма социальной утопии.

Каждая эпоха рождает свои утопии, несмотря на то, что они устремлены к поискам идеала в будущем или же опираются на далекое прошлое, все они носят на себе особый отпечаток места и времени в котором они возникали. Несмотря на это разнообразие, утопия как феномен сознания и культуры характеризуется набором устоявшихся черт: критика в отношении существующей действительности и ориентация на идеал, которые позволяют нам отделять утопические от других форм сознания. На протяжении всей истории общества, человек живет в двух мирах: в реальном действительном мире и в «идеальном» являющимся более совершенным, чем действительный.

Во втором параграфе исследована взаимосвязь утопии с антиутопией, проанализированы причины возникновения антиутопий. Термин «антиутопия» появляется гораздо позже, в 1960-х гг появляется в советской литературе, а позже и в западной критике. Из проведенного исследования можно сделать вывод, что происходят глобальные метаморфозы социальной утопии, она отдаляется от своих прежних форм и черт, принимая новые характеристики, ранее свойственные антиутопии. Можно сказать, что утопия порождает антиутопию, поскольку имеет тесную взаимосвязь, которая особенно просматривается на примере понятия «амбиутопия».

Утопия способна принимать формы антиутопии, насколько бы это казалось невозможным. Антиутопия демонстрирует нам практическую реализацию утопических проектов, указывающую не только на их многочисленные недостатки и недоработки, но и коренным образом противоречащие человеческой свободе фундаментальные установки подобных конструкций.

Сущность антиутопии отражается в отрицательном образе будущего из последствий недостижимого идеального общественного устройства.

«...антиутопия- демонстрация практической реализации утопических проектов, указывающая не только на их многочисленные недостатки и недоработки, но и коренным образом противоречащие человеческой свободе фундаментальные установки подобных конструкций». <sup>8</sup> Но, чтобы говорить о сущности антиутопии следует вывести причины ее возникновения, как правило, такими являются: либо развитие естественных наук и техники, либо политические явления.

Жанр антиутопии, зачастую, используется как способ привлечения внимания к реальным проблемам современности в области экономики, политики, религии и окружающей среде в целом. Изначально утопии рождаются в образе предупреждения человечества о грозящих ему опасностях. Связано это с расцветом утопического мышления и попытками реализации. Безусловно, на основе реалий XX века возникают антиутопические модели общества у таких авторов как Р. Брэдбери,<sup>9</sup> Дж. Оруэлла,<sup>10</sup> О. Хаксли.<sup>11</sup> Их произведения служат сигналом о возможном закате цивилизации. Как правило, антиутопия это- книга о будущем, и какими бы ни были ее культурно-философские качества, она способна заинтересовать читателя.

В первом параграфе второй главы исследована социальная утопия в постиундустриальную эпоху, а также были рассмотрены теории постиндустриального общества Д. Белла, «теория всеобщего благоденствия» Т. Х. Маршалла, теория глобализации общества и сепаратистская теория. Данные теории весьма спорные и таят в себе некую утопическую тенденцию. Достаточно сложно судить о реализации этих теорий, но некоторые черты реализации уже заметны в нашем обществе.

Глобализация, в принципе, не означает то. Что в будущем наш мир станет совсем однообразным. Определенное своеобразие культур должно сохраниться.

---

<sup>8</sup> Константинов Д. В. Антиутопии: будущее без человека. Вестник Томского гос. Университета, 2013. С.42-48

<sup>9</sup> Брэдбери Р. 451 градус по Фарингейту, Издательство Э, 2016 . С.233

<sup>10</sup> Оруэлл Дж. 1984 Скотный двор Эссе. АСТ, 2017. С. 321

<sup>11</sup> Хаксли О. О дивный новый мир. АСТ, 2017. С.185

Но у теории глобализации также есть и обратная сторона, противостоящая ей. Сепаратистская тенденция, основателями которой явились Д. Кэлхун и М. Фон Зейдель.<sup>12</sup>

Сепаратизм подразумевает отделение или обособление. Отделение, обособление части территории государства с целью создания нового самостоятельного государства или автономии.<sup>13</sup> Американский политолог Дэвид Горовиц трактует данное понятие так: «выход группы и ее территории из-под юрисдикции более крупного государства, частью которого она является, и отличает его от ирредентизма - стремления к присоединению этнически родственного населения и населяемой им территории к "этнически близкому" государству.»<sup>14</sup>

Что касается сепаратистской тенденции, то можно также сказать, что данная тенденция не может быть полностью осуществлена. У нее также есть свои, как положительные, так и отрицательные стороны.

Сложно судить какая из двух теорий, глобализация или сепаратизм, была бы более благоприятна для развития общества, как и сложно сказать какая из них более реалистична в будущем.

Можно сделать выводы, что все эти теории свидетельствуют о переходе от индустриальной эпохи к постиндустриальной, общество также подвергается значительным изменениям, преобладает развитие информационных технологий и научно-технический прогресс. Такие изменения дают толчок и к новому витку в развития утопического дискурса.

Последний параграф посвящен исследованию утопии и антиутопии в культуре постиндустриального общества. Утопия, пройдя своё развитие с древних времен и до современности, претерпела глобальные изменения.

---

<sup>12</sup> Паррингтон В.Л. Основные течения американской мысли. В 3-х т.Изд. иностранной литературы. М.,1962. С. 56

<sup>13</sup> Горовиц Д. Ирредентизм, сепаратизм и самоопределение // Национальная политика в Российской Федерации. М., 1993. С.147.

<sup>14</sup> Горовиц Д. Ирредентизм, сепаратизм и самоопределение // Национальная политика в Российской Федерации. М., 1993. С.147.



Обращая внимание на культуру постиндустриального общества, встает вопрос об угрозе кризиса перед лицом процесса глобализации<sup>15</sup>.

В современном обществе, которое зачастую описывается не только с помощью глобализма, а также определяется как постмодерн, при исследовании культуры в целом возрастает популярность апокалиптических мифов и секулярных вариантов апокалиптики. При этом разворачивая сценарии будущего катастрофизма, как правило, финальную глобальную катастрофу не просто обещают, а гарантируют.<sup>16</sup>

Можно сделать вывод, что утопия ведет свое развитие к перевоплощению в антиутопию. Что собой представляет антиутопия? Характерные черты тотального контроля, дегуманизации и катастрофических последствий способны привести к куда более устрашающим результатам<sup>17</sup>.

Глобальные проблемы человечества так и остаются нерешенными и со временем всё больше усугубляются. Происходит развенчание утопической мысли о прогрессивном постиндустриальном обществе, способном уладить все проблемы современности. Такая тенденция развития общества главным образом ведет к апокалиптическому периоду<sup>18</sup>.

Апокалиптическая литература, а также и кинематограф пользуется достаточно высокой популярностью в современной культуре, продолжается исследование апокалиптического жанра, создаётся множество различные интерпретаций исходов конца цивилизации, затрагиваются новые проблемы современного мира, всё это, несомненно, вызывает особый интерес и привлекает внимание читателей.

---

<sup>15</sup> Захарова К. Н. Социальная утопия современного общества // Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. № 2. 2012. С.119

<sup>16</sup> Пигалев А.И. Апокалиптика постмодерна. Волгоград, 2012. С 174

<sup>17</sup> Сидорина Т. Ю. Государство всеобщего благоденствия: от утопии к кризису. Рос. Гос. Гуманит. Ун-т. М., 2013. С. 327-349

<sup>18</sup> Константинов Д. В. Антиутопии: будущее без человека. Вестник Томского гос. Университета, 2013. С.42-48

Таким образом, утопический дискурс в современной культуре продолжает быть актуальным и интересным как для читателей, так и для исследователей.

В **заключении** подведены итоги, обобщены результаты проведенного анализа определения понятия утопия и ее роли в культуре постиндустриального общества.