

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

**Пространство крупного города:
институциональные и экологические риски**
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 511 группы направления 47.03.01 Философия
философского факультета

Лачковой Дарьи Владимировны

Научный руководитель
кандидат философских наук, доцент _____ В.Б. Устьянцев

Заведующий кафедрой
доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Саратов, 2018 г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная атмосфера крупных городов даёт предпосылки для постоянной динамики и переосмысления представлений о городе. Город, это сложный и многогранный процесс, который меняется в зависимости от конкретного рассматриваемого центра. Город актуален для субъекта, он движет им и двигается вместе с ним.

В XXI веке человек прикладывает усилия для поддержания контроля над структурой обитания в рамках своего комфортного существования. Для поддержания своей жизнедеятельности человек вынужден перенаправить природные ресурсы в своё пользование. Это обусловлено стремительно развивающимся техническим прогрессом или так называемой индустриализацией. Последствия такого потребления оказывают неблагоприятное воздействие не только на экологическое пространство города, но и на здоровье и жизнедеятельность мира в целом.

Мегаполис нового тысячелетия вовлечен в пространственное поле многих проблем, экологические загрязнения, подверженность горожан к заболеваниям, возникновение техногенных аварий, и т.д. все эти негативные аспекты характеризуются как «общество чреватое катастрофами» в концепции «общество риска» немецкого социолога Ульриха Бека.

В той или иной степени рискам подвержены различные виды человеческой деятельности. Стоит отметить, что в условиях риска человечество развивалось с начала периода своего существования. На более ранних этапах своего развития подобные риски были обусловлены опасностями, которые исходили от природы, то есть объективными явлениями, не подвластными человеку. С течением времени перечень рисков значительно расширился, плотно вписываясь в структуру повседневности. Однако, несмотря на научное и техническое развитие, общество так и не смогло научиться управлять ситуациями, которые представляют угрозу для его жизнедеятельности.

По мнению В. Б. Устьянцева «нарастание риска в городе предстает общечеловеческой проблемой и грозит антропологической катастрофой».

Вот поэтому этот вопрос актуален для данного исследования. Он раскрывает как теоретическое, так и практическое значение, так как затрагивают вопросы, которые будут интересны, как и жителям городов, так и исследователям. Поскольку в последние годы интерес к экологическим рискам возрос во много раз, это обосновано тем, что экологическая ситуация нестабильна. К примеру, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации произвели расчет и пришли к выводу, что 60% населения нашей страны проживает в условиях неблагоприятной экологической действительности¹. Так же, это может быть обосновано нестабильными институциональными структурами города, которые подвергают риску его жителей и всё городское пространство. Под институциональными структурами мы понимаем властные структуры или привилегированные социальные слои, которые могут подвергнуть риску жизненное пространство горожанина, т.е. город.

Степень научной разработанности темы исследования. Анализируя пространство города, выделим современных исследователей, которые систематизировали свой материал по данной тематике. Исследователь постмодернист У. Бек², в своей концепции «общество риска» описал рискогенные опасности в жизненном пространстве города. Данный автор является «первопроходцем» нашего исследования, так как он выделил и описал «риск» который мы должны проанализировать. Так же его концепции будет

¹ Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Государственная программа «Охрана окружающей среды» на 2012 – 2010 г. [Электронный ресурс] URL:[http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/81d/gosprogramma %202012_2020.pdf](http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/81d/gosprogramma%202012_2020.pdf) (дата обращения: 25.05.2018 г.)

² Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000.С.40.

использовать В. Б. Устьянцев³, который более точно и последовательно, опишет и классифицирует современные реалии города в социально – философском аспекте. Его исследования дополнила О.Ф. Филимонова⁴. Также своё видение на пространство крупного города внёс В. А. Конев⁵. Исследователь экономист Д. О. Елисеев⁶ провёл тщательный анализ экологического состояния крупных городов. Чубик М. П.⁷ внес весомый вклад в характеристику человека в неблагоприятных городских условиях.

Так же следует отметить отечественных исследователей таких как: Д. М. Азаматов, О. А. Заплата⁸, В. Н. Башкин⁹, Т. Е. Иванова¹⁰, М. В. Калининкова, А. А. Головина¹¹, О. Ю. Коник¹², И. И. Мазур, А. Н Чумаков¹³, А. И. Маскаев, Г. И. Чикарова¹⁴, А. А. Пелипенко, И. Г. Яковенко¹⁵, С. П. Позднева¹⁶, И. Ю.

³ Устьянцев, В.Б. Жизненное пространство, человек ,риски. Саратов.: изд. Саратов. Унив. 2012. С.143.

⁴ Филимонова, О.Ф. Жизненное пространство города: концептуальные основания и ментальные структуры. Саратов.: Изд. Саратов. Унив. С.85.

⁵ Конев, В.А. Измерения города. М.: Самарская государственная академия культуры и искусств, 2012. С.35 – 42.

⁶ Елисеев, Д.О. Риски в современных мегаполисах: виды, особенности, специфика. // Региональная экономика и управление. 2017 №4 (52) С.6.

⁷ Чубик, М. П. Экология человека. Учебное пособие. Томск.: Изд. ТПУ, 2006. С. 147

⁸ Азаматов, Д.М. Заплата, О.А. Экологическое пространство как категория факторов регулирования социально – производственных отношений в контексте социальной философии // Философские науки. 2013. №10 С.2356.

⁹ Башкин, В.Н. Экологические риски; расчет, управление, страхование. М.: Высшая школа, Москва, 2007.С. 77.

¹⁰ Иванова, Т. Е. Качество жизни и безопасность городской среды. // Чрезвычайные ситуации: промышленная и экологическая безопасность. 2013. №1 – 2 (13 – 14) С.3

¹¹ Калининкова, М.В., Головина, А.А. Адаптация горожан к экологическому риску: стратегии выживания. // Практики заботы в современном обществе. 2017. Сборник науч.тр.. С.119.

¹² Коник, О.Ю. Город в пространстве постмодернистской культуры. Саратов.: Изд. Саратов. Унив. 2010. С.61

¹³ Мазур, И.И, Чумаков, А.Н. Энциклопедия Глобалистика. М.: Радуга, 2003. С.902.

¹⁴ Маскаев, А. И., Чикарова, Г. И. Современный мегаполис и его влияние на адаптацию профессиональных факторов в России // Вестник АГУ. 2017. №1. С. 110.

¹⁵ Пелипенко, А.А., Яковенко И.Г. Город в пространстве культуры и в процессе урбанизации: методологические аспекты// Урбанизация в формировании социокультурного пространства, 1999. С.123-129

¹⁶ Позднева, С.П. Город и регион как междисциплинарные понятия. Саратов.: Изд. Саратов. Унив. 2010 . С. 6

Пучкина¹⁷, Т. В. Семенова¹⁸, С. В. Матяш¹⁹, М. Черноушек²⁰, О. Н. Яницкий²¹, Н. В. Шахматова²². И так же зарубежные исследователи: Г. Селье²³, Ж. Бодрийяр²⁴, Д. Митчелл²⁵, И. Гофман²⁶. Работы вышеуказанных авторов в немалой степени способствовали изучению выбранной темы.

Объектом исследования – выступает пространство крупного города

Предметом исследования – являются институциональные и экологические измерения пространства крупного города

Целью выявление пространственных измерений большого города и анализ постоянных и временных рисков в городе.

Для достижения данной цели были сформулированы следующие **задачи**:

- 1) дать анализ термину город;
- 2) дать определение пространству;
- 3) дать определение термину «институциональный»;
- 4) дать определение институциональным рискам;

¹⁷ Пучкина, И.Ю. Феномен риска: философско-антропологический аспект: дис. канд. философ. наук. Ростов-на-Дону, 2006.

¹⁸ Семенова, Т. В. Городская ментальность: социально – психологическое исследование. Самара.: Изд. СГПУ, 2008. С.51.

¹⁹ Матяш, С. Человек в городе. Киев.: Политиздат Украины, 1990. С. 146.

²⁰ Черноушек, М. Психология жизненной среды. М.: Мысль, 1989. С.138.

²¹ Яницкий, О. Н. Экологическая социология как риск – рефлексия // Социологические исследования. 1999. №6. С.50- 60.

²² Шахматова, Н.В. Социология жизни: преемственность и развитие исследовательских традиций. Сборник науч.тр. Саратов.: Изд. Саратов. Унив. 2010. С.111-118

²³ Селье Г. «Стресс без дистресса» [Электронный ресурс] URL: <https://knigogid.ru/books/36715-stress-bez-distressa/toread> (дата обращения 25. 05. 2018 г.)

²⁴ Ж. Бодрийяр Город и ненависть [Электронный ресурс] URL:http://www.ruthenia.ru/logos/number/1997_09/06.htm (дата обращения 19.05.2018 г.)

²⁵ Mitchell, D. The Right to the City: Social Justice and Fight for Public Space- New York: Guilford Press, 2003. 129 P.

²⁶ Гофман, И. Поведение в публичных местах. Заметки о социальной организации собраний // Социология власти.. 2014. №2. С. 219 -228

- 5) проанализировать постоянные и временные риски на конкретных примерах;
- 6) рассмотреть экологические риски города и их влияния на человека;

Методы исследования, герменевтический, диалектический, синергетический и классификационный.

Положения, выносимые на защиту:

1. Городу можно дать определение, только опираясь, на какой - то определенный мегаполис. Мы не можем в должной мере одинаково описать два разных города по одному научному термину. Так как город, это многочисленное количество терминов и территориальных реалий;
2. Институциональное пространство города формируют его горожане. Оно построено на социально – структурных формах и является искусственным пространством;
3. От постоянного риска можно избавиться только при помощи радикальных мер, например закрытия производства или категоричному изменению технологии производства. При неудовлетворении проблем временного риска данные проблемы могут перейти в постоянный риск.
4. Технологические и промышленные изобретения человека причина гибели экологического пространства;
5. Государственные институциональные структуры могут изменить ситуацию рискогенности в пользу природы;

Цель и задачи, обозначенные для данного дипломного исследования, определили **структуру** работы, состоящую из введения, двух глав, которые включают в себя четыре параграфа, заключения, а также списка использованной литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава «**Пространственные измерения большого города**» посвящена социально - философскому анализу и описанию пространства города.

В первом параграфе *«Пространство города: концептуализация институциональных и экологических проблемных полей»* происходит анализ термина город. Исследователи называют городами явления, которые на данный момент имеют различные вариации интерпретации этого слова. Сравнивается терминология города в исследовании О. Ю. Коник и В. В. Покшишевского. У исследователей А.А. Пелипенко и И. Г. Яковенко отмечается, что в терминологии город, каждый понимает, что-то определённое. О. Ф. Филимонова, отметила, что в социально – философском аспекте жизненное пространство определилось как опыт исследования пространства социального бытия. В. Б. Устьянцев указывает, что теории социального пространства, сформировались под влиянием культуры мышления техногенной цивилизации. Рассматриваем у В. Б. Устьянцева два поля, экологическое и институциональное. Экологическое пространство города, по мнению данного автора, это форма жизненного пространства, которые характеризуется на территории и взаимодействует с природными и социальными объектами, «необходимых для жизнедеятельности человека, социальных групп в городской среде». Экологическое пространство характеризуется нам как зона культуры в человеческих отношениях, которые сконцентрированы на природе. Данное пространство формирует участие в нем горожанина и его отношения, которые он развивает в обществе с развитым экологическим сознанием. Термин «институциональный» определяется общественными механизмами воздействия на социально-экономические отношения, которые возникают в ходе жизнедеятельности людей с целью структурирования данных отношений и придания им определенного вектора развития. Выводим характеристику

термина институциональный риск, это вероятность наступления какого-либо нежелательного события, которая вызвана нерациональностью его институтов, несовершенством институциональной среды, а также поведением самой личности. Институциональная концепция рисков связана с институциональным пространством города. Где различные городские традиции, нормы, правила, и институты действуют в различных долях урботерритории и регламентируют жизненную сферу городского населения. В системе концептов В. Б. Устьянцева, которые выражаются в термине «институциональный» риск прослеживается ролью властных структур местного управления и прочих институтов городского пространства при их взаимодействии с рисками на территории мегаполиса. Институциональные риски выражают разнообразные социальные позиции власти, которые приводят к изменению жизненного пространства мегаполиса. Под институциональным пространством города мы понимаем традиции, нормы, социальные и политические институты которые регулируют жизненную сферу населения города. Пространство города мы понимаем, как территориальную среду, на которой задействованы совокупности жизненной среды, её пространства под руководством человека.

Во втором параграфе *«Общественная территория горожанина»* происходит рассмотрение территориальных пространств горожан. Живя в городе, горожанин входит его в различные социальные и пространственные структуры жизни. В городе человек взаимодействует с социумом на определенных территориях, это и называется общественные места. Но только крупные города горожане рассматривают как место больших возможностей и самореализации. Из-за постоянного напряжения такое явление как различного рода фобии в крупных городах развиты больше, чем провинции. Далее В. А. Конев отмечает, что каждая из зон города, инициирует определенную активность человека. Автор выводит три общественных пространства горожанина: цивилизованное, социальное, и ценностное пространство. О.Ф. Филимонова выделяет главные общественные территории города, это площади,

улицы, перекрёстки. Автор отмечает, что общественные территории города дают горожанину не только места для социальных сближений, но и ощущение общности жителей. Горожане, находясь на общественной территории, лишены индивидуальных особенностей. Так характеризует горожан Жан Бодрийяр.

Вторая глава **«Постоянные и временные экологические риски в пространстве города»** посвящена характеристике городских природных и технологических рисков. Также рассматривается человек, как первооснова ухудшения экологической ситуации и его анализ в экологической обстановке.

В первом параграфе *«Экологическое пространство: зоны риска»* происходит рассмотрение риска в исследовании У. Бека. Свою концепцию «общество риска» он сформулировал, основываясь на экологических проблемах общества. Далее анализируются экологические проблемы города с его практической частью и экономической частью. Выводится разница городских рисков, выделяют риски природного и антропогенного характера. К природным рискам можно отнести стихийные бедствия, гидрометеорологические (наводнения, пожары, ураганы и т.д.). Природные геологические (землетрясения, вулканические извержения и т.д.) и биологического (эпидемия) направления. К антропогенным рискам относятся экологические, техногенные, и социально – экономические риски. Приводятся статистические примеры влияния неблагоприятной городской ситуации на здоровье горожан и на всю территорию города. Экологическое пространство города продолжает рассматриваться в анализе таких исследователей как, В. Н. Башкин, М. В. Калининкова, А. А. Головина, Д. О. Елисеев, Т. Е. Иванова. Проводится исследования постоянного и временного экологического риска на примере двух атомных станций. Сравниваем две атомные станции в исследовании эколога А. И. Слинчака, который делает акцент на вреде любой даже самой безопасной атомной станции.

Во втором параграфе «Человек в зонах экологического риска современного города» рассматривается влияние нестабильного положения здоровья человека в городе. Рассматриваются негативные факторы среды обитания, и как горожанину приходится адаптироваться к условиям, прикладывая большое количество психологических усилий. Сильное взаимодействие оказывают среда обитания, ритм жизни, психоэмоциональная обстановка, и также имеется нарушение климата. Из-за неправильного ритма жизни человек ежедневно ощущает на себе стресс, и что негативно отражается на его здоровье. В результате многие люди реагируют неврозами и другими болезнями на такую перегрузку. Выделим исследователей человека в этом параграфе, Г. Селье Д. М. Азаматов О. А. Заплатаина, Шахматова Н.В.

В **заключении** выпускной квалификационной работы подведены итоги, обобщены результаты в проведённом анализе пространств города и его рисков.