

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

Человек в обществе риска: проблема кризисного сознания

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 2 курса 212 группы
направления 47.04.01 Философия
профиль «Социальная философия»
философского факультета
Подставина Дмитрия Александровича

Научный руководитель
доктор философских наук,
профессор

В. Б. Устьянцев

Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии
доктор философских наук,
профессор

В. Б. Устьянцев

Саратов, 2018 г

Введение

Актуальность темы исследования определяется необходимостью анализа рискогенных процессов в условиях происходящей трансформации окружающей социальной реальности. Феноменологическая трактовка кризисного сознания предполагает его исследование как особой формы восприятия окружающей реальности и связанной с ней практической деятельности. Следовательно, изучение кризисного сознания российского социума дает возможность проследить глубинное преобразование социальных и культурных процессов.

Объектом исследования является проявление кризисного сознания в структуре общества.

Предметом исследования выступает специфика общества в контексте «кризисного сознания».

Цель исследования состоит в анализе «кризисного сознания» в эпоху «общества риска».

В соответствии с целью выдвигаются следующие исследовательские задачи:

- 1) рассмотреть теории «кризисного сознания» в социально-философских подходах, показать его основания и функционирование в рискогенном обществе;
- 2) выявить практическую значимость социально-философских концепций (Г. Маркузе, М. Фуко, Ж. Бодрийяра);
- 3) определить социальные индикаторы, демонстрирующие «кризисное сознание» в социуме;
- 4) проанализировать трансформацию сознания личности в современном российском обществе;

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем:

- 1) показаны подходы трансформации социального пространства в рамках исследования «кризисного сознания»;

2) проанализировано «кризисное сознание» в концепциях Г. Маркузе, М. Фуко и Ж. Бодрийяра, «кризисное сознание» представлено, как явление свойственное современному «обществу риска»;

3) проведено исследование комплексных подходов для выявления «кризисного сознания» посредством индикатора в рискогенном обществе;

4) по средству социально-философских теорий, выявлены признаки кризисного сознания, связанные с темой здоровья и планирования жизни, трансформация которых позволяет судить о формировании «кризисного сознания» и изменении социальной среды;

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Современное положение социума нуждается в рассмотрении концепта «кризисное сознание» личности, образующегося в «обществе риска».

2. Критическая философия Франкфуртской школы, показывает жизненное пространство и его акторов в другой интерпретации «нового поколения», позволяют указать на трансформацию общества и соизмерить изменения путем формирования «кризисного сознания».

3. «Кризисное сознание» формируется под воздействием внутренних и внешних фактором путем нагромождения социальных процессов. В следствии этого необходимо выработать новые социальные механизмы, провести переоценку ценностей и найти новые пути выхода из рискогенного общества.

4. «Кризисное сознание» как социальное явление имеет разные виды и типы трансформации, одна из его особенностей сочетание амбивалентных свойств.

Научно-практическая значимость работы заключается в концептуализации «кризисного сознания». Собранный в исследовании материал может быть использован для дальнейшего комплексного изучения особенностей социальной системы в период трансформаций, анализа

изменения общества и установок общественного сознания. Концептуализация «кризисного сознания» на основе современных социально-философских теорий, а также рассмотрение специфики российского общества на данном этапе развития. Кроме того, затронутые в исследовании проблемы способствуют постановке вопроса о разработке методологических оснований изучения «общества кризиса» в более масштабном варианте, например, на национальном уровне или в сравнении с подобными социальными процессами в других обществах. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшей научной работы в области философии кризиса, при изучении структуры современного социума и соответствующего типа общественного сознания, в рамках теоретико-методологического и эмпирического изучения трансформационных процессов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении показана актуальность темы исследования, определена степень научной разработанности проблемы, описаны объект, предмет, цели и задачи работы, приведена теоретико-методологическая и эмпирическая базы исследования, раскрыта его научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, а также представлена теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе – «Методы теоретического исследования «кризисного сознания» в социальной философии» – проанализированы состояния, реализующиеся в социальной философии, такие как стабильное и кризисное положение общества, а также определены источники возникновения «кризисного сознания». В этой части работы рассмотрены современные теории общества, изучающие изменения социальных слоев общества и личности в результате изменения образа жизни, где категория «кризисное сознание» является центральной для анализа.

Параграф 1.1 – «Г. Маркузе: «одномерный человек» и кризисное общество» – в этом параграфе происходит подробный анализ работ Г.

Маркузе, который высказывал мысль о том, что несмотря на все технические усовершенствования, в обществе происходят амбивалентные процессы. Одной из ключевых причин кризиса современного общества Маркузе выделяет возникновение определенного типа личности – массового «одномерного человека», который отличается тем, что не имеет критического отношения к реальности. С позиции автора, такая ситуация появляется по причине массового развития науки и техники и это приносит пользу только для определенного слоя населения, так как позволяет манипулировать сознанием, тем самым навязывая ложные потребности и ценности другим. Таким образом, в данной части работы описана теория «кризисного сознания» современной личности, разработанная Маркузе, и выделены признаки появления такого мышления.

Изменение сознания в условиях становления нового общества в рамках постмодернизма рассматриваются в параграфе 1.2 – «М. Фуко: иррациональные особенности поведения в обществе риска». Здесь описываются взгляды М. Фуко, идеи которого во многом соприкасаются с концепцией современного кризисного общества Маркузе, но французский философ захватывает более обширное поле социального пространства, рассматривая проблему иррационального и его возникновение у личности. Фуко предлагает анализ противоположного опыта, подчеркивая односторонность традиционных, рациональных представлений об обществе и структуре сознания индивида. Такой метод помогает лучше изучить и увидеть современные изменения в обществе и рассмотреть те аспекты, которые могут быть не замечены. Важный момент в ходе анализа «кризисного сознания» становится появление института психиатрической клиники, который свидетельствует о том, что человек становится «заложником» современного общества и его безумие является попыткой «сбежать» от обстоятельств и тяжестей социума. С одной стороны, в сложном и развитом обществе нужен особый контроль и уход за теми, кто может навредить себе и другим, для этого есть такие заведения как тюрьмы и

психиатрические клиники. С другой стороны, очень трудно определить где человек безумен, а где «нормальный», так как он является одним целым и все аспекты психической жизни способны проявиться в той или иной ситуации. По мнению Фуко, именно в этих моментах иррационального всплеска, личность может открыть для себя новый опыт и умения, путём выхода из своего «стабильного» сознания.

Подробный анализ «кризисного сознания» современного общества продолжается в параграфе 1.3 – «Ж. Бодрийяр: симулякры в реальности как аспект упадка общества» – и реализуется на концепции «общества потребления», разработанной французским философом Ж. Бодрийяром. Согласно автору, современное состояние общества не просто критическое, а как бы «замороженное» поскольку происходит процесс постоянной симуляции действительности, это выражается в замене реальности на гиперреальность, что приводит к разрушению социума. Симулякры, или образы действительного мира, заполняют собой все социальное пространство, формируя искусственную предметность, становящуюся для личности все более притягательной и желанной, так как симулякры способны апеллировать к тем ценностям, которые наиболее важны для субъекта. В результате «кризисное сознание» современного человека находит спасение в иллюзорной реальности, погружается в мир симулякров и все больше отрывается от действительности. Такой личностью легко управлять, она полностью подчиняется навязанным образам, следует им и не осознает их ложность. Накопление вещей провозглашается основным ориентиром развития новой системы, а непрерывное потребление становится признаком успешности. Так в современном социуме происходит трансформация основной практики – межличностного взаимодействия, а в сфере общественных отношений появляется человек-объект, который в пространстве гиперреальности приравнивается к вещи и существует только для выполнения определенной функции. В таких условиях существует современный мир, в котором процесс символического потребления выходит

на первое место, превращая социальную систему в тотальное «общество потребления». Бодрийяр, вслед за Фуко, констатирует «смерть субъекта» в условиях современного общества и в этом отношении также разделяет точку зрения Маркузе, писавшего о возникновении нового типа личности – «одномерного человека», принимающего в теории французского философа воплощение потребителя, находящегося под властью вещей. Человек «общества потребления» трансформирует свои практики, он способен мыслить только в рамках, заданных клише, его поведение направлено исключительно на потребление и удовлетворение материальных нужд, а сознание легко поддается манипулированию, будучи не в состоянии критически оценивать окружающую реальность.

Таким образом, социально-философские концепции Маркузе, Фуко и Бодрийяра ключевыми теоретико- методологическими основаниями в данном исследовании для рассмотрения и анализа «кризисного сознания» и трансформации общества. Перечисленные авторы рассматривают существующий социум с критической позиции, подчеркивая, что «кризисное сознание» обусловлено господством вещей, репрессивным характером социальной системы и утратой личностью ее основной социальной роли – создателя окружающей реальности. Повседневное поведение в нашем мире превращается в символическое потребление, направленное на поддержание собственного статуса и удовлетворение потребностей, являющихся чуждыми для человека. В итоге в современном обществе можно говорить об особом, «кризисном сознании» и кардинальном изменении общественных отношений.

Вторая глава выпускной квалификационной работы – «Социально-философский анализ трансформации общественных отношений в кризисном обществе» – посвящена обзору основных подходов к трактовке концепта «кризисное сознание» в социально-философской литературе, выявлению его разновидностей. Также в данной главе исследуются особенности изменения кризисного сознания в современной России, в

результате чего появляется возможность делать выводы о специфике российского общества в отношении изучаемой проблемы.

В параграфе 2.1 – «Свойства «кризисного сознания» и исследование его видов в современной социальной философии» – акцент сделан на анализе концепции российского исследователя Ж. Т. Тощенко о метаморфозах и парадоксальности общественного сознания, которая расширяет понимание рассматриваемой проблемы. Согласно данной теории, в структуре сознания личности в причудливом, а иногда и противоречивом виде, отражаются сдвиги и кризисы в социально-экономической, политической и культурной сферах жизни общества. В результате травмирующие факторы окружающей социальной реальности формируют ее искаженное восприятие, которое в дальнейшем может вызывать девиантные формы поведения и мешать формированию эффективной жизненной стратегии, причем происходит это как под влиянием глобальных трансформаций в макросреде, так и локальных изменений на уровне повседневности.

Помимо выявления причин «половинчатости» и противоречивости общественного сознания, социолог выделяет различные его «кризисные» модификации: катастрофическое, больное или патологическое, «демагогическое», сумеречное, нонконформистское или протестное, утопическое, иллюзорное и, наконец, манипулируемое, которые проанализированы в данном параграфе подробно. Рассматриваемая теория свидетельствует о необходимости анализа повседневного сознания личности, которое является своеобразной «лакмусовой бумагой», проявляющей особенности развития общества.

В параграфе представлены основные характеристики «кризисного сознания», определяющие направление процесса трансформации социальных процессов.

Среди них: 1) массовость форм мышления; 2) «мозаичность» сознания и утрату целостности культурных форм; 3) поверхностное и

неглубокое восприятие происходящих общественных процессов; 4) превращение мира в «тотальное общество спектакля (Г.-Э. Дебор), а современной личности – в человека-функцию «общества потребления» (Ж. Бодрийяр); 5) убежденность человека в научно-техническом и культурном превосходстве современной эпохи; 6) доминирование идеологии массового потребления, полностью определяющей поведение личности в современном обществе; 7) отсутствие творческой созидательной энергии, направленной на положительные преобразования во всех сферах общественной жизни; 8) «исчезновение чувства истории» (Ф. Джеймисон); 9) преобладание идеи «безусловного господства» (Г. Маркузе) и общее «согласие с системой»; 10) отказ от борьбы за изменение социально-экономической и политической ситуации. Перечисленные характеристики общественного сознания современного человека, находящегося в условиях «общества кризиса», рассмотрены с привлечением идей из работ Х. Ортеги-и-Гассета, Г.-Э. Дебора, Ф. Джеймисона, Ж. Бодрийяра, Г. Маркузе, М. Фуко и других. На основе представленных данных в параграфе делается вывод о формировании нового типа сознания. Так, в частности, в «обществе кризиса» меняется структура потребления, трансформируется отношение к жизненно важным ценностям и в целом происходит общий пересмотр основных социальных ориентиров.

В параграфе 2.2 – «Разбор социальных маркеров сознания в кризисном обществе» – определяются общественные практики, выражаемые в качестве социальных маркеров «кризисного сознания» современного российского общества, изменения которых явно подчеркивающий проблему исследования, то есть трансформацию общественных институтов и отношений. В данном случае показаны основные ценности бытия, такие как забота о себе и обществе, планирование и реализация своих планов на будущее, выделяющие в

таких проявлениях как забота о здоровье, развитие практики составления завещаний и страхование имущества.

Заключение

Представленное исследование в рамках выпускной квалификационной работы посвящено изучению «кризисного сознания» на уровне общества риска, определяющего уровень уютного нахождения человека в социальном бытии.

На базе исследований заметных экспертов в области социальной философии происходит анализ построения современной реальности, в ней коррелирует кризисное мировосприятие действительности, изменяющее манеру поведения личности в тех случаях, когда нет точной уверенности в исходе будущих событий. Получается так, что весь наш мир и всё жизненное пространство трансформировались в переплетение из систем и институтов, где у каждого есть свои задачи и функции. При ошибке или остановке в любой из этих подсистем, происходят разрушение или катаклизмы общественной жизни, при которых сложно предсказать конечный результат. По этой причине следует обратить внимание на изучение рискогенного общества через феномен кризисного сознания. Начатые в исследовании разработки концепции трансформации кризисного общества и сознания имеют большой потенциал для дальнейшего исследования, так как происходящие изменения в общественных отношениях напрямую влияют на восприятие и мировоззрение акторов, и как следствие задает направление для развития и преобразования социальных институтов. Исследования Маркузе, Фуко, Бодрийяра, а также концепции «кризисного общества» российских авторов (Устьянцев, Давыдов, Яницкий, Тощенко и др.) раскрывают «кризисное сознание» и позволяют увидеть его характеристики и свойства путём введения понятия «социальный маркер».

В процессе исследование сознания появляются новые общественные отношения, которые просматриваются через современные реалии и обладают большой рискогенностью. В таких условиях риск, опасность и внезапность

событий становятся частью объективной реальности. Междисциплинарный подход изучения многоуровневой социальной системы в рамках социальной философии позволяет увидеть разные концепции и теории общества и даёт возможность анализа роли личности в становлении социального бытия. Получается, что проблема кризисного сознания и преобразование социального пространства обращает на себя пристальное внимание и становится более чем актуальным в нынешней реальности, где у личности нет чувства уверенности в завтрашнем дне, а страх, зависимость и неопределенность являются постоянными спутниками в его жизни.

В таких условиях человек не способен адекватно оценивать события и принимать правильные действия, что сказывается на развитии социальной системы в целом. Вследствие того, что риск стал полиморфным и мобильным, то можно судить о некоей его «эволюции», которая непосредственно влияет на социальные отношения, тем самым вызывая кризисные состояния сознания личности. Кризисное состояние уже приобрело статус массовости, это можно проследить по критическому отношению общества к современной реальности. Несмотря на востребованность термина «кризисное сознание» в философской литературе и достаточное количество публикаций по этому вопросу, в представленной работе рассматривается влияние данного социального феномена на российское общество, а также реализуется приложение теоретических разработок Маркузе, Фуко, Бодрийера к исследованию «кризисного сознания».

В результате проделанной работы удалось обнаружить основные признаки «кризисного сознания» современного общества и показать ключевые пути формирования трансформации социальных отношений.