

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

Онтология социального в современной философии

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 2 курса 212 группы
направления 47.04.01 «Философия»
профиль «Социальная философия»
философского факультета
Павловой Дарьи Александровны

Научный руководитель
кандидат философских наук, доцент _____ М. А. Богатов

Заведующий кафедрой
доктор философских наук, профессор _____ В. Б. Устьянцев

Саратов, 2018

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Традиционно исследования трудов философов касаются личности самого философа и собственно его мысли, но не так много внимания уделяется тому, как время и обстоятельства его жизни влияли на постановку им тех или иных проблем. Сегодня, когда речь идет о теме бытия общества, на первый план выступают современные философы, социологи и политологи, исследующие текущую ситуацию и задумывающиеся о ближайших целях, не претендуя на вечность и вневременные истины. Однако, вследствие скорости изменения течения современной жизни, несущественными кажутся идеи, высказанные как античными философами, так и более поздними, чье творчество пришлось на время вплоть до конца XX века. Поле исследования к настоящему времени сузилось, и то, что ранее являлось нормой для занятия философией, теперь может попросту считаться необязательным, хотя нельзя не отметить то, что вместе с этим исследования приобрели более глубокий характер.

В данном исследовании мы бы хотели поставить вопрос о влиянии философов античности и философов XVII-XX веков на представление об обществе, его бытии и устройстве, учитывая время, когда жили сами эти философы. Нас интересует также влияние последующих эпох на то, как понимаются принципы бытия общества, описанные Платоном и Аристотелем.

Наша рабочая гипотеза состоит в том, что каждая из эпох не только смотрит на общество со своего собственного исторически определённого места, но и видит она каждый раз иное его устройство и иные идеалы, к которым должно это общество стремиться. Каждое такое изменение порождает всё новые варианты развития современной философии и того, что называется философией социальной. Мыслители прошлого продолжают влиять на наше восприятие мира не меньше, чем наша сегодняшняя историческая ситуация, что, конечно, способствует развитию философской мысли.

Степень разработанности проблемы. Мы ставим себе целью в данном исследовании обратиться к философии античности V — IV века до н. э., периоду западной философии с XVII века до конца XX века и отечественной философии XX века. Здесь мы остановимся лишь на самых значительных и традиционно установившихся для философской традиции представителях. В первую очередь, это Платон и Аристотель (также в трудах А. Доватура¹, Х. Арндт², М. Л. Гаспарова³, В. В. Библихина⁴), и далее мы обратимся к исследованиям, посвященным таким ярким представителям, как Томас Гоббс, Шарль Луи Монтескье, Жан-Жак Руссо, Георг Вильгельм Фридрих Гегель (также в трудах В. В. Библихина⁵, К. Лёвита⁶, Ф. Мейнеке⁷, П. Вирно⁸). Во второй главе мы рассмотрим то, как понималось бытие общества в XX веке в соответствующих работах Карла Шмитта⁹, Мартина Хайдеггера¹⁰, Ханны Арндт¹¹, Макса Вебера¹²

¹ Доватур А. Политика и политии Аристотеля. Монография / А. Доватур. М.: Наука, 1965. 393 с.

² Арндт Х. *Vita activa*, или О деятельной жизни / Х. Арндт. Пер. с нем. и англ. В. В. Библихина; Под ред. Д. М. Носова. СПб.: Алетейя, 2000 г. 437 с.

³ Гаспаров М. Л. Занимательная Греция: Рассказы о древнегреческой культуре / М. Л. Гаспаров. — М.: Новое литературное обозрение, 2013. 416 с.

⁴ Библихин В. В. Введение в философию права. / В. В. Библихин. М.: ИФ РАН, 2005. 345 с. Издание 2-е, исправленное и дополненное: М.: Фонд содействия образованию и науке, 2013. 584 с.; Библихин В. В. *Собственность. Философия своего* / В. В. Библихин. СПб.: Наука, 2012. 536 с.

⁵ Библихин В. В. История современной философии (единство философской мысли) / В. В. Библихин. СПб.: Владимир Даль, 2014. 398 с.; Библихин В. В. Другое начало. / В. В. Библихин. СПб.: Изд-во "Наука" 2003. 430 с.

⁶ Лёвит К. От Гегеля к Ницше. Революционный перелом в мышлении XIX века. / К. Левит. СПб.: Владимир Даль, 2002 г. 672 с.

⁷ Мейнеке Ф. Возникновение историзма / Ф. Мейнеке; Пер. с нем. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. 480 с.

⁸ Вирно П. Грамматика множества: к анализу форм современной жизни / П. Вирно; пер. с ит. А. Петровой под ред. А. Пензина. М.: ООО «Ад Маргинем Пресс», 2013. 176 с.

⁹ Шмитт К. Государство: Право и политика / К. Шмитт; пер. с нем. и вступ. ст. О.В. Кильдюшова; сост. В.В. Анашвили, О.В. Кильдюшов. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2013 (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»). 448 с.; Шмитт К. *Номос Земли в праве народов jus publicum eugoraеum* / К. Шмитт; пер. с нем. - СПб.: Владимир Даль, 2008. 670 с.; Шмитт К. *Политический романтизм* / К. Шмитт; Пер. с нем. Ю.Ю.Коринца под ред. Б.М.Скуратова, послесл. А.Ф.Филиппова. М.: Праксис, 2015. 460 с.; Шмитт К. *Понятие политического: сборник* / К. Шмитт; пер. с нем. Ю. Ю. Коринца, А. Ф. Филиппова, А. П. Шурбелева. СПб.: Наука, 2016. 568 с.

¹⁰ Хайдеггер М. Парменид / М. Хайдеггер; пер. с нем. А. П. Шурбелева. СПб., 2009. 383 с.; Хайдеггер М. *Время и бытие: Статьи и выступления* / М. Хайдеггер; Сост., пер. с нем. и комм. В. В. Библихина. М.: Республика, 1993. 447 с.; Хайдеггер М. *Размышления II–VI (Черные тетради 1931–1938)* / М. Хайдеггер; Пер. с нем. А.Б. Григорьева; науч. ред. перевода М. Маяцкий. М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. 584 с.; Хайдеггер М. *Размышления VII–XI (Черные тетради 1938–1939)*. / М. Хайдеггер; Пер. с нем. А.Б. Григорьева; науч. ред. перевода М. Маяцкий. М.: Изд-во Института Гайдара, 2018. 528 с.

¹¹ Арндт Х. *Vita activa*, или О деятельной жизни / Х. Арндт. Пер. с нем. и англ. В. В. Библихина; Под ред. Д. М. Носова. СПб.: Алетейя, 2000 г. 437 с.; Арндт Х. *Опыты понимания, 1930–1954. Становление, изгнание и тоталитаризм* / пер. с англ. Е. Бондал, А. Васильевой, А. Григорьева, С. Моисеева. М.: Изд-во Института Гайдара, 2018. 712 с.

¹² Вебер М. *Избранные произведения*. / Пер. с нем. Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; Предисл. П. П. Гайденко. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

и Теодора Адорно¹³, а также в отечественной философии, представленной в данном исследовании творчеством В. В. Бибихина. Признавая невозможность в одной работе внимательным образом сосредоточиться даже на перечисленных мыслителях, мы сконцентрируемся на отличительных особенностях, которыми характеризуются их мысль о бытии общества.

Объектом исследования являются философские представления о бытии общества, **предметом** – развитие представлений об обществе в период V — IV вв. до н. э. и XVII - XX вв.

Методологическим основанием исследования служат герменевтический и феноменологический методы, компаративистский подход, элементы исторического и филологического анализа. Кроме того, мы обращаемся к общим логическим методам, традиционно применяемым в гуманитарных науках (анализ и синтез).

Целью исследования является выявление основных стратегий философии, с помощью которых она исследовала общество. В соответствии с поставленной целью, необходимо решить следующие задачи:

- Исследовать зарождение мышления об обществе в работах Платона и Аристотеля;
- Проанализировать основные способы понимания общества в новоевропейской философии;
- Установить основные способы понимания общества в зарубежной философской мысли XVI-XX веков;
- Исследовать бытие социального в отечественной мысли XX века (в трудах В. В. Бибихина).

Научная новизна работы заключается в открытии новой герменевтической позиции исследования, демонстрирующей античное мышление в современности видоизменяющимся. Только в совокупном участии всех концептуальных взглядов на бытие общества формируется облик той античности и её

¹³ Адорно Т. К логике социальных наук // Вопросы философии. 1992. №10. С. 76-86; Адорно Т. Проблемы философии морали / Пер. с нем. М. Л. Хорькова. М.: Республика, 2000. 239 с.; Адорно Т. Введение в социологию / Т. Адорно. М.: Праксис, 2010. 384 с.

настроения, который кажется продуктивным для современных исследований. Мы стараемся усмотреть этот общий взгляд на античность в работах философов, размышлявших над проблемами бытия общества, и проследить, как изменялись представления об обществе в период XVI - XX в.

Положения, выносимые на защиту:

1. Античное мышление бытия общества заложило основы социально-философской мысли всех последующих эпох

2. В новоевропейской философии общая черта заключается в создании вневременного идеала и руководства для правителя, устанавливаются истоки и принципы власти, которые каждый раз трансформируют и, тем самым, обуславливают характер общества

3. В XX веке с развитием технического производства устанавливается господство техники, которое становится главной проблемой столетия.

4. В отечественной мысли В. В. Бибиным также усмотрена проблема техники, которую он описывает через термин «расписание», что противопоставляет «лесу». В. В. Бибин говорит, что полнота бытия несмотря ни на что проявляется через человека, потому что он захвачен миром. Данный подход позволяет рассматривать традиционную проблему бытия общества через новый концептуальный анализ в терминах «лес», «расписание», «мир».

Теоретическая значимость работы состоит в том, что она предоставляет основные стратегии для дальнейшего исследования предложенной темы. В первую очередь, работа может быть полезна для представителей других дисциплин, занятых исследованием общества, поскольку предоставляет им своего рода выводы, которыми располагает философская мысль в отношении общества. Во-вторых, для самих философов работа может послужить отправной точкой для дальнейших исследований влияния мышления об обществе прошлого на установление идентификации современности, которое до сих пор остается без должного внимания. Работа также может использоваться при подготовке к кур-

сам по античной философии, истории немецкой философии, а также истории политической мысли.

Структура работы определяется её целью и поставленными задачами. Работа состоит из двух глав: 1. Понимание античности в Германии и 2. Бытие общества в XX веке.

Основное содержание работы

В первом параграфе первой главы рассматривается способ понимания бытия общества, свойственный древнегреческим философам: Аристотель и Платон не разделяли политику, теорию государства и этику, как это сегодня принято. Политика – это наука о достижении и сохранении блага государства, а полития подразумевает возможность достижения блага и счастья всеми гражданами, поэтому остается для Аристотеля наиболее предпочтительным видом государственного устройства. Главными считались красота, лучшее (ἄριστος), благо и справедливость. Справедливость мыслилась объединяющей, собирающей все добродетели, это то, ради чего должна осуществляться деятельность в государстве.

Во втором параграфе рассматриваются наиболее актуализированные в современной социальной философии фигуры, такие как Томас Гоббс, Шарль Луи Монтескье, Жан-Жак Руссо, Георг Вильгельм Фридрих Гегель.

Томас Гоббс в «Левиафане» неоднократно указывает на то, что изначально власть принадлежит народу и переносится на правителя, но законы власти принадлежат ей самой и не тождественны какому-либо человеку или всему государству, находящемуся в руках правителя. Монтескье пишет о том, что принципы, которые подобают одной форме правления и эффективны для нее, могут оказаться губительными для другой, потому что многие вещи управляют людьми, как природные, так и общественные, существует «дух законов». Жан-Жак Руссо считал, что все индивидуальное включено в высокий порядок – природу. Он пишет о естественном праве в «Общественном договоре», он верил в добро, свойственное человеку изначально, первобытное идеальное состояние. Георг Вильгельм Фридрих Гегель в своих работах о государстве и праве («Фи-

лософия права», «Лекции по философии истории») рассуждает о различии гражданского общества и государства, принципе свободы собственности; делая акцент на действительности, не стремясь построить социальный конструкт, но указать на разумное в действительном.

В первом параграфе второй главы рассматриваются наиболее значимые для XX века проблемы общества, затронутые в трудах Карла Шмитта, Макса Вебера, Мартина Хайдеггера, Ханны Арентт, Теодора Адорно. Так, например, такой проблемой оказывается проблема техники и овеществления, и Карл Шмитт видит опасность техники - которая в XX веке практически становится религией – в том что она не нейтральна, поскольку нельзя овладеть ею в одностороннем порядке, но всё же выражает надежду на восстановление равновесия в будущем; Макс Вебер называет государство предприятием, которым необходимо управлять; также говорит о технике и Мартин Хайдеггер, она - путь раскрытия потаённости, тайны истины; Ханна Арентт обращает внимание на то, что техника не просто мыслится в качестве фактора, ставящего массовое производство на первый план и тем самым способного уничтожить человечество, но, более того, она может быть объединена с природными силами усилиями самого же человечества. С другой стороны, философы также указывают на то, что если стабильные законы в прошлом обеспечивали свободу человека, то теперь перед нами ситуация, когда государство готово сколько угодно изменять законы, чтобы сделать человека стабильным, сжимая пространство его свободы, и Теодор Адорно обращается к причинам несвободы человека, усматривая в обществе авторитарные тенденции, являющиеся истоком тоталитаризма и фашизма как результата цивилизованности, развития техники.

Во втором параграфе рассматривается бытие социального в мысли В. В. Бибихина. Философ говорит, что неблагополучие и ощущение хаоса, свойственное современности, несмотря на очевидные негативные проявления, не мешает развитию здоровой мысли, хотя, конечно, судьба философии не может не зависеть от специфики пространства, в котором она разворачивается, не может обойти политические условия. Власть требует организации во всём. В. В. Биби-

хин называет это расписанием – и показывает, что стремление к контролю и расчёту являются срывом, поскольку полнота бытия необходимо проявится через нас, потому что мы уже захвачены миром.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обращаясь к античной философии, мы можем проследить, как зарождалась мысль о бытии общества. Философия Платона и Аристотеля, которые рассуждали о политическом устройстве городов-государств – полисов, стала основой для всех дальнейших социально-политических исследований.

Что такое государство? – вопрос, который не имеет единственного ответа, поскольку речь всегда идет о явлении нематериальном (Аристотель справедливо полагал, что государство, благо и справедливость существуют лишь в речилогосе), и, говоря о государстве, мы имеем в виду либо действия какого-либо правителя, государственного служащего, суверена (например, в случае Гоббса), то есть человека, наделенного властью – что получило распространение в Новое время; либо о неких порядках, распространенных на определенной территории и объединяющих граждан этого государства (например, у античных авторов), которые зависят от аппарата правления.

В русском языке же понятие «государство» происходит от слова «государь», но не от state (как в описанных во второй главе нашей работы случаях), и может быть переведено как dominus, исходя из этого факта, мы можем яснее понять, почему государство может выступать как действующее, хотя это и осложняет установление в русском языке разницы между «государем» и «государством». И только в начале XX века это различие получило повсеместное распространение, как и формирование понятия общего блага в качестве обязательного и повседневного.

Стоит отметить также, что среди рассмотренных нами мыслителей особое место занимает Г. В. Ф. Гегель, влияние которого в XX веке несравненно более значительно, нежели остальных мыслителей прошлого, а его политическая философия и на сегодняшний день остается в поле усиленного внимания современных учёных.

Что касается представлений об обществе в XX веке, то мы можем видеть, что философы неизменно удерживают в своей мысли рассуждения Платона и Аристотеля, которые служат отправной точкой для их философии, а также ставят новые проблемы, стремясь ответить на текущие и острые вызовы современности. Так, например, В. В. Бибихин в своих работах рассуждает о том, в каком положении находится сейчас российское общество и какие решения повлияли и могут повлиять на это положение. «Философия не для организации жизни. Если бы люди знали, из какой потерянности она вырастает. Она для отчаяния, для безысходности, крайности, но не для выхода из положения. Выйти из положения можно и без философии».

По материалам выпускной квалификационной работы опубликованы следующие **статьи**:

1. Павлова, Д. А. Этика, политика и сущность у Аристотеля в интерпретации В. В. Бибихина // VIII Международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы – 2016. Наследие Аристотеля и современная этика» / Д. А. Павлова; - Санкт-Петербург, СПбГУ, 2016. - С. 183-185.

2. Павлова, Д. А. "Техника" М. Хайдеггера и "Энергия" В.В. Бибихина как гештальт эпохи // Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований: сб. трудов II Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции студентов-стипендиатов ОРФ (Саратов, 12 ноября 2016) / Д. А. Павлова; под ред. Д. Н. Конакова - Саратов: СГУ, 2017. - С. 21-24.

3. Павлова, Д. А. Риск в философии: В. В. Бибихин и М. Хайдеггер // Общество. Человек. Риски / Д. А. Павлова; под ред. М. О. Орлова. – Саратов: ИЦ "Наука", 2017. - С. 76-79.

4. Павлова, Д. А. К пониманию права в философии В. В. Бибихина // 1917-2017: уроки столетия / Д. А. Павлова. - Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2017. С. 400 - 404.

5. Павлова, Д. А. «Другое начало» против революции: М. Хайдеггер и В.В. Бибихин // IX международная конференция «Теоретическая и прикладная

этика: Традиции и перспективы – 2017. Этика революций» Санкт-петербургский Государственный Университет, 26-28 октября 2017 г. Материалы конференции / Д. А. Павлова; отв.ред. В.Ю. Перов – СПб.: ООО "Сборка", 2017. – С. 76.

6. Павлова, Д. А. Риск в философии: В. В. Бибихин и М. Хайдеггер // Научные исследования студентов Саратовского государственного университета: материалы итоговой студенческой научной конференции / Д. А. Павлова. – Саратов: Изд-во Саратов. Ун-та, 2017. - С. 86-88.