

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

**Трансформация дискурса войны  
в современном социокультурном пространстве**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

Магистранта 2 курса 212 группы  
направления 47.04.01 Философия  
(профиль «Социальная философия»)  
философского факультета  
Шакировой Елены Юрьевны

Научный руководитель  
кандидат философских наук, доцент \_\_\_\_\_ А.В. Иванов

Заведующий кафедрой  
доктор философских наук, профессор \_\_\_\_\_ В.Б. Устьянцев

Саратов, 2018 г.

## **Введение**

**Актуальность** данной работы определяется следующим:

Во-первых, научно-теоретической значимостью взглядов на войну как на общественное явление, поскольку от них зависит решение многих практических и теоретических вопросов – от определения предмета и объекта философии войны и мира и военной науки до выработки основных направлений внутренней и внешней политики государства. Во-вторых, сложностью и противоречивостью представлений о войне, в которых, с одной стороны, стараются учитывать изменения, происходящие в современном мире, с другой стороны, не могут освободиться от стереотипов и догм предыдущей эпохи классических войн. В-третьих, потребностями в научном анализе изменений в концепциях войны и учете этих изменений отечественной военно-философской мыслью.

**Степень разработанности проблемы.** Военно-философский дискурс неоднороден и представлен различными направлениями:

К первому направлению относятся исследования, в которых осмысливается природа и сущность войны как специфического состояния общества и государства. Понимание войны как особого состояния общества получило отражение в работах мыслителей прошлого: Сунь-Цзы, Платона, Аристотеля, Цицерона, Августина Блаженного, Т. Гоббса, Н. Макиавелли, И. Канта, И. Фихте, Г.Гегеля, К. Клаузевица, Ж.-Ж. Руссо и др.

Второе направление составляют зарубежные исследования проблем войны и вооруженных конфликтов. Среди работ зарубежных исследователей, посвященных анализу современных войн и тенденций развития вооруженного противоборства, следует выделить работы М. ван Кревельда, С. Хантингтона, Э. Тоффлера, Ф. Фукуямы, Х Хофмайстера и др. Данные работы содержательно формируют неклассический дискурс войны в современной гуманитаристике. Важнейший пласт работ в данном направлении связан с изучением общества глобального риска, поскольку война становится его существенной частью. Основу анализа особенностей

общества глобального риска закладывают работы У. Бека и Э. Гидденса. Среди отечественных мыслителей, погруженных в данную проблему, следует указать А.А. Альгина, В.Г. Федотову, В. Б. Устьянцева, В.И. Зубкова и др.

Третье направление связано с изучением образа войны и образа врага, формирующихся в социокультурном пространстве определенного общества. Здесь следует отметить работы Е.С. Сенявской, А.В. Голубева, О.С. Поршнева, А.В. Поваляева и др.

В то же время не все вопросы исследованы в достаточной степени, в частности, проблема, заявленная в названии данной работы, практически не находит отражения в работах современных исследователей или рассматривается косвенно.

**Объектом исследования** выступает война как социальный феномен.

**Цель исследования** – социально-философский анализ трансформации дискурса войны в современном социокультурном пространстве. Достижение данной цели предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

1. Провести концептуальный анализ войны как социального явления в классическом и неклассическом социально-философском дискурсе войны.
2. Установить влияние глобализационных процессов на трансформацию дискурса войны в современной философии.
3. Проанализировать образ войны, формирующийся в социокультурном пространстве как элемент дискурсивной картины войны.
4. Выявить образные и ценностные составляющие концепта «война» в дискурсивной картине, определяемой социокультурным пространством.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Исходной методологической идеей является понимание сущности войны как социально-политической (К. Клаузевиц). При изучении трансформации дискурса войны в качестве методологической базы использовались идеи М. ванн Кревельда, Х. Хофмайстера, С. Хантингтона. Важное методологическое

значение имели работы У.Бука, Э. Гидденса, В.Г. Федотовой о противоречивом характере глобализационных процессов, порождающих новые военные риски и стирающих грань между войной и миром.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. В рамках классического дискурса, война анализируется как продолжение политики государства вооруженными средствами. Классическая война характеризуется симметричностью. Неклассический дискурс войны, приходящий на смену классическому, отрицает наличие каких-либо законов ведения войны, война становится ассиметричной, основные субъекты войны – надгосударственные образования.

2. Современное общество как общество глобального риска есть общество производства войны, существенной его особенностью является снятие ответственности за совершаемые военные действия перед будущими поколениями. Следствием глобализационного развития являются многообразные трансформационные процессы, в том числе и изменение сознания, как индивидуального, так и общественного, последствием чего предстает и изменение образа войны.

3. Образ войны есть целостное отражение явлений военной реальности в индивидуальном и массовом сознании. Развитие образа войны – процесс перманентный, в ходе которого пространство войны начинает конструироваться еще до начала конкретной войны (прообраз), продолжает воспроизводиться в условиях войны (синхрообраз) и подвергается пересмыслению после завершения военного конфликта (постобраз).

4. Дискурсивная картина мира представляет подвижную совокупность смыслов, создаваемая в рамках коммуникативных действий в соответствии с системой ценностей, функционирующей в социокультурном пространстве.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Положения и выводы данного исследования могут быть использованы при дальнейшем исследовании проблем войны в социальной философии. Материалы работы

могут быть использованы при подготовке лекционного материала по политологии, социальной философии, социологии и спецкурсов по более узкой специальности.

**Апробация работы.** Результаты данного исследования обсуждались на следующих конференциях: XI Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук» (20-21. 04. 2017 г., г. Вольск, Саратовская обл.), Третьих Мальцевских краеведческих чтениях (21.10.2016г., г. Балаково, Саратовская область). Материалы исследования отражены в 4 научных публикациях общим объемом 3,5 п.л.

**Структура работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 2 разделов, включающих по два параграфа, заключения и списка литературы. Объем работы – 65 страниц.

#### **Основное содержание работы**

В первом разделе **«Теоретические аспекты изучения дискурса войны в социальной философии»** рассматриваются социально-философские основания дискурса войны от Античности до настоящего времени. Анализируются основные причины трансформации дискурса войны в современной философии. В первом параграфе **«Классический и неклассический дискурсы войны в социальной философии»** подчеркивается, что становление классического дискурса войны восходит к истокам философской мысли. Уже в Древнем Мире мыслители рассматривали войну как инструмент, при помощи которого государство и его правитель обретают могущество и власть.

Серьезный вклад в развитие классического дискурса войны внес К. Клаузевиц. Пытаясь понять природу войны, он приходит к умозаключению, что война – непредвиденное событие, которое движется и формируется в противоречиях. Природа войны непостоянна и способы её осуществления влияют на характер военной компании. Война – это «истинный хамелеон» – отмечал К. Клаузевиц.

В рамках неклассического дискурса формируются несколько основополагающих направлений анализа войны как социального явления. Среди данных направлений следует указать следующие: психологический подход, натуралистический, социологический, неопозитивистский, геополитический и цивилизационный подходы.

Психологическое направление неклассического дискурса берет свое начало в философии З. Фрейда, в его рамках война расценивается как продолжение агрессивной природы человека. Натуралистический подход представлен психобиологическими, неомальтузианскими и геополитическими концепциями. Биологические учения связывают причины войн не с индивидуальной психологией человека, а прежде всего с биологическими законами и потребностями человеческого рода.

Социологический подход неоднороден по своему содержанию. Его ярким представителем является Р. Арон, рассматривающий войны как специфическое социальное явление, характеризующееся насильственными действиями. Неопозитивистские направление представлено в первую очередь теориями «политического реализма» (Г. Моргентау) и научно-математического анализа (Д. Нейман, О. Моргенштерн). Цивилизационный подход наиболее ярко представлен в работах С. Хантингтона, утверждавшего, что конфликты носят национально-религиозный или цивилизационный характер.

В классическом дискурсе войны рассматривались главным образом политические факторы возникновения и протекания военных конфликтов, но неклассический дискурс акцентирует внимание на факторах социокультурного, цивилизационного, психологического и социобиологического характера.

Во втором параграфе **«Глобализация как фактор трансформации дискурса войны»** анализируется влияние глобализационных процессов на трансформацию военно-философского дискурса современности. Процесс, называемый глобализацией, имеет огромное количество форм проявления,

среди которых не только положительные и прогрессивные. Глобализация амбивалентна. С одной стороны, она формирует единый взаимозависимый мир, в котором всеобщие цели и задачи начинают доминировать над задачами местного характера. С другой стороны, глобализация – это поэтапная вестернизация мира и распространение западных ценностных установок.

Разрастание глобальных угроз заставляет в первую очередь считаться с тем, что глобализация – это путь к глобальному обществу риска. У. Бек отмечает разрушительное влияние глобализации, образование новых силовых и конкурентных соотношений. Происходит нивелирование важности таких основополагающих признаков государства как: государственная граница, территориальная целостность, вопросы войны и мира, национальная валюта, национальная экономика и др.

В научной литературе отечественных и зарубежных авторов продолжает доминировать противопоставление «мира» и «войны» как два диаметрально разных явления социальной системы. В эпоху глобализации – это два непосредственно связанных между собой процесса и даже – единый процесс. Глобализация создаёт условия для параллельного производства и использования старых и новых средств ведения борьбы. Мир движется в сторону «бескровных войн», то есть в направлении научно-технического поединка, кибер- и медийных войн. Данные столкновения столь же жестоки, как и традиционные боевые действия. Военные эксперты первыми дали определение информационным войнам как новому средству глобальной динамики.

Общество глобального риска имеет свою отличительную особенность – это общество катастроф, в котором состояние опасности угрожает превратиться в норму жизни. Трансформация военно-философского дискурса выражается в изменении целей и задач войны, её пространственных и временных характеристиках, средствах и способах ведения, а также субъектах военного насилия. В настоящее время ставится под сомнение то,

что национальное государство является исключительно законным субъектом войны, а само военное насилие – симбиозом политических целей, профессиональной армии и сугубо военных технических средств. Общество глобального риска порождает такие виды войны, как экономическая, информационная (которую можно рассматривать как часть психологической), кибервойны и гибридные войны. Гибридная война – это смесь классической и неклассической войны, это яркий пример трансформации войны в современном мире.

Дискурс войны в современной социальной философии, формирующейся в условиях глобализации, включает отражение кризиса национального государства и возникновение амбициозных нелегитимных субъектов, а также анализ геополитического беспорядка, столкновения цивилизаций, развивающегося ускоренными темпами научно-технического прогресса, возникновения международного терроризма. Глобализация, радикальным образом трансформирует политическую, экономическую и информационно-технологическую плоскости общественной жизни, тем самым порождая совершенно иные, чем ранее известные, формы войны.

Дискурс войны в современной философии существенно меняется под воздействием различных факторов, в том числе и глобализационных процессов, детерминирующих становление общества глобального риска. Современная война становится частью общества глобального риска. Изменение дискурса войны выражается в изменении сознания комбатантов и некомбатантов, изменении средств ведения войны, а также в изменении образа войны и образа врага

Второй раздел выпускной квалификационной работы **«Содержание и формирование образа войны в социокультурном пространстве»** посвящен анализу образа войны как элемента дискурсивной картины определенного социокультурного пространства. В данном разделе отмечается, что война из-за ее развернутости в социокультурном пространстве-времени воспринимается не столько на уровне фактов, но и в



виде абстрагированного, идеализированного образа – образа войны. образ войны является сложной динамической структурой, на формирование которой оказывают влияние многие факторы, в том числе о особенности того или иного социокультурного пространства, деятельность средств массовой информации, функционирование коллективной памяти.

В первом параграфе **«Образ войны как социальное явление»** отмечается, что в философском понимании образ – это единица восприятия, на основе которой в последующем создается культурный «паттерн», содержащий эмоциональные характеристики какого-либо социокультурного объекта. Образы, возникающие и закрепляющиеся в социокультурном пространстве, устойчивы и оказывают существенное влияние на изменение мышления и социального восприятия явлений. Любой образ содержит помимо эмоциональных компонентов и интеллектуальные, которые подразумевают попытку рационального объяснения социальных явлений. На формирование образов оказывают влияние различные факторы социокультурного, политического, экономического характера.

Образ войны предстает как комплекс представлений о ней. В самом широком смысле образ войны включает не только оценку происходящих событий, но и образ врага, и свой собственный образ. Образ войны является частью более широкого понятия – исторической памяти, основной механизм формирования которого – межпоколенная коммуникация, в процессе которой происходит передача исторических сообщений, мифов, субъективно преломленных рефлексий о событиях прошлого, особенно негативного опыта. Образ войны, выполняя трансляционную функцию, передает понимание войны предшествующими поколениями. Образы войны, функционирующие в социокультурном пространстве, по своему происхождению могут принадлежать к двум группам: во-первых, трансформированные при помощи бытийно-эмпирического уровня и интегрированные в социокультурную ткань эпохи. Во-вторых, привнесенные

в существующую картину мира из разных областей (наука, искусство, художественное творчество, иная культура и т.д.).

Образ войны – образование комплексное, в его структуре можно выделить следующие составляющие: прообразы, синхрообразы и постобразы. Прообразы предвосхищают военные события. Они целенаправленно создаются в ходе пропаганды задолго до начала военных действий. Синхрообразы возникают и развиваются в тесной связи с изменением обстановки в ходе военных действий, они качественно различаются прежде всего по субъекту образования. Постобразы войны возникают по окончании военных действий. Границы, которые разделяют прообразы, синхрообразы и постобразы условны, например, постобраз может служить основой формирования прообраза следующей войны.

С изменением характера социокультурных явлений, меняется и образ войны. Главенствующее положение в этой трансформации принадлежит возрастающей экономической возможности культур, модифицирующих и создающих образцы нового оружия, которые в свою очередь видоизменяют характер войны.

Во втором параграфе **«Война в дискурсивной картине мира»** отмечается, что в современной гуманитаристике наряду с понятием «картина мира» используется и понятие «дискурсивная картина мира», которое интерпретируется, по мнению З.И. Резановой, как «динамическая подвижная система смыслов, формируемая в координируемых коммуникативных действиях адресантов и адресатов в соответствии с системой их ценностей и интересов и включенных в социальные практики».

Дискурсивная картина мира есть «продукт» функционирования той или иной культуры. Изменения в дискурсивной картине мира детерминируются изменениями социокультурного пространства, в котором данная дискурсивная картина мира существуют как неотъемлемый элемент.

Формирование концептов происходит в составе дискурсов, следовательно, концепты являются также и составляющей дискурсивной

картины мира, представая в ней в особом дискурсивном ракурсе. Концепт «война» как многомерное смысловое образование выступает важной составляющей различных репрезентаций войны.

Политическая доминанта столь свойственная войне, не относится к актуальным признакам концепта «война». В дискурсивной картине мира концепт «война» имеет образные, понятийные и ценностные характеристики. Основное содержание концепта «война» можно свести к следующим признакам: образная сторона концепта – это обобщенный образ противостояния вооруженных сторон, то есть непосредственно образ войны. понятийная сторона концепта – языковое обозначение характеристик войны, поведения участников боевых действий. Вопрос определения ценностной составляющей концепта «война», как и любого другого концепта, в основе которого заложена дихотомическая модель «добро-зло», трудно решить однозначно. В существующей дискурсивной картине мира, которая естественным образом объединяет разные дискурсы – повседневный, политический, исторический и др. – могут существовать концепты, в самом содержании которых уже заложено негативное воздействие на адресата (например, «агрессия», «убийство», «нападение»). Содержание ценностной составляющей концепта «война» амбивалентно, с одной стороны, война – это преступление против человечества, а, с другой стороны, война сакрализована: война выступает как момент наивысшего напряжения нации, осуществление ее исторической миссии, время героизма, подвигов, которое находит дальнейшее отражение в национальном самосознании, в исторической памяти народа. Внешние условия и обстоятельства влияют на актуализацию в дискурсивной картине мира либо пацифистского, либо милитаристского дискурса, либо дискурса военного реализма.

В **Заключении** делаются основные выводы по теме. Отмечается, что одной из характерных черт начала XXI века являются существенные трансформации во всех сферах жизнедеятельности человека – в социальной, политической, экономической, культурной. Война, являясь социально-

обусловленным феноменом, также претерпевает значительные изменения. Об этом свидетельствует, в частности, массив постоянно обновляющейся научно-исследовательской литературы по проблематике современных вооружённых конфликтов. Среди особенностей современной военно-политической ситуации можно отметить следующие: распространение спорадических «мелкомасштабных войн», рост потерь среди гражданского населения, небывалое расширение «театра военных действий» (в связи с использованием информационного оружия), увеличение роли религиозных взглядов и фанатизма в развязывании конфликтов, увеличение числа негосударственных, нерегулярных вооружённых формирований. Всё это ставит исследователей перед необходимостью понять сущность феномена войны, осмыслить основания войны как социального, политического и культурного явления.

Таким образом, в результате анализа основных причин и трансформации дискурса войны в современном социокультурном пространстве можно сделать следующие выводы: современное развитие социокультурных процессов, которые характеризуются возрастанием роли глобализации и негосударственных структур в военно-политической области, изменением методов ведения войн, трансформацией системы воздействия государств друг на друга настоятельно требует новых подходов к изучению. По сути, в настоящее время военно-философская наука только начинает делать шаги по осмыслению данной проблемы.

Среди особенностей современной войны, находящих отражение в современном военно-философском дискурсе, можно выделить такие, как ее универсальность, тотальный информационный характер, фактор приватизации, легитимизация насилия, виртуализация, концентриальный (связанный с поражением сознания) характер и множественность субъектов войны. Безусловно, все эти процессы подлежат дискуссионному обсуждению и дальнейшему исследованию научно-экспертным сообществом.