

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра философии культуры и культурологии

Феномен труда: культурологический анализ

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ
НАУЧНО–КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)

Аспиранта 3 года обучения
направления 51.06.01 Культурология
направленность «Теория и история культуры»
философского факультета
Здоренко Светланы Евгеньевны

Научный руководитель
докт. филос. наук, профессор _____ Е.В. Листвина

Зав. кафедрой философии культуры
и культурологии
докт. филос. наук, профессор _____ Е.В. Листвина

Саратов, 2018 г.

Актуальность темы исследования продиктована необходимостью культурологического осмысления феномена труда, как важнейшего культурного феномена, в условиях глобальных социокультурных трансформаций, непосредственно связанных с научно–техническими инновациями.

XXI век характерен множеством инноваций, влияющих на все сферы бытия социума. Особенно это заметно на примере цивилизованных западноевропейских стран, испытывающих глобальные влияния в таких сферах как культура, политика, экономика, наука, которые непосредственно связаны с таким явлением как труд. Именно труд как индикатор состояния социума впитывает и транслирует тенденции изменения общества – меняются виды труда, внедряются новые типы деятельности, применяются различные инновации и технологии; требования времени требуют новых трудовых решений, и таким образом изменяется аксиологическая составляющая труда. Поэтому, ввиду многогранности сфер деятельности человека и сфер бытия общества, затрагивающих и влияющих на труд как таковой, необходимо комплексное исследование данного феномена с точки зрения культурологии.

Культура как явление имеет множество смыслов и значений, однако объединяющим фактором выступает то, что культура всегда идет неразрывно с историей человека. Культура, являющаяся средой развития общества, наполненная смыслами, символами и знаками, формирующая человека и его представления о мире, «выбрала» себе одним из инструментов труд. Именно труд воплощает созидательное начало культуры, он способен сформировать человека, определить его место в системе общественных отношений, наделить смыслом существование индивидов. Изначальный смысл термина «культура» как «возделывание» отражает именно деятельное, преобразующее начало данного феномена. В этом аспекте соединяется понимание культуры и труда, они становятся единым деятельным явлением, взаимодополняющим друг друга.

Культура, неразрывно связанная с историей человечества, неизменно проявляет себя через события, орудия труда, общественные явления и прочие атрибуты. Именно поэтому, в нашем исследовании, мы будем опираться на

исторический материал, способный подкрепить понимание феномена труда, изменяющийся на протяжении всей истории западноевропейского общества.

Культурологический анализ исторического наследия во всей полноте (от анализа политико–экономической сферы до изучения конкретных орудий труда), в сочетании с достижениями гуманитарных наук, с необходимостью выходит на новый уровень рефлексии в постижении культурно–исторических процессов через призму конкретной категории «труд», возникшей вместе с появлением общества и неотъемлемо сопровождающий его. Труд являет собой не только всеобъемлющее понятие, но наделен многими смыслами, своеобразно понимаемый в различные исторические эпохи, имеющий фундаментальное значение в жизни всего Мира, труд помогает раскрыть глубинные процессы, происходящие в обществе любого периода. Труд выступает той категорией, через призму которого проявляются отношения в обществе, благодаря ему, человек может самоидентифицироваться в социуме, труд является априорным качеством человеческого существа. Имея множество определений и точек опоры, тем не менее, труд выступает в качестве культурологической категории, выражающей состояние общества. Он способен вскрыть культурные, социально–политические, экономические, особенности эпохи, возникновение и развитие новых профессий и специализаций, а также многое другое.

Однако, быстрота внедрения различных технологий во все сферы жизни социума, затрагивающих в том числе и труд, стремительно меняет основы трудовой деятельности. Это проявляется в смене ценностно-смыслового аспекта, являющегося фундаментом труда как культурного явления. Непосредственно это наблюдается во внедрении технологий в трудовую деятельность – труд человека заменяется научно-технической новинкой. Таким образом, происходит вытеснение человека из сферы сугубо человеческой деятельности – трудовой, что заставляет общество искать новые пути самореализации, не в силах сопротивляться прогрессу. Тенденция замещения человека все более усиливается (что подтверждается статистически), и в этой связи, на фоне ускоряющегося темпа жизни, общество ставит вопрос о собственном месте в будущем, в истории. Таким

образом, именно современная трансформация труда является для социума критерием оценки собственной самоидентичности сегодня и в будущем.

Культурологическое осмысление феномена труд с необходимостью связано с обращением к историческому наследию изучаемой проблематики. Поэтому, учитывая актуальную тему современного труда и его трансформаций, необходимо выявление его основ, видов и подходов к его пониманию в поле западноевропейского общества, сформировавшие наше современное понимание данного явления. Определив и сопоставив историю вопроса с современными тенденциями, выявляются закономерности развития, вырабатывается понимание изучаемого явления. Таким образом, труд как культурологический феномен требует детального и глубокого анализа.

Степень разработанности проблемы. Исследуемая проблематика вызывает большой интерес у ученых различных областей гуманитарного знания. В силу этого, мы столкнулись с необходимостью поиска, исследования и анализа большого пласта научной литературы. В контексте данного исследования, особую важность представляют труды таких ученых и мыслителей, как Аристотель, Г.В.Ф. Гегель, К.Маркс, Ж.Бодрийяр, Х.Арендт, Г. Маркузе, З.Бауман, чьи труды раскрыли фундаментальность феномена труд. Также, большой вклад в понимание современных общемировых тенденций в области труда внесли такие исследователи как Дж. Рифкин, Ф.Фукуяма, Э.Бринолфссон, Э.Макафи, К.Шваб, У.Бек, Г.Стэндинг. Пониманию и раскрытию феномена труд посвящены работы отечественных исследователей: И.Джохадзе, А.В. Шевчук, Т.Ю. Сидорина.

Исторические исследования, касающиеся вопроса развития труда в истории западноевропейских стран, представлены в работах таких ученых историков как: Ж.Ле Гофф, А.И.Доватур, В.И.Кузицин, В.Я.Железнов, А.Я.Гуревич, К.А.Иванов, А.Б.Гордиенко.

В отдельную группу использованных нами источников, необходимо выделить труды ученых гуманитарных направлений. На рубеже XIX–XX вв. произошла трансформация в понимании труда, что повлияло на появление наук, связанных с управлением трудом, его ресурсами – людьми, средствами труда. Так,

именно в этот период сформировались такие отрасли гуманитарного знания как социология труда, экономика труда и психология труда. Своей целью они поставили наращивание производства, благодаря особым подходам к организации труда, к личности сотрудника и трудового коллектива, безопасности труда, социальных гарантий и многим другим аспектам. Таким образом, в понимании труда произошли глобальные трансформации.

Социология труда изучает взаимодействие трудового коллектива с начальством, а также атмосферу внутри коллектива и многие другие, то есть такие факторы, которые могут личностно повлиять на производственный процесс. Достижения этой науки представлены следующими именами: Ф.Тейлор, О.Конт, Т.Парсонс, Ж.Фридман, Р.К.Мертон, Е.Мейо, Ф.Херцберг, А.Файоль, Р.Дарендорф, Э.Гидденс, Э. Дюркгейм. В ряду этих выдающихся деятелей, особенно хочется подчеркнуть идеи Ф.Тейлора, повлиявшие на формирование в дальнейшем теории управления. Действуя в русле социологического знания, он внедрил многие свои идеи в теорию научной организации труда, предполагающую управление работниками организации. Его концепции повлияли на формирование экономики и психологии труда, изменившие понимание трудовой деятельности как таковой.

Экономика труда изучает методы экономического воздействия на сотрудников (мотивация, поощрение, взыскание) и многие другие, смежные с этой отраслью, аспекты. Экономические теории труда активно развивали Т.Веблен, Дж.М.Кейнс, А.Маршалл, Г.Беккер, В.Зомбарт. Из числа представленных исследователей, интерес представляют идеи Т.Веблена, развивающие тему труда через призму отношений. Так, он считал необходимостью рассматривать экономическую науку в ее связи с обществом и социальными факторами, влияющими на экономические показатели. Именно поэтому он высказывал идею о том, что в своей трудовой деятельности человек руководствуется не только приобретением личной выгоды, но сложившимися обычаями или семейными традициями (например, ведение семейного дела). Они поддерживают и направляют деятельность работника, что коренным образом влияет на экономику.

Поэтому, несмотря на то, что Веблен находился в русле экономической науки, он осознавал важную роль общественных психологических аспектов труда.

Психология труда рассматривает методы психологического воздействия условий труда на работника, выполняемую им работу, соответствие ее личным склонностям и потребностям, и многое другое. В данной области, необходимо подчеркнуть имена следующих ученых: Ф.Джилльбрет, Г.Мюнстерберг, В.Штерн, О. Липман, Ф.Гизе. Так, особый вклад в углубление понимания трудовых процессов внес Г.Мюнстерберг, использующий психотехнику, ориентированную на оптимизацию труда. Для этого использовался метод профессионального отбора на должности и профконсультация, что позволяло достигать необходимых психологических эффектов (к таковым можно отнести саморазвитие через труд, личностный рост) в процессе трудовой активности.

Особый вклад в понимание феномена труда внесла философия. Еще в ложах античной культуры, софисты, Ксенофонт, Платон и Аристотель изучали тему труда в рамках своих общественно-политических теорий. Рассуждая о труде, они рассматривали его через понимание общественного устройства, сложившееся в Древней Греции. Поэтому обосновывалась идея о том, что общественное разделение на два класса связано с врожденной предрасположенностью одних к тяжелому физическому труду, как низшему виду деятельности, а других – в отстраненности от труда, возвышенном состоянии свободного гражданина, способного повлиять на политическую сферу жизни полиса. Поэты данного периода также не упускали возможность упомянуть о труде в своих поэмах, прибегая, в частности, к мифологическому анализу труда (Гесиод).

В отдельную категорию источников следует выделить работы представителей средневековой схоластики. Период средневековья ознаменовался религиозными трактатами, в которых осмыслялось положение труда человека перед Богом. Их авторами были Фома Аквинский, Августин Блаженный, Иоанн Златоуст, Жан Кальвин. Раннее средневековье характеризуется влиянием умонастроений еще недавно распавшегося античного мира, поэтому его наследие, выражавшееся в презрительном отношении к труду, еще сохранялось. Тем не

менее, святые отцы, анализирующие складывающееся общество через христианство, видя все тяготы труда, с которыми приходилось сталкиваться уже всему населению западноевропейского общества, а также тот экономический подъем, который стал возможен, благодаря упорному труду земледельцев и ремесленников, все это повлияло на оправдание труда перед лицом общественности. Наделив труд искупительной силой перед Богом, человек мог преодолеть собственную греховность благодаря тяжелому и упорному труду. Уже в период расцвета средневековья, положение труда было явно на подъеме, относительно предыдущего периода. Стали развиваться науки, повлиявшие на самосознание общества. В период позднего средневековья, накануне Нового времени, самосознание человека Западной Европы обретало уверенность в собственных силах. Благодаря упорному труду не только ремесленников и земледельцев, но уже многих ученых и мыслителей, общество стало весьма развитым. Этот общий подъем стал переходным этапом к Новому времени.

Многие работы Нового времени посвящены теме труда, однако наиболее заметные теории были представлены несколькими мыслителями: Д.Локк, позже – М.Вебер, Ш.Фурье, в рамках классической немецкой философии особенно заметна теория Г.В.Ф. Гегеля. Невозможно не отметить колоссальный вклад в теорию труда К.Маркса и Ф.Энгельса. Обретя статус важнейшего двигателя общественного и экономического прогресса, труд в этот период рождает новый виток хозяйствования – капитализм. Обретя новое понимание социальных структур и возможностей капитала, формировалось новое общество, полностью построенное на труде. Труд достиг своей вершины, став основой нового социума. Осознавая этот фундаментальный аспект, выше обозначенные философы данного периода, высоко оценивают важность труда для развития всего мирового сообщества.

Философское осмысление труда в XX веке широко представлено мыслителями различных школ и направлений. Выделим несколько ключевых фигур, чье понимание феномена труда особенно важно: Х.Арендт, М.Фуко, Ж.Деррида, Ж.Бодрийяр, Ги Дебор, Ж.Батай, Р.Барт, Г.Маркузе, Ю.Хабермас,

Т.Адорно. Их понимание труда является собой фундаментальные исследования, сопряженные с пониманием труда не просто как выражением активности человека, но наделенной определенными аксиологическими, морально-этическими смыслами явление.

Теоретическую основу данного исследования составили труды социологов и экономистов XX-XXI вв., посвященные проблеме, обозначенной как «будущее без труда». Так, утверждается, что труд, в его классическом понимании, теряет свои основания и перестает существовать. В рамках данного подхода можно выделить следующие фамилии: У.Бек, Дж. Рифкин, К.Шваб, Ф.Фукуяма, Г.Стэндинг, Э.Бринолфссон, Э.Макафи. Среди отечественных исследователей особенно выделяются С.Б. Синецкий, В.Л. Иноземцев, Т.Ю. Сидорина и А.В.Шевчук. Особенно интересной и актуальной является позиция К.Шваба, относительно современных трансформаций общества. Отмечая тесное взаимодействие общества с техникой, их глубинных взаимосвязей, он подчеркивает глобальность и необратимость происходящих изменений. Эти актуализированные тенденции он объединяет общим названием «четвертая промышленная революция». Учитывая, на данный момент, зависимость общества от технологий, Шваб закономерно ставит вопрос о месте человека в современном и будущем мире. Таким образом, общемировые технологические изменения он рассматривает с точки зрения аксиологии.

Исследования в области труда, также широко представлены в русле советской научной мысли. Особый вклад внесли: И.И.Чангли, Т.Ф.Кузнецова, И.Н. Сиземская, Г.С.Григорьев, Г.С. Давыдов, С.С. Товмасын, Т.Н. Соснина. В этой плеяде выдающихся отечественных исследователей, особенно выделяется теория И.И. Чангли. Так, находясь в русле Марксистской философии, она изучала проблемы определения места и роли труда в системе факторов производства. Предметом ее научного интереса выступал общественный труд, который обладал определенными функциями: удовлетворение потребностей, создание богатства, функция совершенствования человека, создание общества и осуществление

свободы. Таким образом, Чангли осознавала труд в качестве важнейшей функции общества, обладающий деятельным началом.

Как мы видим, проблематика труда интересовала мыслителей различных направлений на всем протяжении западноевропейской истории. Несмотря на это, культурологическая мысль слабо представлена в области раскрытия феномена труда, и среди культурологов, затрагивающих в своих работах труд, можно назвать, пожалуй, имя Ю.Липперта, который ставил труд в основу истории развития культуры. По его мысли, труд стал адекватным ответом на нужду, которую испытывает человек (нужда в еде, одежде, иных благах). В своем стремлении удовлетворить нужду, человек начинает трудиться, что выливается в прогресс мысли и общекультурный подъем. Поэтому, как он утверждает, развитие культуры – есть развитие труда. Несмотря на особое понимание труда с точки зрения культурологического анализа, работа Липперта Ю., не отвечает современным запросам. А современными культурологами тема труда не освещена вовсе.

Многие современные зарубежные исследования посвящены теме труда.

В книге «The future of work. A guide to a changing society» Handy С. («Будущее работы. Гид по меняющемуся обществу») Ч.Хэнди систематизирует актуальные на тот момент (книга издана в 1984 г.) тенденции труда и занятости, основываясь на статистических данных. Во многом, эта работа стала ключевой, для понимания тенденций развития трудовой деятельности.

Работа «The end of work: The Decline of the Global Labor and the Dawn of the Post-Market Era» Rifkin J. («Конец работе: глобальный упадок занятости и зарплата пострыночной эры») Дж. Рифкина представляет глубокий анализ происходящих экономических и социальных событий, происходящих в мире. Он утверждает, что в виду все более глубокого внедрения технологий в социум, человечество стоит на пороге Третьей промышленной революции, результатом которой станет тотальная безработица населения.

Книга У.Бека «The Brave New World of Work» Beck U. («Прекрасный новый мир труда»), носит актуальную проблематику. Излагая свои исследования по оценке

существующих глобальных тенденций в сфере труда, он отмечает не только негативные тенденции, но и делает прогноз будущего, когда труд выйдет из сферы экономической в сферу социальную.

Объектом нашего исследования является труд как культурологический феномен, **предметом** исследования является анализ трансформации труда в истории западноевропейского общества.

Цели и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является выявление основания трансформации феномена труда в современности через призму культурологического анализа.

В соответствии с поставленной целью, выдвигаются следующие **задачи**:

1. Изучить историко–культурные аспекты формирования и развития представлений о труде в различные исторические эпохи;
2. Раскрыть, в контексте культурологии, сущностные отличия подходов к изучению и пониманию труда гуманитарными науками, занимающихся изучением данного феномена;
3. Провести комплексный анализ социокультурных особенностей XXI века, изменяющих ценностно–смысловую нагрузку феномена труд;
4. Проанализировать дальнейшие перспективы труда на фоне социокультурных трансформаций.

Объект, предмет, цель и задачи исследования определили **методологические основы исследования** – компаративный анализ, сравнительно–исторический метод, структурно-функциональный и системный анализ.

Культурология – интегративное знание об обществе и культуре, образованное на стыке многих социально–гуманитарных наук, поэтому нами применяются различные методы и подходы. Для достижения диссертационного исследования нами были применены следующие методы:

– метод системного анализа, на основе которого труд был выявлен как многогранный феномен;

–сравнительно–исторический метод позволил нам обнаружить последовательно изменяющийся характер труда;

– метод компаративного анализа позволил сравнить и сопоставить теории мыслителей различных исторических эпох;

– метод структурно–функционального анализа, применение которого дало нам возможность обоснованно раскрыть фундаментальность феномена труд.

Метод системного анализа позволил выявить труд как общественную трансформирующуюся ценностно–смысловую категорию. Сравнительно–исторический метод поспособствовал раскрытию трансформации феномена труд, анализируя его состояния и атрибуты в контексте истории. Метод компаративного анализа позволил сравнить теории мыслителей, осмысливших феномен труда в различные исторические периоды. Структурно–функциональный анализ позволил выявить труд как элемент социума и его фундаментальную роль в формировании общества.

Метод системного анализа позволил выявить труд в качестве многогранного, комплексного феномена, сочетающего множество элементов и атрибутов. Применение сравнительно–исторического метода позволило сопоставить и выявить генезис и трансформацию феномена труд. Метод компаративного анализа позволил нам изучить теории и идеи мыслителей от античности до современности, что раскрыло особенности феномена труд. Использование структурно–функционального метода дало нам возможность выявить роль труда в социуме как фундаментального культурного феномена.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- 1) обоснована гипотеза о трансформации труда в культурно–исторических условиях западноевропейского общества от античности до современности;
- 2) расширены и дополнены знания о генезисе и развитии труда;
- 3) впервые дано рассмотрение труда с точки зрения культурологического анализа в купе с теориями гуманитарных наук в контексте истории;
- 4) определены ведущие направления глобальных тенденций;
- 5) определена связь внедрения инновационных технологий в сферу труда с тенденцией «будущего без труда»;

б) представлен прогноз путей возможного развития труда в ближайшей перспективе.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Труд является социокультурным феноменом и неотъемлемой частью общества от античности до современности. Понимание феномена труд зависит от культурно-исторических факторов, сопровождающих человеческую историю. Быт, традиции, обычаи – все это также всецело влияет на понимание труда современниками эпох. Складывающиеся в каждую эпоху особые культурные, общественно-политические, религиозные и научно-технические особенности, формируют образ труда. Таким образом, понимание основ феномена «труд» находится в тесной взаимосвязи с культурными особенностями эпох, где культура выступает конституирующим труд принципом.
2. Труд является междисциплинарной категорией, имеющий культурологическое основание, и вбирает в себя знания из различных областей гуманитарного знания. На рубеже XIX –XX вв. произошел переворот в понимании функций труда – от понимания его как жизнеопределяющего фактора, он превратился в атрибут капиталистической формы хозяйствования. Этот поворот ознаменовался осмыслением труда через посредство «работы». Поэтому, именно в этот период появились такие отрасли гуманитарного знания как социология труда, экономика труда и психология труда, оперирующие понятием «труд – работа». Потому, целью данных отраслей знания было изучение способов воздействия на участников трудовых (рабочих) отношений – организацию, работников, трудовых коллективов.
3. Анализ современных тенденций в области инноваций позволяет говорить о глобальной культурной трансформации всего мирового социума, в том числе и феномена «труд». Внедрение высоких технологий в повседневную жизнь большинства людей, меняет культурно-аксиологическую основу бытия современного человека. При этом,

наибольшее опасение вызывает внедрение достижений научно-технического прогресса в трудовую сферу. Замещение человека машиной на рабочих местах, ведет человечество к аксиологической рефлексии о будущем. Непосредственное внедрение технологий во все большее количество сфер труда (от простых операциональных действий до сложных специальных навыков) – все подлежит замене. В этой связи, ставится вопрос о том, будет ли в будущем человек трудиться? Этот вопрос относится к области фундаментальной культурологической проблематике. Поэтому, инновационное внедрение технологий в бытие человека, меняет отношение человека к труду.

4. В начале XXI века человек, создавший себе условия отказа от труда (внедрение технологий), утрачивает собственную самоидентичность: ее утрата говорит о потере культурных связей в обществе. Однако, несмотря на то, что технологии замещают человека на «работе», несмотря на это «выталкивание» человека из мира привычного труда, человечество имеет перспективы развития. Это связано с подлинной человеческой сущностью – активным, созидающим началом, проявляющееся в стремлении преобразования мира вокруг себя и самосовершенствования, – и все это объединяется в труде. Поэтому именно в XXI веке, человечество обращается к проблематике труда, к пониманию подлинной фундаментальной значимости данного феномена, конституирующего весь мировой социум и человека, что является подлинным воплощением культуры.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что ее результаты могут быть использованы при дальнейшем изучении проблематики «труда». Основные результаты данного диссертационного исследования позволяют сформировать комплексное представление о «труде», его особенностях, аспектах взаимодействия с другими общественно–культурными явлениями и его фундаментальной значимости в социуме. Результаты исследования могут представлять научный интерес для специалистов в области культурологии,

философии культуры, философии и социологии. Материалы исследования могут найти применение в научно–исследовательской деятельности, связанной с темой труда, в подготовке материалов для преподавания дисциплин гуманитарного цикла, при разработке лекционного материала по истории культурологии, теории и истории культуры, истории философии, социологии.

Апробация основных научных результатов исследования.

По теме научного исследования опубликовано 3 научные работы.

Основные положения и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования были обсуждены на методических заседаниях кафедры философии культуры и культурологии, научных чтениях, круглых столах и научных конференциях различного уровня: Всероссийская научно–практическая конференция молодых ученых «Науки о культуре в современной России: диалог и перспективы» (Саратов, СГУ, 20 марта 2014 г.); Межрегиональный круглый стол в рамках года культуры в Российской Федерации «Несвоевременность философии?» (Московская область, г.Химки, 28 марта 2014 г.); XXXVI Международные научные чтения «Н.Г. Чернышевский и его эпоха» (Саратов, музей–усадьба Н.Г. Чернышевского, 23–24 октября 2014 г.); Всероссийская научно–практическая конференция молодых ученых «Современная культурология: проблемы и перспективы» (Саратов, СГУ, 24 марта 2015 г.); Ежегодная всероссийская научно–практическая конференция молодых ученых по гуманитарным и социальным наукам «Столкновение цивилизаций и амбивалентный человек» (Саратов, СГУ, 16 февраля 2016 г.); Всероссийская научно–практическая конференция «Современная формула заботы: консолидация идей и ресурсов» (Саратов, СГУ, 26 февраля 2016 г.); Всероссийская научно–практическая конференция молодых ученых «Современная культурология проблемы и перспективы» (Саратов, СГУ, 24 марта 2016 г.); Межвузовский круглый стол молодых ученых «Культура региона этнологические, антропологические, социальные аспекты» (Саратов, СГУ, 30 мая 2016 г.); VII Международная научно–практическая конференция «Организационная психология: люди и риски» (Столыпинская реформа: версия 2.0) (Саратов, СГУ, 19–20 октября 201 г.); Всероссийская конференция

VII Аскинские чтения «Философия времени онтологические начала и ценностные дискурсы» (Саратов, СГУ, 21 октября 2016 г.); Всероссийская научно–практическая конференция молодых ученых по гуманитарным и социальным наукам «Общество. Человек. Риски» (Саратов, СГУ, 14–16 февраля 2017 г.); II Всероссийская научно–практическая конференция «Философия и искусство в XXI веке: аспекты взаимодействия» (Саратов, СГУ, 23 мая 2017 г.); Всероссийская научно–практическая очно–заочная конференция «Культурология в современной России: школы, концепции, персоналии» (Саратов, СГУ, 14 ноября 2017 г.); Межвузовский круглый стол «Феномен холокоста, геноцида как объект отражения в искусстве и культуре» (Саратов, СГУ, 13–20 ноября 2017 г.); Всероссийская научно–практическая конференция молодых ученых по гуманитарным и социальным наукам «Многомерное общество и человек в XXI веке» (Саратов, СГУ, 22 и 26 февраля 2018 г.).

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении раскрывается актуальность, степень разработанности вопроса, объект и предмет исследования, обозначаются цель и задачи исследования, определяются методы исследования, научная новизна, положения, выносимые на защиту, практическая значимость работы, апробация научного исследования, структура работы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 11 параграфов, заключения, списка литературы, включающего 252 наименования. Основной текст диссертационного исследования изложен на 140 страницах печатного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава диссертации – «Труд в Западной Европе от Античности до начала XX века: генезис труда и его анализ современниками». В ней

рассмотрены формы, виды и понимание феномена труда от античности до новейшего времени. Раскрыты культурные, социальные, экономические, политические изменения, менявшие отношение к труду в ходе рассмотренных периодов. Приведены теории труда современников рассматриваемых временных периодов.

В параграфе 1 «Культурно–исторический анализ труда в контексте Античной культуры» сквозь призму культурологического анализа, осмысляются сложившиеся в античностисоциальные, политические, экономические отношения, повлиявшие на понимание труда. Труд в контексте античности предстает в качестве принципа разделения общества на господ и рабов. Складывающееся рабовладельческое общество усиливало это понимание труда. Разделение труда на физический и умственный, достойный и недостойный, осмыслялось и такими видными мыслителями своего времени как Платон, Ксенофонт и Аристотель. Их представления о труде сформировались под воздействием сложившейся культурной и социально–политической ситуации античности. Понимание труда в качестве основополагающего принципа дифференциации общества определило недостойность физического труда и возвышенность умственного, ставшее определяющим в векторе понимания феномена труд.

В параграфе 2 «Метаморфозы труда в период Средних веков: культурологическое осмысление» культурологическому анализу подвергается влияние христианизации общества на культурные, политические и экономические изменения в их воздействии на понимание и отношение к труду. Раннее средневековье еще носит отголоски рухнувшей Римской Империи, поэтому отношение к труду как нежелательному виду деятельности сохранялось. Однако, позже (в период Зрелого средневековья), мощное воздействие христианства на все сферы жизни социума сказалось и на отношении к труду. Всеобщность, всеохватность поставила его в основу бытия средневекового общества. Отцами церкви (Иоанн Златоуст, Климент Александрийский) обосновывалась необходимость труда в жизни человека, его априорность. Именно труд давал

возможность искупления первородного греха. К концу периода Средних веков труд стал основополагающим всеобщим принципом развития общества.

В параграфе 3 «Новое время: аксиологическое преобразование характера труда» анализируются события, повлиявшие на формирование нового, очередного этапа изменений в понимании труда. Учитывая новое гуманистическое направление в социальной мысли данного периода, отмечено усиление понимания труда не как насущной необходимости, но как принципа, способного развивать человека. Многие достижения науки и техники выделенного периода, подтверждают силу человеческого разума, вселяют веру в человека, что способствует его повышающейся степени обособленности от «необходимости». Труд стал оцениваться очень высоко, особенно учитывая экономический подъем данного периода. В период Нового времени произошел переход от труда к работе, что стало толчком к развитию наук, изучающих труд– работу.

Вторая глава – «Теоретические основы понимания феномена труда гуманитарными науками». Анализируя коренные изменения, произошедшие в этот период во всех сферах западноевропейского общества, затрагивающих и труд, возникают новые разделы гуманитарного знания – социология труда, экономика труда, психология труда. Рассматриваются концепции и подходы обозначенных наук к анализу труда. Представлены философские концепции труда.

В параграфе 1 «Культурологический анализ теоретических аспектов социологии труда» рассмотрено направление социологического знания – социология труда, по–новому осмыслившая ценность и значение труда. Связав труд и его производительность с личностными качествами трудящихся, эта наука обнаружила взаимосвязь гуманистического направления с капиталистическим. Проявившийся в качестве основополагающей доктрины труд, стал повсеместным источником заработка, привилегий, статуса в обществе. Именно поэтому труд, как социальное явление, предполагающее взаимодействие общества и работника, стал изучаться данным разделом знания.

Параграф 2 «Культурно–аксиологическое значение идей экономики труда в понимании феномена «труд»». Осмысление сложных экономических и

социальных событий в обществе начала XX века затронуло и экономику. События, в первую очередь коснувшиеся рабочего класса, требовали актуальных решений проблем трудящихся. В этот период современным ответом явилось появление экономики труда, взаимодействующей с трудовым правом, общественными отношениями и социальной политикой. Основное направление экономики труда можно обобщить термином «трудовые отношения», которые возникают во взаимодействии между работником и работодателем, трудовым коллективом и руководством предприятия. Данное направление знания позволяет регулировать и направлять трудовые отношения в нужном организационном направлении с целью повышения качества и эффективности этих трудовых отношений. Экономика труда, таким образом, является гуманитарным направлением науки, объединяющее в себе понимание экономических механизмов регулирования трудовых процессов, а также способы наиболее эффективного управления человеческими ресурсами, как с позиции социального манипулирования, так и с психологической стороны.

В параграфе 3 «Ценностно–смысловые аспекты идей психологии труда» рассматривается психология труда, которая ориентирована на человека и его интересы, оптимизацию трудовой деятельности работника и трудового коллектива, минимизацию трудовых и производственных потерь, связанных с личностными проблемами сотрудников. Необходимость анализа возникновения проблем личностного характера, и их предотвращение – является задачей данного раздела психологии. Гуманистическое направление в анализе труда, ставшее глобальным феноменом труда в XX веке, говорит о мощных социальных процессах, имеющих фундаментальное значение относительно всего мирового сообщества. Идя в ногу с тенденциями капитализма и демократизации общества, психология труда вскрывает мотивы современности: имея своей целью повышение качества труда (будь то производство, предоставление услуг или обработка информации), организации готовы применить техники, направленные на личность самого работника.

Все средства, применяемые психологией труда, экономикой труда и социологией труда призваны выявить мотивы, движущие работником при выполнении своего труда. Применяя мотивирующие средства (социальные гарантии, премии, наличие комфортного рабочего места, признание от руководства и множество других средств), данные науки формируют средства манипуляции работниками, повышающие производительность и качество труда.

Параграф 4 «Философский подход к пониманию феномена «труд»: культурологическая рефлексия». К числу мыслителей, кого интересовал «труд» можно отнести Г.В.Ф. Гегеля, К.Маркса, Ф.Энгельса, Х.Арендт, М.Фуко, Ж.Деррида, Ж.Бодрийяра, Ги Дебора, Ж.Батая, Р.Барта, Г.Маркузе, Ю.Хабермаса, Т.Адорно и множество других выдающихся философов. Однако, нами будут рассмотрены лишь несколько философских концепций, отражающих специфику эпохи, во времена которой, мыслители высказывали свои идеи.

Труд по Гегелю, имеет конституирующее значение, благодаря которому, человек отделяется от природы и осознает автономность внешнего мира. В этом контексте труд выступает как педагогическое начало и как подготовка к объективному идеализму.

Находясь в русле диалектического материализма, философствования Маркса основываются на историческом анализе феномена труда. Анализируя его, Маркс выделяет несколько основных моментов для понимания данного феномена. Так, он выделяет определенные характеристики, присущие труду, историческое разделение труда и основные формы, в которых труд существует. К основным характеристикам труда Маркс относит следующие моменты: труд – это целенаправленная деятельность; труд имеет предметный характер; труд носит орудийный характер; труд как деятельность материализуется в предмете труда; труд носит общественный характер.

Колоссальный вклад в развитие теории труда внесла Х.Арендт (1906–1975 гг.). Осознавая активное деятельное начало человеческой сущности, находящее свою нишу в сфере труда, Арендт предоставляет труду (физическому и вынужденному) низшую ступень в своей иерархии. Вероятно, логика

рассуждений Арендт двигалась по следующему пути. От природной составляющей (отрицать которую сложно) как низшей врожденной сущности человека, через ступень более развитую, где человек выступает в качестве творца цивилизованного мира, мира вещей, и приходит к наивысшей ступени (максимально отдаленной от сферы природного бытия) человеческой активности – политической сфере.

Г.Маркузе (1898–1979 гг.) развивал свои идеи о труде в работе «Одномерный человек». Так, являясь современником инноваций, происходящих в начале XX в., он отслеживал глобальные социальные изменения, связанные с внедрением новейших технологий. Достижения науки и техники, происходившие в тот период, дали ему основания полагать, что введение этих достижений в жизнь и труд граждан, позволят человечеству выйти на новый уровень развития. Он связывал эту возможность с тем, что заменяющие человека механизмы, высвободят время для саморазвития человека. Идеи Маркузе, связанные с анализом современного ему общества, проникают вглубь сути понимания труда через посредство самоидентификации человека. Находясь в обществе, будучи «частью природы», человек опутан благами цивилизации, ослеплен комфортом, его порабощающим. Ложность, неистинность окружающего нас мира, является продуктом труда, навязывающий нам «чуждые потребности и возможности». Человек, по Маркузе, живет в иллюзорном мире обмана, от которого поможет освободиться только технический прогресс, способный «встать» на место человека. Современная цивилизация, производящая и потребляющая, не может остановить рост производства, но стремится к освобождению от труда, что бы раскрыть истинный потенциал человека.

Развивая свою гносеологическую концепцию, М.Фуко (1926–1984 гг.) утверждает, что в основе объективного познания мира лежат три трансцендента – труд, жизнь, язык. Как писал Фуко в своей книге «Слова и вещи. Археология гуманитарных наук», человек является конечным биологическим существом, обязанным трудиться, что бы добыть себе пропитание и не погибнуть от голода. Обосновав идею о том, что труд появился «тогда, когда людей казалось слишком

много, что бы прокормиться», Фуко приходит к выводу, что в основе труда лежит страх смерти. Боясь погибнуть голодной смертью, человечество вынуждено трудиться, обеспечивая себя пропитанием, чтобы оградиться, отдалиться от неминуемой кончины.

Ги Дебор «Общество спектакля» (1931–1994 гг.). Осознавая все общественные процессы между людьми, Дебор кладет в основу общества производство средств производства. Создавая модели образа жизни и поведения, общество спектакля требует от человека постоянного участия в общественных процессах. То, что выходит за рамки производства, становится потреблением, но все же остается в рамках общества спектакля, который выбирает, что мы будем потреблять, и диктует условия производству. Учитывая важность труда для общества, Дебор осмысляет его особенности. Он рассматривает «свободу», только и возможную, что в рамках деятельности, и в труде. Этот поворот в понимании свободы внутри труда, заставляет понимать труд иначе, а именно: общество спектакля не приемлет свободу, поэтому труд постепенно подпадает под запрет. Так, мнимое «освобождение от труда», проявляющееся сегодня в сокращении рабочего времени, увеличении свободного времени, появившихся видах досуга – все это «не является ни освобождением в рамках самого труда, ни освобождением от мира, созданного этим трудом. Никакая деятельность, похищенная из труда, не может окупиться его результатами».

Бодрийяр Ж. (1929–2007 гг.) также обращался к пониманию феномена труда. Проведенный Бодрийяром анализ современного общества и его фундаментальное исследование о теории симулякров, раскрывает тему труда в новом, доселе неизученном ракурсе. Утверждение того, что труд как таковой уже перестал быть производительным, перешел в стадию знака и обезличил человека – все это выражение симптомов времени, смены формаций и, как следствие, коренное изменение самой сути труда.

Подводя итог данному разделу нашего исследования, мы приходим к следующим выводам. Неоднозначность отношения к труду и его полярность в осознании гуманитарными науками и философией, вскрывают различные

основания в данном феномене. В русле данного рассуждения труд выступает как инструмент воздействия на социум. В контексте глобального мира, труд используется утилитарно, за основу берется только внешний атрибут – работа, как общественно полезная активность, и не более. Не наделяя онтологическим смыслом труд, капиталистическая идеология заинтересована в поверхностном инструментарии, симулякрах, как символах вещного мира современного человека. Соккрытие труда, его фундаментальной важности для человека, способной сформировать самосознание рефлексирующего индивида, является основой современности. Разрастающаяся и усложняющаяся структура современного социума уводит человека все дальше от его истоков и фундаментальных основ, связанных с самопониманием человека, в сторону искусственных вещей, общества, ценностей, а с появлением цифровой реальности – в область искусственной жизни. Теперь же, в начале XXI века, и труд становится искусственным: теряя связь с реальностью, он переходит в сферу цифрового бытия.

Третья глава – «Актуальная культурологическая проблематика современного труда: «конец труда», инновации, идеи». В ней представлен анализ актуальных культурных и инновационных процессов, охватывающих все цивилизованное сообщество западноевропейских стран. Обозначена и рассмотрена тенденция «конца труда». В связи с этим выявлены коренные основы трансформации феномена «труд» и их влияние на социум. Представлены теории дальнейших перспектив саморефлексии человека в условиях изменяющегося мира.

В параграфе 1 «Анализ социокультурных особенностей XXI века» осмысляются актуальные тенденции, связанные с достижениями науки, техники, технологии, коренным образом влияющих на общество. Инновации, глубоко проникнувшие во все сферы бытия социума, заставляют человека иначе оценивать жизнь и труд. Скорость протекающих в мире событий, благодаря воздействию новейших технологий, влияет на культуру: данные тенденции не дают в полной мере закрепиться традиции, являющейся основой культуры

общества. Поэтому человеку нового тысячелетия приходится приспосабливаться, вырабатывать в себе способность быстро адаптироваться к скорости жизни, двигателем чего стали, безусловно, технологии. Именно эти технологии и повлияли на трансформацию труда в XXI веке.

В параграфе 2 «Воздействие инноваций на труд: оценка современных тенденций через призму культурологического знания» осмысливается значение технологий, которые затрагивают большое количество сфер жизни общества, а значит и многие профессии. Технологический прогресс не только освобождает человека от рутинной работы, но и ставит наравне с ним машину, помогающую, конкурирующую и заменяющую работника. К таковым можно отнести следующие изобретения: робот-манипулятор UR-10, четырехрукий робот DaVinci, робота-персонального помощника MEBO Robot. По сути, новейшие разработки техники и науки позволяют человеку делегировать машине часть задач, выполнение которых, традиционно, занимало большое количество времени у человека. Однако, данная тенденция негативно сказывается на работе и труде многих людей, оставляя их без привычного вида заработка. Так, многие профессии находятся под ударом технологий, способных заменить человека, что мы наблюдаем уже сегодня. Так, в области тяжелой промышленности уже давно применяются роботы в сварочных и вспомогательных операциях, лазерной резке, литье и многих других манипуляциях, что сократило число работников данного типа производства. Также, тенденция применения автоматизации коснулась и легкой промышленности. Примером может послужить изменение географии производства такой крупной компании как Adidas которая закрыла производство своей продукции в Китае, перебросив его в развитые страны (в Польшу и Турцию), и вместо дешевой рабочей силы используются технологии. Таким образом, вмешательство человека минимально, что влияет на количество рабочих мест и профессионализм сотрудников. Так, сильно увеличилась производительность труда, но резко сократилась занятость. Достижения науки и техники влияют на рост безработицы, снижение заработной платы и серьезное сокращение среднего класса.

Однако, современная научно–техническая мысль не стоит на месте и в XXI веке под угрозой уже находятся не только низкоквалифицированный труд, но и рабочие и гуманитарные специальности. Важно понимать, что речь идет уже и о тех отраслях, которые требуют определенного уровня образования и навыков, определенной базы и подготовки. Так, профессия переводчика, весьма востребованная и в наши дни, в скором времени, по–видимому, может исчезнуть, из–за внедрения новейших технологий (австралийский стартап Lingmo представил наушник–переводчик; Google, представил наушник PixelBuds; британская компания Mumanu представила подобный же гаджет Klik; компания WaverlyLabs разработала персональный синхронный беспроводной наушник–переводчик Pilot). На данный момент существует ряд программ, которым человек доверил принятие решений по инвестициям в ту или иную продукцию. Так, иностранная компания DeepKnowledge Ventures, занимающаяся лекарствами от возрастных заболеваний, ввела в совет директоров алгоритм Vital. Российские банки внедряют роботизированные устройства в свою инфраструктуру, заменяя банковских служащих. При этом отмечается, что данная тенденция будет усиливаться.

Благодаря достижениям в области цифровых технологий, отечественная компания Яндекс, весной 2017 года на конференции YaC, представила музыкальное произведение в стиле А.Н. Скрябина, «сочиненное» нейросетью Яндекса. Ей удалось в кооперации с людьми (сотрудниками Яндекса и специалиста по творчеству А.Н. Скрябина), сочинить произведение музыкального искусства, которое музыкальные эксперты признали высококлассным.

Таким образом, анализируя все приведенные примеры, мы приходим к выводу о том, что желание и стремление людей к уподоблению себе, очеловечиванию технологий становится шагом на пути к потере самоидентичности человека. «Отдавая» технологиям свою частицу души, искусства, эмоций, переживаний и прочего, что делает нас людьми, мы подвергаем себя обезличиванию – «нас легко заменить», «мы – не уникальны». Так, директор по маркетингу сервисов Яндекса А.Сербан, подытожил музыкальное «выступление» нейросети следующими словами: «То, что вы

увидели и слышали сегодня, – это пример сотрудничества творческих машин и творческих людей».

Анализируя данную проблематику, мы можем констатировать, что будущее, где технологии способны заменить людей, уже наступило. Многие футурологи, аналитики, философы, экономисты и многие другие специалисты в своих областях, ощущая и реально наблюдая изменения общества, не безосновательно, предполагают, что в будущем человек останется без труда, т.к. уже сейчас технологии вполне успешно замещают человека во многих отраслях и эта тенденция, как мы видим на приведенных примерах, усиливается.

Действительно, технологии способны дать человеку свободу, которая является одной из главных ценностей на протяжении истории человечества. Но вместе с радостным принятием возможной реальности, возникает вопрос, анализируемый именно через призму труда – «что же будет делать человек в будущем?».

Параграф 3 «Актуальные теории «будущего без труда»: трансформация ценностей и смыслов». Человек XXI века как никогда включен в систему общества и максимально от нее зависим. Стремление человека к освобождению от тягот труда и рутины работы, привело человека к идее разработки и внедрения помощников – роботов, техники, алгоритмов, программ и т.д. Все это не только помогло человечеству выйти на новый уровень освоения реальности, но эти изобретения внедрились в сферу труда. И теперь, в XXI человек трудится «рука об руку» с роботом, который начал повсеместно заменять работников. И в этой ситуации человек осознает собственную заменимость, проявляющуюся, в первую очередь, в сфере труда. И в той связи человек теряет самоидентичность, так как труд ранее помогал определить место и роль человека в социуме. Теперь человек теряет эту возможность и «требует» вернуть труд человечеству. Однако прогресс довольно сложно остановить, и тенденция замещения человека все более усиливается. Это отмечают Г. Стэндинг, С.Б. Синецкий, Ф.Фукуяма, Сидорина Т.Ю., К. Шваб, Э.Бринолфссон, Э.Макафии и многие другие.

Наблюдая и осмысляя современные события, Г. Стэндинг выдвигает теорию прекариата как нового социального класса трудящихся. Этот класс выражает общую социальную, политическую, экономическую нестабильность и характеризует современное общество. Как пишет Стэндинг в своей книге «Прекариат: новый опасный класс»: «Действия и настроения этих людей из-за неопределенности скатываются к беспринципности». Таким образом, выходя за рамки социума, с его нормами и законами, класс прекариата самоидентифицируется через отрицание труда, как атрибута общества.

Как уже было отмечено ранее, через посредство труда человек может самоидентифицироваться, обрести место в социуме. Однако, время цифрового мира, выводящее человечество в иную реальность, подменяет многие истинные смыслы симулякрами, не позволяющие человеку обрести свою истинность, свое подлинное Бытие. Неистинность и ложность цивилизованного мира выражают отчуждение человека не только от труда, но и от Бытия как такового, что вызывает в людях экзистенциальную скуку. Осмысляя современные события, Л. Свендсен анализирует человеческое отношение к труду, отмечая тотальное ощущение скуки, что является выражением отчуждения человека не только от труда, но от жизни вообще. Трудящийся человек сейчас становится обезличенным, через свой труд он сам становится знаком этого труда. Бодрийяр Ж. в книге «Символический обмен и смерть» пишет: «...человек больше не трудится, а «обозначает труд»...». Особенность современного труда – в глубокой символичности этого процесса. Так, развитие цивилизации и общественно-социальной сферы, породило множество профессий, не связанных напрямую с физическим производством, а, скорее, производящее знаки: аудитор, блоггер, коучер, специалист по связям с общественностью. Безусловно, существование подобных профессий является результатом отражения реалий XXI века, вышедшего на иные плоскости и способы существования общества.

В параграфе 4 «Самоактуализация «человека будущего» через Идеи в контексте современной культурологии» Анализируя идеи о том, что труд, в его классическом понимании, отживает, тем не менее, многими исследователями

гуманитарного знания, признается, что двигателем дальнейшего пути человечества станут идеи. Данная тенденция – ориентация на идеи – является воплощением и следствием тех процессов, которые стали возможны только лишь в XXI веке. Так, активное использование новейших технологий, ставших не только неотъемлемой частью жизни социума, но и одним из факторов развития цивилизации, а также внедрение интернет–технологий, ставших новым пластом бытия социума, позволили выйти человечеству на новый уровень реальности. Несмотря на то, что современный человек становится все более зависимым от технологий, тем не менее именно человеческий разум направляет развитие научно–технического процесса. Так, передав роботам–рабам заботы о труде, производстве и иных необходимых занятиях, современный человек – господин выходит на уровень иной реальности, способной повлиять на действительность. Находясь на этом новом уровне реальности, оперирующей идеями и ментальными структурами, человек формирует нематериальные идеи, создающие реальный мир. Именно трансформация труда, произошедшая в ходе мировой истории, возвышает человеческий разум над миром.

В Заключении изложены основные выводы, обобщающие данные, полученные в ходе исследования. Труд в качестве культурологической категории позволяет раскрыть и по-новому взглянуть на особенности исторических эпох. Труд является выразителем особенностей общества, умонастроений социума. Различное отношение к труду в различные исторические вехи, говорит о неоднозначности и изменчивой форме труда. Однако общее, объединяющее начало во все времена есть у труда – труд характеризует общество.

Если в античности труд выражал расслоенность, неоднородность общества, то в средние века именно труд стал объединяющим началом. Новое время преобразовало труд в новую форму – работу, ставшую поверхностным выражением активного начала труда. Всепроникающее влияние зарождающегося капитализма ощущается во всех сферах – политике, экономике, культуре. Данная форма хозяйствования начинает использовать труд в качестве своего атрибута. Так, труд, будучи на аксиологическом подъеме после средних веков, оказался той

«религией», которую стал «проповедовать» капитализм. Утверждая труд своим элементом, тем не менее, капитализм стал использовать, эксплуатировать его в качестве основы. Таким образом, произошло закабаление понимания труда в идеологии капитализма.

Будучи деятельным началом, труд проявляет себя через посредство конкретного вида деятельности – работы. Являясь общественно полезным делом, она выступает в качестве позитивной деятельности, воплощающей идеи труда. Труд и работа, таким образом, лежат в различных аксиологических областях: труд – внутренне присущий обществу, является выражением культуры социума, работа же – лишь инструмент финансовых манипуляций капитализма. Выражая собой элемент общественно–полезной деятельности, работа в современном обществе ассоциируется с трудом, поэтому в русле нашего исследования мы затронули этот важнейший пласт в понимании труда, выраженный, на сегодня, через работу. Учитывая то, что труд – явление человеческое, изгнание человека из сферы труда обесценивает эту сферу, так как труд без человека не сможет проявиться.

Задаваясь вопросами о том, чем будет занят человек в будущем, мы неизменно ищем ответ через призму труда, так как именно труд проявляет сущность человека, наделяет смыслом человеческое существование, преобразует личность человека и бытие вокруг него. Именно эти грани в понимании позволяют говорить о том, что категория «труд» является фундаментальной категорией культурологического знания, раскрывающей общественно-экономические, личностные и культурные аспекты.

Таким образом, в XXI веке, человечество пришло к миру, наполненному двумя реальностями, которые стали взаимодополняемыми. Так, производство, оставшееся в материальном мире, обеспечивает жизнеспособность общества, а цифровой мир генерирует идеи и оперирует капиталами. Эти два мира сходятся в нашей повседневной реальности: идеи воплощаются в вещной форме. Однако при этом, материальный мир теряет труд, следующий за человеком, который, в свою очередь, находится в обеих плоскостях реальности. Поэтому труд современного

человека переходит в стадию нематериального производства в области цифровой реальности. Именно эта трансформация труда, в условиях современности, является фундаментальным изменением самого понимания, назначения и смысла труда.