

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра социологии коммуникаций и
управления на базе администрации
Энгельсского муниципального района

**ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В РФ: СОЦИАЛЬНЫЕ И
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 524 группы
направления 38.03.04 -
Государственное и муниципальное управление
Социологического факультета
Атавиной Анастасии Сергеевны

Научный руководитель
кандидат социологических наук, доцент _____ О.В. Мунина
подпись, дата

Зав. кафедрой
доктор социологических наук, профессор _____ Л.С. Аникин
подпись, дата

Саратов 2019

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность и важность совершенствования пенсионной системы как на федеральном, так и региональном уровнях обусловила широкую дискуссию, которая ведется на уровне государственных институтов и в экспертном сообществе. В новом столетии в Российской Федерации предпринимается попытка реформирования пенсионного обеспечения граждан. При решении проблемы требуется на базе выявления причин кризиса пенсионной системы, их объективного и детального анализа разработать и предложить адекватные меры, обеспечивая наряду с соблюдением как прав пенсионеров настоящих, так и интересов пенсионеров будущих – трудоспособных граждан, создающих основу настоящего и будущего благосостояния страны.

Степень научной разработанности проблемы исследования социальной защиты населения обусловлена исследованиями с начала пятнадцатого века в контексте проблем труда и заработной платы, необходимого и прибавочного продукта, рабочей силы как товара и её стоимости и т.п., проводимых классиками экономической науки В. Петти, А. Смитом, Д. Рикардо, К. Марксом, А. Кенэ, Д. Кейнсом и другими. В России внимание к проблеме социальной защиты постепенно нарастало: в конце девятнадцатого века исследованиями социальной защиты населения занимались Б.Ф. Малешевский, Е.Д. Максимов, Н.А. Вигдорчик. Это были первые глубокие труды, которые сыграли активную роль в организации пенсионного дела в России.

Особую роль в разработке современной модели системы социальной защиты населения сыграли работы Е.Ш. Гонтмахера, Е.Т. Гурвича, В.П. Павлюченко, Г.И. Осадчей, В.Д. Роика. Их исследования послужили основой для планирования новой модели развития социальной системы и системы пенсионного обеспечения.

Объектом исследования бакалаврской работы является пенсионное обеспечение в системе социальной защиты населения в России.

Предмет исследования- совокупность социально-экономических аспектов системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации.

Цель исследования бакалаврской работы заключается в исследовании системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации, ее социальных и экономических аспектов.

В ходе реализации поставленной цели необходимо решить ряд взаимосвязанных задач:

- 1) изучить теоретические основы системы пенсионного обеспечения;
- 2) рассмотреть систему пенсионного обеспечения в Российской Федерации;
- 3) определить основные направления совершенствования системы пенсионного обеспечения в России на современном этапе.

Структура бакалаврской работы представлена введением, тремя разделами, заключением и списком использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет, методологическая основа и теоретические источники.

В первом разделе «Теоретические основы системы пенсионного обеспечения» рассматриваются:

- 1) история создания и развития пенсионного обеспечения в России;
- 2) модели, виды и типы системы пенсионного обеспечения;
- 3) функционирование системы пенсионного обеспечения в зарубежной практике.

Автор указывает на то, что современный этап российской пенсионной системы ведет отсчет от 1995г., когда Правительство России утвердило концепцию реформы, определившую общие рамки, механизмы и структуру

новой пенсионной системы, выделив в ней базовую, страховую и накопительную части. Концепция была утверждена постановлением Правительства РФ «О мерах по реализации концепции реформы пенсионного обеспечения». В 1997 г. была предложена ее новая редакция, которая, однако, не была утверждена правительством.

Многие пенсионные системы, сформировавшиеся на этапе индустриального развития, столкнулись с кризисом, существенно осложнившим их функционирование, который был вызван резким изменением демографической ситуации. Пенсионная система стран–лидеров экономического роста формировалась на этапе, когда население пенсионного возраста составляло лишь незначительную долю численности работающих. В этой ситуации относительно небольшие сборы с работающих и работодателей были достаточны, чтобы обеспечить немногочисленным пенсионерам уровень доходов, сопоставимый с тем, который они имели в период трудовой деятельности.

После завершения демографического перехода на фоне продолжающегося роста продолжительности жизни ситуация радикально изменилась. Численность пенсионеров, приходящихся на одного работающего, значительно возросла, и те системы, которые создавались как сравнительно экономичные, требующие незначительных взносов для их финансирования, стали весьма обременительными.

Размеры взносов работников и работодателей, претерпевшие многократные повышения, отражали меняющуюся демографическую картину. В свою очередь, увеличение налогов на заработную плату стимулировало занятость в неформальном секторе, рост безработицы, что повлекло за собой сокращение числа наемных работников, уплачивающих взносы в систему пенсионного страхования и отношения его к численности пенсионеров.

В разделе представлены модели, виды и типы системы пенсионного обеспечения. В настоящее время, в зависимости от уровня возмещаемого дохода, условно выделяют три типа государственного пенсионного обеспечения:

1) Государственное пенсионное обеспечение, предусматривающее высокий уровень возмещения дохода: выходящие на пенсию граждане, имеющие полный трудовой (страховой) стаж или проживающие в стране 15-45 лет, получают право на пенсию в размере, значительно превышающем 50% их заработка, в соответствии с установленными в стране правилами его определения.

2) Государственное пенсионное обеспечение, предусматривающее средний уровень возмещения дохода: выходящие на пенсию граждане, имеющие полный трудовой (страховой) стаж или проживающие в стране 35-45 лет, получают право на пенсию в размере, близком к 50% их заработка, в соответствии с установленными в стране правилами его определения.

3) Государственное пенсионное обеспечение, предусматривающее низкий уровень возмещения дохода: выходящие на пенсию граждане, имеющие полный трудовой (страховой) стаж или проживающие в стране 15-45 лет, получают право на пенсию в размере менее 50% их заработка, в соответствии с установленными в стране правилами его определения.

В зависимости от масштаба распространения (круга лиц, охваченных пенсионным обеспечением), различают следующие формы организации пенсионного обеспечения:

1) общенациональное (всеобщее) — распространяется на всех лиц, работающих с целью получения дохода;

2) профессиональное (отраслевое или корпоративное) — распространяется на работников отдельных отраслей экономики или компаний;

3) территориальное — распространяется на лиц, выработавших установленный стаж или проживающих в определенной местности;

4) индивидуальное (личное) — обеспечивает материальную защиту отдельных граждан.

Соотношение указанных видов и форм пенсионного обеспечения отличается у различных государств на различных этапах его развития.

При этом ключевым параметром основных институтов пенсионного обеспечения и типов пенсионных моделей является метод финансирования пенсий. При финансировании государственного пенсионного обеспечения используются бюджетный и налоговый методы. Данный институт используется для лиц, в отношении которых другие институты пенсионного обеспечения по тем или иным причинам оказались недоступными или недостаточно эффективными.

Обязательное пенсионное страхование базируется на распределительном и (или) накопительном методах финансирования, которые получили широкое распространение в индустриальных и постиндустриальных обществах. С помощью коллективных форм страхования социальных рисков они позволяют сохранить жизненный уровень граждан, достигнутый в трудоспособном периоде жизни.

Дополнительное пенсионное обеспечение, создаваемое за счет добровольных взносов работодателей и работников, основано на накопительном методе формирования фонда пенсий и выплачивается из средств региональных и местных бюджетов.

В зависимости от преобладающего метода финансирования пенсионного обеспечения, выделяются две принципиально различных модели пенсионных систем: распределительная и накопительная. Кроме того, имеют место промежуточные варианты — смешанные модели пенсионной системы.

Автор отмечает, что модели пенсионного обеспечения, основанные исключительно на распределительном или накопительном принципах, в

мировой практике встречаются редко. Пенсионные системы большинства стран сочетают, как правило, различные институты социальной защиты: государственное социальное обеспечение, личное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование и другие.

Пенсионное обеспечение в Германии включает полный спектр видов материального обеспечения. В организационном отношении для страны характерна автономность учреждений, осуществляющих пенсионное обеспечение, которое также осуществляется на принципах автономии и паритета.

Модель пенсионной системы США характерна для некоторых стран Латинской Америки, а также Португалии. В США функционируют государственные и частные пенсионные системы (выполняющие наряду с социальной инвестиционную функцию), которые основаны преимущественно на личном пенсионном страховании граждан.

В модели пенсионного обеспечения Японии доминирует государственное социальное обеспечение, осуществляемое за счет бюджета.

Резюмируя изложенное в первом разделе, автор делает вывод о том, что сущность пенсионного обеспечения предполагает поиск и установление баланса между социальной защитой и влиянием на стимулы. Выплаты по пенсионному страхованию защищают старшие возрастные группы от бедности, резкого падения уровня жизни.

От сочетания применяемых институтов пенсионного обеспечения и методов их финансирования зависит эффективность функционирования пенсионной системы и финансовая устойчивость денежных фондов, предназначенных для финансирования выплаты пенсий.

Современный мировой опыт свидетельствует о том, что за рубежом функционируют различные модели пенсионных систем. Модели, основанные исключительно на распределительном или накопительном принципе, встречаются крайне редко. Пенсионные системы большинства стран

включают в себя различные институты социальной защиты: государственное социальное обеспечение, личное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование и другие.

Во втором разделе «Система пенсионного обеспечения в Российской Федерации» представлены основные параметры и характеристики современной системы пенсионного обеспечения, социальные и экономические аспекты системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации, основные направления и пути развития пенсионного обеспечения.

Пенсионная система в России не всегда имела такой вид, как сейчас. Современный облик она приняла 1 января 2015 года, включая в себя отношения по формированию, назначению и выплате таких видов пенсий, как социальная, страховая и накопительная.

В 2017 году пенсии получили 43 млн. граждан согласно Федеральной службе государственной статистики. Однако почти каждый год возникают разного рода поправки в отношении пенсионной системы. Развитие пенсионной системы продолжилось и в 2018 году. 9 января 2018 года Пенсионный фонд Российской Федерации подготовил документ под названием «Об изменениях пенсионной системы в 2018 году», в котором обозначены основные тенденции.

В частности, уже в 2018 году говорили о парадигме новой пенсионной системы в Российской Федерации в 2019 году, которая отразится в Законе об индивидуальном пенсионном капитале (ИПК). Данную концепцию разработали совместно Центральный банк России и Министерство финансов еще в 2016 году, но свое распространение она получила лишь в недавнее время из-за увеличившейся проработанности этого процесса. Необходимо отметить и тот факт, что осенью 2018 года, Президент Российской Федерации подписал закон, повышающий пенсионный возраст для россиян. Таким образом, с 2019 года в России начнется поэтапное повышение

пенсионного возраста: для женщин возраст выхода на пенсию составит 60 лет, для мужчин — 65 лет.

Право на досрочный выход на пенсию будут иметь многодетные матери при наличии 15 лет страхового стажа. Отдельные меры также прописаны для лиц, работавших в районах Крайнего Севера (для мужчин пенсионный возраст повышается с нынешних 55 лет до 60, а для женщин — с 50 до 55 лет).

Пенсионная система Российской Федерации в условиях затяжного бюджетного кризиса находится перед двумя вызовами: ростом бедности основных категорий пенсионеров, что является социальным аспектом системы пенсионного обеспечения и увеличением зависимости пенсионного бюджета от федерального бюджета – экономического аспекта. Научно обоснованного ответа на эти вызовы до сих пор нет, однако все активнее предлагается применить успешную практику развитых западных пенсионных систем, решающих проблемы без ущемления страховых прав своих пенсионеров. Для стабилизации Российской пенсионной системы предлагается использовать традиционные инструменты: повышение пенсионного возраста и расширение принудительно-накопительных пенсионных программ.

Главная цель повышения возраста - сокращение расходов федерального бюджета достигается только на краткосрочном периоде с последующим адекватным ростом расходов на увеличившийся объем пенсионных прав. Решение же стратегической задачи - долгосрочной сбалансированности и устойчивости пенсионной системы может быть достигнуто только при осуществлении комплекса мероприятий как в самой пенсионной системе (параметрическая настройка ее не страховых сегментов), так и в макроэкономических - «внешних» факторах функционирования пенсионной системы.

Анализ долгосрочных перспектив пенсионного обеспечения граждан показывает, что если не предпринимать никаких дальнейших действий по развитию пенсионной системы, то трудовая пенсия по старости до 2050 г. не будет превышать 1,6-1,7 прожиточных минимумов пенсионера, того уровня, которого планировалось достичь к концу 2009 года, а материальное обеспечение 14-15 % пенсионеров будет ниже прожиточного минимума даже с учетом предоставляемых мер социальной поддержки. Поэтому Правительство в рамках подготовки концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. с учетом бюджетных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 9 марта 2007 года и от 23 июня 2008 года, предложило долгосрочные целевые ориентиры развития пенсионной системы и конкретные механизмы их достижения.

Для решения задач развития пенсионной системы и формирования механизмов достижения целевых ориентиров, а также механизмов устойчивого функционирования пенсионной системы предлагается следующий комплекс мер:

- 1) повышение уровня пенсионного обеспечения лиц старшего поколения и ликвидация бедности среди пенсионеров;
- 2) усиление страховых принципов предоставления трудовых пенсий;
- 3) изменение источников финансирования системы обязательного пенсионного страхования и создание условий для формирования пенсионных прав застрахованных лиц в необходимом объеме;
- 4) совершенствование накопительной составляющей пенсионной системы.

Предполагается, что реализация предлагаемых мер должна обеспечить требуемый достаточно высокий рост уровня пенсионного обеспечения старшего поколения и создать предпосылки для достойных пенсий в отношении ныне работающего поколения.

Резюмируя изложенное в разделе, автор приходит к следующим заключениям. Безусловно, как и любая реформа, инициатива повышения пенсионного возраста по-прежнему вызывает много споров и разногласий, при прочих равных, без пенсионной реформы уровень бедности в России мог бы снижаться гораздо быстрее. Причем сильнее всего от реформы пострадают именно предпенсионеры — их уровень бедности к 2028 году окажется на 3,5–4,2% выше, чем без повышения возраста выхода на заслуженный отдых.

В целях предотвращения «демографической угрозы старения» для федерального бюджета следует не сокращать численность пенсионеров и секвестрировать их пенсионные права различными методами, а создавать объективные условия на рынке труда для реализации трудовых прав граждан на занятость и соответственно на зарабатывание пенсионных прав в государственной страховой пенсионной системе.

При формировании предложений по совершенствованию пенсионного обеспечения в России необходимо учитывать структурные трансформации в экономике страны в целом в условиях глобального финансового кризиса. При этом основной задачей Правительства Российской Федерации по совершенствованию функционирования пенсионной системы страны на среднесрочный период должно стать формирование законодательной и нормативной основы пенсионного законодательства. Это позволит сформировать институциональные предпосылки эффективной реализации пенсионной реформы в России.

В третьем разделе «Основные направления совершенствования системы пенсионного обеспечения» выявлены современные факторы влияния на корректное функционирование системы пенсионного обеспечения и сформированы векторы модернизации системы пенсионного обеспечения в современных социальных и экономических условиях.

Автор отмечает, что анализ особенностей и результатов функционирования национальных пенсионных систем имеет важное значение для определения выводов, влияющих на развитие теории общественных финансов, финансов домашнего хозяйства налогообложения и других областей финансовой науки. Кроме того, результаты теоретического анализа пенсионных систем могут дать определенные ориентиры в разработке основных направлений пенсионных реформ. Таким образом, главными современными факторами влияния на корректное функционирование системы пенсионного обеспечения, становятся экономические и социальные аспекты развития данной системы. К главному экономическому фактору можно отнести состояние Российской Федерации на внешнеполитической арене.

Это влечет за собой нестабильную ситуацию на рынке труда, а демографические и возрастные показатели трудоспособных граждан – социальные факторы, ее только усугубляют. Получается, что на фоне недостаточно высокого уровня налоговых и пенсионных отчислений, государству становится не рентабельно обеспечивать пенсией россиян достигших пенсионного возраста в тех рамках, которые были установлены ранее. По мнению экспертов, повышение пенсионного возраста затронет всех граждан страны, которые работают по трудовому договору, гражданско-правовому договору и в неформальном секторе экономики. В результате повышения пенсионного возраста на рынке труда может появиться около 10 млн потенциальных работников, которых необходимо обеспечить рабочими местами.

Наметившиеся тенденции цифровизации экономики (автоматизации, роботизации и оптимизации), а также низкие темпы экономического развития будут способствовать сокращению рабочих мест для работников, за которых уплачиваются страховые взносы. Поручение президента Российской

Федерации о создании 25 млн. высокотехнологичных рабочих мест до сих пор остается только на этапе разработки.

Механическое повышение пенсионного возраста не приведет к устранению финансовых проблем в пенсионной системе. По мнению экспертов, 60% проблем пенсионной системы лежит за ее пределами. Однако очевиден рост социальной напряженности и последующие политические риски. Необходим комплексный подход к решению возникшей проблемы и предварительная научно обоснованная оценка последствий принимаемых решений.

Возникающую напряженность в финансировании страховых пенсий можно снизить без повышения пенсионного возраста, если решить следующие задачи:

1) Вывести досрочных пенсионеров из общей пенсионной системы либо довести тариф страховых взносов для этой категории до величины, покрывающей обязательства перед застрахованными лицами.

2) Повысить уровень оплаты труда для низкооплачиваемых работников до уровня, позволяющего работникам формировать себе пенсию самостоятельно без дотаций.

3) Привлечь в пенсионную систему самозанятых работников на общих основаниях по уплате страховых взносов либо организовать для них самостоятельную пенсионную систему.

4) Ликвидировать льготные категории плательщиков страховых взносов (по профессиям, отраслям и территориям).

5) Создать необходимое количество рабочих мест с достойной оплатой труда, позволяющей формировать пенсию без дотаций.

6) Предусмотреть создание и защиту рабочих мест для старших возрастных категорий работников.

7) Государственных служащих включить в общую страховую пенсионную систему на общих основаниях по уплате страховых взносов и расчету размера пенсии.

8) Установить величину страхового тарифа на обязательное пенсионное страхование, соответствующую обязательствам перед застрахованными лицами.

9) Для сохранения величины страхового тарифа для работодателей в размере 22% закрепить в законодательстве величину части страхового тарифа за государственным бюджетом для софинансирования страховых пенсий в размере регулярных выпадающих доходов для покрытия льгот по уплате страховых взносов пропорционально общему фонду оплаты труда.

10) Вывести накопительные пенсии из системы обязательного пенсионного страхования и перевести их в добровольный формат.

На основании изложенного в разделе автором был сделан следующий вывод. Одними из самых важных аспектов пенсионного обеспечения бесспорно являются социальные и экономические аспекты. При этом существует ряд нерешенных проблем в обоих факторах, которые мешают грамотной реализации современной пенсионной реформы. На сегодняшний день перед государством стоит ряд задач, которые требуют скорейшего решения, таких как безмерно маленькие зарплаты формирующие пенсии на уровне прожиточного минимума, вопрос досрочных пенсий, пенсионного возраста и других. Решение указанных задач должно быть закреплено соответствующими нормативными актами, только после этого можно будет возвращаться к вопросу повышения пенсионного возраста. Наличие нормативно закреплённого страхового тарифа для софинансирования страховых пенсий позволит перейти к действительно страховой пенсионной системе и не ассоциировать её с пенсионным обеспечением.

В заключении содержатся основные выводы, соответствующие решению поставленных задач для реализации цели бакалаврской работы.

Были рассмотрены основные социальные и экономические аспекты пенсионного обеспечения в Российской Федерации. Был проведен Анализ теоретических основ пенсионного обеспечения, история создания и развития системы, рассмотрены модели виды и типы, а также функционирование системы пенсионного обеспечения в зарубежной практике.

В ходе выпускной квалификационной работы были изучены основные параметры и характеристики современной системы пенсионного обеспечения, ее направления и пути развития, социальные и экономические аспекты системы в Российской Федерации.

Опираясь на изученный материал, были выделены основные современные факторы влияния на корректное функционирование системы пенсионного обеспечения, сформированы предложения по направлению модернизации системы пенсионного обеспечения в нынешних социальных и экономических условиях.

Процесс формирования стратегии позволил проанализировать главные конкурентные преимущества моделей пенсионного обеспечения других стран, определить потенциальные риски и угрозы для развития собственной модели на современном этапе, разработать эффективную стратегию развития системы, которая будет способствовать повышению качественного уровня пенсионного обеспечения в Российской Федерации.

Для совершенствования системы, был предложен ряд направлений и мер, которые смогут обеспечить устойчивый рост качества жизни людей пенсионного возраста и всех трудящихся граждан. В плане стратегий развития можно опираться на создание объективных условий на рынке труда для реализации трудовых прав граждан на занятость и соответственно на зарабатывание пенсионных прав в государственной страховой пенсионной системе. Рекомендации, касающиеся функционирования системы пенсионного обеспечения, охватывают различные факторы: экономические, социальные, внешнеполитические, разработка долгосрочных стратегических

стратегий, выделение нового перспективного направления функционирования системы, поддержка обратной связи с основными потребителями рассматриваемой системы, гражданами Российской Федерации.

Подводя итоги работы, можно сделать вывод о том, что поставленные цели были успешно достигнуты, задачи выполнены в полном объеме, предложенные рекомендации могут быть использованы на практике.