

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории, теории и прикладной социологии

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ И ОБЩЕКУЛЬТУРНЫЕ ВОЗЗРЕНИЯ Г.В.
ПЛЕХАНОВА**

автореферат бакалаврской работы

студентки 5 курса 511 группы
Направления подготовки 39.03.01 – «Социология»

Социологического факультета.
Васильевой Ксении Васильевны

Научный руководитель
профессор, д.с.н.

_____ О.Г. Антонова
подпись, дата

Зав. кафедрой
профессор, д.с.н.

_____ Д.В. Покатов
подпись, дата

Саратов 2019

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Обращение к истории отечественной социологии весьма актуально в наши дни. Это обусловлено рядом факторов. Прежде всего, социология является одной из ведущих социально-гуманитарных дисциплин, она выступает инструментом социального анализа общества, мощным фактором формирования новой личности.

Другая сторона актуальности связана с тем, что за годы советской власти было многое сделано для того, чтобы изгнать из культуры и памяти поколений имена выдающихся отечественных мыслителей прошлого. Поэтому весьма актуальным остается необходимость обращения к истокам отечественной социологии, изучению трудов выдающихся русских ученых.

В последнее время темой острых научных дискуссий стал пройденный нашей страной исторический путь. В российском обществе происходит переоценка политических и духовных ценностей, подвергаются критике основные преобразования в политико-правовой сфере. Даются крайне полярные оценки роли Октябрьской революции 1917 года в исторических судьбах страны.

В этой связи особую актуальность приобретает объективный анализ пройденного пути и перспектив политико-правового развития России.

Историческая неудача строительства социализма в СССР поставила в центре дискуссии судьбу марксистского направления отечественной политико-правовой мысли, являвшегося её теоретической основой, и социалистического движения в целом. В настоящее время односторонне негативные оценки марксизма как политико-правового учения теряют привлекательность. Всё активнее заявляют о себе попытки объективно подойти к оценке исторической роли марксизма, социалистического движения в целом и его социал-демократического крыла в частности, проанализировать нереализованные варианты, в том числе плехановский.

Социал-демократическое движение в современной России представляется весьма перспективным. В связи с этим очень важно вновь вернуться к исследованию истоков этого движения и социалистической идеи в том варианте, который был предложен Г.В. Плехановым.

О. Г. В. Плеханове, его теоретической, политической и литературной деятельности, жизненном и революционном пути написаны сотни книг и статей. Личность Плеханова вызывает глубокие размышления и споры.

Многие философы и историки, политологи и публицисты, деятели литературы и искусства представляют Г. В. Плеханова как великого сына России, человека, который оставил неизгладимый след в истории мировой культуры и цивилизации.

Другие стремятся увидеть в Плеханове только мечущегося деятеля, на изломах истории часто делавшего резкие повороты, неоправданные ошибки с позиций исторического детерминизма и здравого смысла.

В. И. Ленин, глубоко знавший все теоретическое и литературное наследство и личные качества пионера марксизма в России, выделял не только слабые стороны в творчестве Г. В. Плеханова, но и его главные достижения, ибо хорошо известно, что заслуги выдающихся личностей «судятся не по тому, чего не дали исторические деятели сравнительно с современными требованиями, а по тому, что они дали нового сравнительно со своими предшественниками».

Г. В. Плеханов – великая фигура в нашем Отечестве, один из тех, кто составляет национальную гордость России. Сложен и весьма противоречив жизненный, творческий путь этого поистине великого энциклопедиста.

Формирование социологических взглядов Г. В. Плеханова происходило под воздействием окружающей мировой и российской действительности, общественных движений и передовых идей того времени.

Взгляды Г. В. Плеханова на литературу и искусство, а также в целом на культуру являются частью его общественных взглядов, ибо, помимо отстаивания Плехановым великих традиций русской культуры, ее

всестороннего развития, он не ограничился защитой культурного наследия, а разрабатывал дальше вопросы эстетики, но уже с марксистских позиций. Подходя к изучению национальной русской культуры, как марксист, Плеханов вскрывал ее классовый характер и отчетливо различал в ней противоположные - реакционные и прогрессивные - направления. При этом он исходил из руководящего положения марксизма о том, что в классовом обществе культура, идеология не могут иметь классового характера и господствующей всегда оказывается культура, идеология господствующего класса.

Степень научной разработанности темы исследования. В отечественной исторической науке исследованию социологических взглядов Плеханова Г. В. посвящено большое количество работ.

Тютюкин С. В. делает попытку показать драматические коллизии жизни общественно-политической деятельности Георгия Валентиновича Плеханова – первого русского марксиста, выдающегося мыслителя, одного из создателей РСДРП, учителя, а затем политического оппонента Ленина. Автором привлечен большой круг документальных источников, в том числе неизвестных широкому кругу читателей, чем и ценно данное исследование.¹

Бережанский А.С. раскрывает процесс формирования революционно-народнических, а затем марксистских взглядов Г. В. Плеханова на фоне революционного движения 70-х – начала 80-х годов в России. Излагается взгляд Плеханова на причину распада землевольческих поселений, показывается его борьба против поэтического террора с анализом его отношения к «политике», воссоздается идейная эволюция Плеханова в 1880 году, а затем в 1882-1883 годах, когда он вначале становится «наполовину социал-демократом», а затем утверждается на позициях революционного марксизма².

¹ Тютюкин С. В. Плеханов Г. В. Судьба русского марксиста. М., 1997.

² Бережанский А. С. Плеханов Г. В.: от народничества к марксизму. Воронеж. 1990.

Коротаев Ф. С. в своей монографии раскрывает роль Плеханова Г. В. как выдающегося теоретика и общественного деятеля России.¹

Работа Астахова В. Г. изобилует разнообразной критикой литературно-эстетических взглядов Г. В. Плеханова².

Кроме этого в рамках бакалаврской работы необходимо обратиться к исследованиям Митина М. Б. (Историческая роль Г. В. Плеханова в русском и международном рабочем движении. М., 1957.), Лифшица М. А. (Г. В. Плеханов: Очерк общественной деятельности и эстетических взглядов. М., 1983.), Розенталя М. М. (Вопросы эстетики Плеханова. М., 1939.), посвященную обоснованию концепции взаимозависимости общества и искусства. Исследование Фоминой В. А. – это фундаментальный труд по целому перечню вопросов. Автором затрагивается и аспект формирования марксистского мировоззрения Г. В. Плеханова, и его взгляды на литературу и искусство.³

Среди прочих упомяну о труде Заслоновой Е. Н. , где автор старается показать важное значение изучения наследия Плеханова, где он утверждает эстетический и этический идеал во всех видах искусств, в том числе литературе и кино⁴.

Яковлев М. А. посвятил свое исследование изучению взглядов Плеханова на искусство и литературу, повествует о критике и истории литературы в понимании Плеханова⁵.

Трофимов П. С. также повествует в своей монографии о размышлениях выдающегося философа-марксиста о специфике искусства в целом и некоторых закономерностях его развития, а также об искусстве рабочего класса⁶.

¹ Коротаев Ф. С. Плеханов Г. В.: человек и политик. Пермь. 1992.

² Астахов В. Г. Литературно-эстетические взгляды Г. В. Плеханова в советской критике. Душанбе. 1973.

³ Фомина В. А. Философские взгляды Г. В. Плеханова. М., 1955.

⁴ Заслонова Е. Н. Плеханов об эстетическом идеале. М., 1965.

⁵ Яковлев М. А. Плеханов как методолог литературы. М.. 1948.

⁶ Трофимов П. С. Эстетические взгляды Г. В. Плеханова. М., 1965.

Следует отметить, что на современном этапе исследований, посвященных Г.В. Плеханову, очень мало. Отметим здесь работы А.С. Бережанского¹, С.В. Тютюкина², Ф.С. Коротаева. В настоящее время возникает необходимость вновь обратиться к истокам российской социал-демократии. На новом материале оценить возможность применения социалистических идей на российской почве, а также роль Г.В. Плеханова в их становлении и развитии.

Целью бакалаврской работы является углубленный анализ политико-правовых воззрений Г.В. Плеханова как одного из направлений русского марксизма. Для реализации поставленной цели необходимо решить ряд **исследовательских задач**, которые состоят в следующем:

- проанализировать взгляды Г.В. Плеханова на исторический процесс общественно-политического развития России;
- рассмотреть политические взгляды Г.В. Плеханова на перспективы развития России в условиях революционных преобразований;
- проанализировать взгляды Г.В. Плеханова на основы права и конституционно-правовое развитие России;

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является процесс развития политико-правовой мысли России в трудах Г.В. Плеханова.

Предметом исследования являются политико-правовые воззрения Г.В. Плеханова.

Теоретико-методологическая база. Теоретическую базу работы составило вся совокупность современных направлений социологической науки. С позиций системного подхода рассмотрена научная деятельность Г.В. Плеханова, как одного из представителей русского марксизма. Методологической основой для данной работы послужили научные труды известных отечественных социологов. Также в данной работе использовались

¹ Бережанский А.С. Г.В. Плеханов: от народничества к марксизму. -Воронеж: Изд-во ВГУ, 1990. 207с.

² Тютюкин С.В. Г.В. Плеханов. Судьба русского марксиста. М.*. РОССПЭН, 1997. - 376с.

принцип историко-теоретического и сравнительного анализа, которые в свою очередь основаны на фундаментальных общенаучных методах познания.

Эмпирическая база. Эмпирической базой послужил доклад, составленный по завершению преддипломной практики. В ходе данной практики прошло ознакомление с требованиями к проектированию, конструированию бакалаврской работы в соответствии со стандартами. Был разработан план по написанию выпускной квалификационной работы. В продолжении работы был составлен список источников. Также выявлена изучена актуальность темы. Обнаружена цель работы. В связи с целью расставлены задачи; изучены рекомендации по выполнению практики. Были изучены, проанализированы и законспектированы учебники и научные статьи

Структура работы. Данная бакалаврская работа состоит из введения, двух разделов, заключения и списка используемых источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет, эмпирическая база исследования.

В первом разделе «Общественно-политическое развитие России, искусство и литература в контексте социологических воззрений Г.В. Плеханова» дается анализ социологического понимания Г.В. Плехановым сущности общественно-политического развития России. Поражение революции 1905-1907 гг. имело огромные последствия для революционного движения и политико-правовой мысли России. Освободительное движение не привело к тем результатам, к которым должно было привести, не внесло обновления, не привело к укреплению государственности (за исключением небольшого её роста - Государственной Думы) и к подъёму народного хозяйства. Многочисленные смертные казни, необычайный рост преступности, огрубение нравов повлекли за собой уменьшение гражданственности. Политический кризис породил кризис духовный. Русское общество, истощённое напряжением

и неудачами, впало в оцепенение. Русская литература была залита мутной волной порнографии и сенсационных описаний. В среде интеллигенции начал распространяться интерес к психической жизни. Этот интерес начался с тоски по погибшей революции, по исчезнувшему настроению тех дней, с чувства бессмысленности своей жизни, из которой ушло то, что безраздельно захватывало всю психическую жизнь. Отсюда возникли вопросы, что такое «моя» жизнь и каково будущее? Поиски ответа на эти вопросы привели к богоискательству. О настроении того периода очень характерно говорилось в письме Плеханову Александры Михайловны Коллонтай от 19 января 1909 года: «Вообще же Петербург, насытившись эротическим настроением, с увлечением дебатировать теперь религиозные вопросы. Наибольшее количество публики, и не только "буржуазной интеллигенции", но и "наших", встретите в Религиозно-философском обществе, наибольшей популярностью пользуется знаменитая "Троица" - Гиппиус, Мережковский и Философов. Это нечто очень слабое, хаотичное, ничтожное, и успех их объясняется только вообще повышенным интересом к религиозным исканиям...». Вместе с тем она отмечала, что, несмотря на страшную безработицу, на репрессии и преследования, дух рабочих стал бодрее, возвращается их интерес к политической жизни, укрепляется профсоюзная работа, в клубах идут лекции и занятия.

В сложившихся условиях лучшие представители русского общества задумались об историческом пути России. Вдумываясь в пережитое, они пришли к выводу, что нельзя видеть в случившемся историческую случайность или только игру стихийных сил. Причины того, что русская революция развила огромную разрушительную энергию, уподобилась гигантскому землетрясению, но её созидательные силы оказались далеко слабее разрушительных, многие увидели в закономерностях предыдущего исторического развития страны. Отсюда последовал неизбежный вывод: если русское общество действительно жизнеспособно и несёт в себе зародыш будущего, то эта жизнеспособность должна проявиться прежде всего в готовности и способности учиться у истории.

В социал-демократических организациях все чаще стали произносить новое слово "ликвидаторство", означавшее отказ части меньшевиков от подпольной работы, уход в легальные организации и отречение от наследия 1905-1907 годов. У большевиков были свои проблемы, связанные с нежеланием некоторых партийных работников примириться с необходимостью временного отказа от наступательной тактики, боевых дружин, бойкота Думы. И хотя основное ядро большевиков продолжало верить Ленину, а меньшевики категорически отказывались ставить знак равенства между меньшевизмом как таковым и "ликвидаторством", кризис в РСДРП, который развивался параллельно с кризисом в партии эсеров и у кадетов, значительно ослаблял революционный лагерь.

В 1908 г. Плеханов опубликовал Заметки публициста". В них автор сумел поставить ряд вопросов, без уяснения которых критический анализ уроков революции был бы просто невозможен. Так, Плеханов верно заметил, что в 1905- 1907 гг. революционеры плохо знали, а потому и мало принимали в расчет социальную психологию народных масс, особенно крестьянства, ориентируясь в основном на настроения демократической интеллигенции и узкого политизированного слоя рабочих. На примере июльских событий 1906 г. Плеханов показал, что не правы были тогда не только большевики, предсказывавшие в самое ближайшее время новое вооруженное восстание, но и меньшевики, звавшие народ к всеобщей стачке в защиту распущенной царем I Государственной Думы, поскольку ни те, ни другие не знали по-настоящему настроений широких слоев народа. «...Когда составляются наши "лозунги", резолюции и т.д., - писал Плеханов, - то при их составлении всегда принимается во внимание именно "интеллигентская" и к тому же еще кружковая психология: такие-то строки вводятся для того, чтобы пояснить дело таким-то "практикам", а такие-то затем, чтоб такой-то икс или игрек не обвинил нас в оппортунизме и т.п., - в результате получается нечто, может быть, гениальное с точки зрения "интеллигентской" кружковщины, но, несомненно, очень мало пригодное для агитации в широкой массе»

Во втором разделе «Взгляды Г.В. Плеханова на основы права и политико-правовое развитие России» автором проанализированы основные подходы Г.В. Плеханова к пониманию особенностей развития России в правовом контексте. Правовые взгляды Плеханова имеют для нас особое значение. Во-первых, они свидетельствуют о широчайшей эрудиции их автора - не юриста по образованию. Во-вторых, собственно правовые, юридические взгляды Плеханова менее всего освещены в философской, социологической, исторической, экономической литературе, посвященной его творчеству. В-третьих, обращение Плеханова к вопросам права - свидетельство осознания им, выдающимся политическим деятелем, что без учета юридических институтов и взглядов картина общественно-политической жизни не может быть представлена сколько-нибудь полно. В-четвёртых, как результат последнего, это внимание Плеханова к правовой надстройке должно быть поучительным для современных нам социологов, политологов, которые очень часто недооценивают роль и место правовой системы как неотъемлемого элемента гражданского общества.

Правовые идеи Плеханова мы подразделяем на следующие группы:

1. Наиболее общие представления философско-юридического порядка на природу, истоки, место и роль права в целом.
2. Теоретико-правовые и конституционно-правовые представления.
3. Историко-правовые представления,
4. Юрико-отраслевые взгляды, т.е. анализ и оценка определенных юридических институтов, норм, конструкций, учреждений, наконец, трудов по вопросам государства, уголовного, гражданского, трудового права и т.д.

Возможна и другая классификация - по отношению Плеханова: а) к правовым установлениям в широком смысле, т.е. нормам, отраслям, юридическим органам государства (судебным, прежде всего);

б) к правовым взглядам народов, классов, социальных групп, правителей, народных масс, отдельных лиц, включая юристов-профессоров.

Однако предпочтительнее первый путь, так как он позволяет исследовать представления Плеханова комплексно: как о правовых нормах и институтах, так и о юридических воззрениях той или иной эпохи.

Для анализа взглядов Плеханова на природу права исходным пунктом служит его учение о взаимодействии экономического базиса и политической надстройки.

В работе Плеханова «Основные вопросы марксизма» излагаются основные постулаты материалистической «алгебры» общественного развития. Взаимоотношения базиса и надстройки Плеханов представляет в виде следующей пятичленной формулы:

1. Состояние производительных сил.
2. Обусловленные ими экономические отношения.
3. Социально-политический строй, выросший на данной экономической основе.
4. Определяемая частью непосредственно экономикой, а частично всем выросшим на ней социально-политическим строем психология общественного человека.
5. Различные идеологии, отражающие в себе свойство этой психики.

При этом он сравнивает идеализм Гегеля и материализм, который не помешал Марксу признать в истории действие «духа», как силы, «направление которой определяется в каждое данное время и в последнем счете ходом развития экономики».

Отмечая определяющую роль экономики на развитие общественной жизни, Плеханов показывал ее неодинаковое воздействие на те или иные стороны. «Иногда "экономика", - писал он, - влияет на поступки людей через посредство "политики", иногда через посредство философии, иногда через посредство искусства или какой-нибудь другой идеологии, и только по временам на позднейших ступенях общественного развития, экономика является в сознании людей в своем собственном "экономическом" виде. Чаще всего она влияет на людей через посредство этих факторов вместе, причем их

взаимное отношение, равно как и сила каждого из них в отдельности, зависят от того, какие именно общественные отношения выросли на данной экономической основе, что, в свою очередь, определяется характером этой основы».

Базисом, определяемым развитием производительных сил, Плеханов вслед за Марксом называет совокупность существующих экономических отношений, решающей стороной которых являются имущественные отношения, отношения частной или общественной собственности. Иногда он употребляет термин «основание», куда, вслед за Марксом, относит производительные силы и производственные отношения (т.е. способ производства в целом). В надстройку входят все отражения в сознании людей общественного бытия, в том числе и право. В пятичленной формуле Плеханова показан сложный механизм связей общественных отношений, их последовательность, диалектика. Схематичность изложения дает основания выделить некоторые недостатки. В частности, этот схематизм помешал автору показать обратное влияние «надстройки» на «основание». Хотя во многих своих произведениях Плеханов особенно подчеркивает обратное влияние надстройки на базис, решительно выступает против упрощенного подхода к их взаимодействию.

В заключении подведены итоги бакалаврского исследования, согласно которым всю свою исследовательскую деятельность Плеханов строил на анализе исторического пути развития России. Он исследовал, сравнивал, пытался найти отождествление пути развития исторического процесса в России и в Европе.

Плеханов отвергал идею о том, что исторический путь развития России это чистое своеобразие, отличное от исторического пути развития Европы. Но и в то же время он не отождествлял эти процессы. Плеханов выступает защитником того положения, что русский исторический процесс, совпадающий в своих основных тенденциях с западноевропейским, отличается всё же от последнего. Именно благодаря такой теории Россия во многих общественно-

политических и исторических аспектах далека от Запада, но приближена к ряду Азиатских государств.

Совершая, в общем, тот же путь, что и прочие европейские государства, Россия в своём историческом пути нередко уклонялась в сторону восточных деспотий. Именно такой своеобразной политической линии придерживается Плеханов и как следствие по его мнению, Россия колеблется между Востоком и Западом в своем историческом развитии. Именно от того, в какой исторической эпохе находилась России, влияние Востока или Запада по разному влияет на развитие России. В Московский период эти колебания гораздо значительнее, чем в Киевский. После Петровской эпохи они начинают уменьшаться, по мере ускорения и углубления процесса европеизации России.

Кроме этого Плеханов утверждал о невозможности немедленного перехода к социализму, характеризуя уровень социально-экономического развития России в 1917 году.

Критикуя взгляды большевиков на возможность захвата политической власти пролетариатом с целью построения социализма, Плеханов указывал на бланкизм и анархизм подобной позиции. Ученый склонялся к тому, что когда большинство населения будет представлено пролетариатом, тогда сможет его диктатура станет реальностью.

Как следствие Плеханов утверждал, что противопоставление народовластия и диктатуры пролетариата невозможно. Большевики делают это, проповедуя бланкистский захват власти организованным меньшинством.

Россия на момент преобразований не имеет условия заменять капиталистический строй социалистическим. Поэтому для революции необходимы объективные условия. По мнению Плеханова политическое развитие не опережает экономическое развитие России, и, следовательно социализм не может быть построен при захвате пролетариатом власти и невозможности экономической составляющей власти пролетариата.

Плеханов утверждал, что для социализма необходимы два основополагающих условия. Во-первых, необходима высокая степень развития

производительных сил; во-вторых, должен присутствовать высокий уровень сознательности пролетариата России. Таким образом, если в стране отсутствуют эти две составляющие, невозможно говорить о социалистическом способе организации производства.

В своих научных трудах Плеханов указывал на то, что при установлении и развитии демократии, завоевании политической свободы, возможно проводить социалистическую революцию. Анализ исторического развития показывает, что на этот момент в России отсутствовали два перечисленных выше условия, демократия не была развита. Следствием этого, по мнению Плеханова, явилось то, что пролетариат не мог взять политическую власть в свои руки. Ученый считал, что когда большинство населения в стране будет представлено рабочим классом, тогда возможна и диктатура пролетариата.

По Плеханову, общие для человечества законы, которые заключаются в «простых законах нравственности и права», могут и должны привести к развитию социалистической России. Именно в данном случае отечественный путь развития социализма не может быть рассмотрен в отрыве от цивилизации европейской, являясь его частью.

Таким образом, по мнению Плеханова, к качественно новому этапу своего развития человечество подойдет, совершенствуя отношения внутри общества и тем самым совершенствуя каждого из своих членов. При таком подходе человек из средства превратится в цель: «благо народа - высший закон».

Подводя общий итог исследованию, подчеркнем, что политико-правовые воззрения Г.В. Плеханова содержат огромный, весьма поучительный исторический материал, не потерявший своего значения вплоть до сегодняшнего дня. Они представляют значительный интерес в плане осмысления самих этапов и конкретного опыта политико-правового реформирования страны.