

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

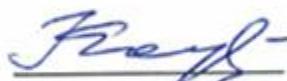
Кафедра история, теории и прикладной социологии

## **ДОНОРСТВО КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ**

(автореферат бакалаврской работы)

студентки 5 курса 511 группы  
направления 39.03.01 «Социология»  
социологического факультета  
Силаевой Анны Григорьевны

Научный руководитель  
доктор социологических наук,  
профессор



Т.А. Калугина

подпись, дата  
13.05.2019г.

Зав. кафедрой  
доктор социологических наук,  
профессор



Д.В. Покатов

подпись, дата  
13.05.2019

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Во-первых, это нехватка донорской крови. Так, в 2003 году по данным Координационного центра, число доноров превышало 2 миллиона. Однако, в 2014 году, численность действующих доноров сократилась более чем на 500 тысяч человек. В итоге на 1000 человек, число доноров не превышает 15, тогда как для обеспечения всех нуждающихся, необходим показатель 40-50 доноров на 1000 населения.

Во-вторых, это проблема законодательных изменений. Из-за сокращения денежных выплат, многие доноры перестали участвовать в программе донорства. Нынешнее население уже привыкло рассматривать донорство, как взаимовыгодный обмен, тогда как ранее этот процесс рассматривался лишь как акт добровольной и безвозмездной помощи.

В-третьих, сложность процесса сбора донорской крови, в котором участвует большое количество различных агентов: медицинские работники, реципиенты, доноры, органы управления. В связи с этим достаточно сложно, определить, как агенты относятся к процессу сдачи крови и считают ли это социально значимым актом.

**Степень научной разработанности проблемы.** Среди зарубежных авторов, работающих над феноменологической социологией, заслуживают отдельного внимания такие исследователи, как А. Шюц, П. Бергер и Т. Лукман. Наиболее полно раскрывают понятие дара и описывают его признаки М. Мосс, К. Леви-Стросс, М. Годелье.

В исследовании проблем донорства был сделан упор на теоретико-методологические положения, представленные в работах Бессмельцева С.С., Даниловой Т.Н., Зарубиной Н.Н., Караевой О.В., Лавровой В.А., Орловецкой А.Г, Селивановой Е.А., Ядову В.А.

Проведенный анализ показывает, что всё большее количество социологов обращает внимание на проблемы донорства, как социального явления. Но, не смотря на это, оно по-прежнему изучено не в полной мере.

**Объект исследования** - социальные агенты (доноры), задействованные в процессе сдачи крови.

**Предмет исследования** - социальные условия и факторы развития донорства, как социального явления.

**Цель исследования** - выявить транслируемые агентами дискурсы относительно критериев дара и обмена.

**Для достижения цели поставлены следующие задачи:**

1. Изучить теоретико-методологические основания социальных представлений о донорстве.
2. Определить социальные аспекты донорства крови и ее компонентов.
3. Рассмотреть понятие дар как особую форму социальных отношений.
4. Выявить социальные факторы, стимулирующие агентов на сдачу крови.
5. Составить на основе авторского исследования социальный портрет действующего донора.

**Эмпирическую базу** данной работы составляют результаты социологического исследования, проведённого в Саратовском Областном Центре Крови в 2018 году. Было опрошено 150 человек по гнездовой выборке, 53% женщин и 47% мужчин, в возрасте от 18 до 60 лет.

**Структура работы.** Бакалаврская работа состоит из: введения, двух разделов, заключения, списка использованных источников и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность исследования, раскрывается степень её разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, описывается эмпирическая база и структура работы.

**В первом разделе** проводится анализ дара, как социального явления и выделяются его признаки на основе антропологических работ М. Мосса, К. Леви-Стросса, М. Годелье. Осуществляется феноменологический подход к

анализу феномена донорства крови в России. Изучаются понятия «ценность», «благотворительность» и «экономический обмен». Рассматриваются уже имеющиеся вторичные исследования по вопросу донорства.

Как показал анализ источников, дар – это проявление солидарности основанный на альтруизме. Однако на сегодняшний день «дар», все чаще приравнивается к феномену обмена, что в свою очередь привносит экономический характер. Таким образом, если ранее донорство воспринималось, как дар и акт добровольной помощи, то на сегодняшний день донорство рассматривается только в рамках экономического обмена.

Однако стоит отметить, что ранее донорство имело исключительно социальную значимость. Так в период Второй Мировой войны донорство означало патриотический вклад в общую победу. Известно, что в военное время была организована целая армия доноров-патриотов, численность которой с каждым годом увеличивалась. Центры и станции переливания крови работали со значительной перегрузкой. Донорство не знало границ и объединяло людей совершенно различных профессий, социального положения и возраста.

Но, как известно распад СССР привел к изменениям в социально-экономических условиях жизни. Постепенное нивелирование имеющихся льгот и привилегий существенно изменило мотивационную структуру донорской активности, что не могло не отразиться на принципах формирования донорского контингента. Ни для кого не секрет, что сегодня в России донорство все чаще рассматривается как дополнительный источник дохода, как самими донорами, так и обществом в целом.

Государство тем временем продолжает активно содействовать постепенной коммерциализации донорства. Другими словами делает ставку на эффективность платного донорства, что само по себе игнорирует эмоционально-чувственную сторону такого данного явления. Это также полностью исключают возможность получения донором символических

выгод, лежащих в основе удовлетворения потребностей, связанных с социальным одобрением, самовыражением и самоуважением.

Тем временем ведение рыночной логики в сферу донорства вызвало волну осуждения со стороны некоторых исследователей. Нельзя забывать тот факт, что говоря о донорстве, мы подразумеваем человеческие жизни, что в свою очередь не может подразумевать ассоциации с такими понятиями как «товар» и «деньги». Связано это с тем, что в обществе всегда существовали сакральные ценности, которые были исключены из денежных отношений. Однако постепенно явление донорства приобрело некоторые характеристики товара, что нельзя не заметить.

Таким образом, мы наблюдаем опасность нарушения социального порядка, о чем на сегодняшний день говорят многие социологические исследования. Более того данная угроза будет существовать, пока рыночные принципы продолжают свое существование в сфере неотчуждаемых человеческих благ. Тем временем, беспокойство специалистов в первую очередь связано с тем, что превращая человека в товар, общество подразумевает возможность полной эксплуатации слабого, более сильным.

В тоже время само понимание «донорства» исказилось настолько сильно, что больше не ассоциируется с такими понятиями, как «благотворительность» и «дар». Особенности благотворительной деятельности обуславливают ее социальную значимость сразу с двух сторон. Во-первых, она дает возможность проявляться лучшим человеческим качествам. Во-вторых, благотворительность помогает смягчить многие социальные проблемы.

Осуществлять благотворительность – значит «творить благо». Однако понятие «творить благо» не имеет однозначного и постоянного определения. Даже в одном социуме можно встретить самые разные представления о благотворительности. Также это касается понятия «ценности». Важно отметить тот факт, что проблема личности всегда имеет неразрывную связь с проблемой ценности, так как общественные ценности становятся

определенными побудителями для людей к действию лишь в том случае, когда они, проходя сквозь сознание человека, становятся также и его личными ценностями.

Ценности представляют собой явления особой реальности, которые в свою очередь не сводятся исключительно к физическому или материальному бытию. Рассматривая окружающую среду человека, состоящую из предметов, можно сказать, что среди всего окружения ценность выделяется своеобразным онтологическим статусом.

В тоже время в России продолжает существовать мнение относительно того, что донорство, основанное на альтруизме не сможет удовлетворить проблему донорства, что в свою очередь ставит перед социологами задачу перенаправить вектор изучения на те условия, которые позволят снизить социальную напряженность при введении элементов рыночного взаимодействия в сферу жизненно важных благ.

Таким образом, рассматривая донорство, как социальное явление, необходимо рассмотреть какие интерсубъективные смыслы вкладывают в него агенты, участвующие в цикле донорства.

**Во втором разделе** проводится анализ социальных факторов участия в донорстве крови. Статистические данные приведены из авторского социологического исследования, которое было проведено в Саратовском Областном Центре Крови в 2018 году. Всего было опрошено 150 человек по гнездовой выборке, методом анкетирования.

Результаты проведенного авторского исследования показали, что мнения относительно актуальности проблемы нехватки донорской крови существенно различались в зависимости от возраста респондентов, уровня образования и рода занятий. Не было статистически значимых различий только в гендерном плане: и мужчины, и женщины практически одинаково высоко оценивают актуальность проблемы нехватки донорской крови.

Наиболее высоко, по сравнению с представителями других возрастных групп, оценили значимость проблемы нехватки донорской крови молодые

люди в возрасте от 18 до 28 лет. Наименее значимой эта проблема оказалась для пожилых людей (50 лет и старше). Таким образом, наиболее молодые и наиболее пожилые респонденты представили контрастные суждения относительно наличия проблемы нехватки донорской крови. Следует отметить, что в целом люди молодых и зрелых возрастов (до 49 лет) более высоко оценивают значимость этой проблемы, что, возможно, связано с характерной для них повышенной социальной активностью, интересом, проявляемым к социальной проблематике.

Что касается рода занятий, то готовность к донорству проявляют, прежде всего, студенты, в несколько меньшей степени – служащие. Потенциальные доноры чаще, чем другие респонденты, не сдававшие кровь, и даже чаще, чем те, кто уже относит себя к активным донорам, считают, безусловно, актуальной проблему нехватки донорской крови.

Главное, что до сих пор мешало потенциальным донорам реализовать свои намерения – недостаток информации, которая побудила бы их обратить внимание на эту проблему и подсказала бы, где и как можно сдать кровь. Проблемы со здоровьем в качестве препятствия к донорству потенциальные доноры упоминали вдвое реже, чем все респонденты, никогда не сдававшие кровь.

Материальное стимулирование не является для этой группы ведущим мотивом, потенциальные доноры значительно чаще, чем те, кто не готов сдавать кровь, высказывались в пользу того, что донорство должно быть безвозмездным. Контрольные вопросы, тестирующие уровень информированности по теме донорства, подтвердили, что потенциальные доноры – одна из самых несведущих в этом отношении групп. Что касается информационных предпочтений, то в этом плане группа потенциальных доноров очень близка ко всей выборочной совокупности.

Во время проведения исследования со стороны респондентов была выявлена высокая степень заинтересованности к предмету исследования как к чему-то личному и важному. Можно было ожидать, что люди, считающие

себя активными донорами, будут максимально информированы обо всем, что связано с донорством. Однако полученные данные не в полной мере подтверждают эти ожидания. Активные доноры, и в самом деле, если судить по их самооценке, в целом информированы по теме исследования лучше, чем другие респонденты. Представители этой группы хорошо осведомлены о местах расположения пунктов переливания крови. В тоже время то, что касается знаний о мерах государственной поддержки донорства – здесь дело обстоит совсем не так благополучно. Тем не менее, стоит подчеркнуть тот факт, что действующие доноры на сегодняшний день обладают достаточным уровнем знаний о проблеме донорства.

При этом практически все опрошенные респонденты стремятся получить от донорства какую-либо выгоду, что полностью противоречит теории альтруизма. Безусловно, денежные вознаграждения могут, как мотивировать, так и демотивировать доноров, что показывают уже проведенные исследования. В тоже время данный эффект можно нивелировать, если предоставить возможность дальнейшего пожертвования полученных средств на благотворительность, как это было сделано в эксперименте, проведенном среди шведских студентов.

**В заключении** подводятся итоги исследовательской работы и формулируются основные выводы.

**В приложении** представлен инструментарий исследования (анкета по теме исследования).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема донорства является одной из наиболее значимых во всем мире и при этом до сих пор остается не достаточно изученной. На современном этапе развития донорства важно сформировать общественное мнение о его необходимости и полезности. По-прежнему актуальным

является принцип, лежавший в основе мотивации донорства в СССР с 60-х годов прошлого века: речь идет о принципе, утверждавшем равное право всех граждан на получение крови при заболевании при равной моральной обязанности членов общества принять участие в донорстве. Именно осознанное добровольное участие населения призвано наметить позитивный сдвиг в проблеме мотивации донорства, а также в проблеме бесперебойного получения качественных компонентов и препаратов крови.

В данной работе на примере донорства крови ставится вопрос, действительно ли донорство в РФ является даром, под которым понимается комплекс социальных отношений или же оно представлено в других формах.

Начиная с работ Титмусса, проблематика донорства крови традиционно обсуждается в рамках дихотомии «безвозмездное донорство – платное донорство», где всем донорам, получающим денежные вознаграждения, приписывается исключительно индивидуалистическая мотивация, а безвозмездным – альтруистическая. Но стоит понимать, что такой подход не может всецело отразить реальное положение вещей. Происходит это сразу по двум причинам. Во-первых, с организационной точки зрения полностью платное и полностью безвозмездное донорство – это два полюса континуума, внутри которого имеется множество различных вариантов. Во-вторых, мотивацию безвозмездных доноров далеко не всегда можно назвать альтруистической.

В ходе изучения теоретического материала возникла необходимость проведения собственного исследования. Оно в свою очередь помогло подтвердить уже имеющиеся гипотезы и ответить на некоторые вопросы, возникшие по мере анализа работ действующих социологов.

Таким образом, были изучены теоретико-методологические основания социальных представлений о донорстве. Рассмотрены социальные факторы, стимулирующие агентов на сдачу крови. Как показал опрос наибольшую значимость донорства выражают молодые люди в возрасте 18-28 лет. Можно предположить, что такие результаты связаны с разницей возрастных

приоритетов. Так, например, в возрасте 35 лет люди, как правило, направляют все свое внимание на семейные или профессиональные проблемы. В то время как граждане 20 лет не обременены подобными жизненными трудностями. В свою очередь это означает, что общесоциальные проблемы им куда более интересны. Итогом практического исследования является составленный социологический портрет действующего донора.