

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра истории, теории и прикладной социологии

**Современная российская армия как социальный
институт: проблема неуставных отношений**

(автореферат бакалаврской работы)

студента 5 курса 511 группы
направления 39.03.01 - Социология социологического
факультета
Рычагова Александра Николаевича

Научный руководитель

профессор, доктор социологических наук _____ Н.В. Шахматова

подпись, дата

Зав. кафедрой профессор, доктор социологических наук _____

Д.В. Покатов

подпись, дата

Саратов 2019

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования определяется, во-первых, важностью осмысления современного этапа взаимодействия общества и армии и перспектив его развития, выявления механизма разрешения накопившихся и вновь возникающих противоречий в данной сфере..

Во-вторых, повышением внимания общества к острым проблемам реформирования Вооруженных сил, перманентно меняющим облик армии. Речь идет о таких проблемах, как сокращение Вооруженных сил, переход к новым принципам и способам комплектования армии личным составом, изменение порядка и организации прохождения военной службы, системы обучения и воспитания военнослужащих и др. Тщательная проработка направлений реформирования армии в новых условиях невозможна без их последовательного соизмерения с реальным состоянием общественного сознания, модернизационного видения будущего России.

В-третьих, потребностью переосмысления роли армии и военных в современном обществе. Особого внимания сегодня заслуживают проблемы, раскрывающие особенности трансформации профессионализма кадровых военных с точки зрения развития взаимодействия общества и армии, характеризующие современную специфику военной службы как канала социальной мобильности. По-новому высвечиваются специфика армии как института социализации огромных масс населения и особенности процесса институционализации, связанного с формированием новых институтов в ходе взаимодействия общества и армии.

В-четвертых, повышением внимания общества к проблемам гуманизации военной службы, реализации прав действующих военнослужащих. Пристального внимания заслуживают проблемы реализации прав призывников, граждан, поступающих на альтернативную гражданскую службу.

Как показывает практика, все больше молодых людей призывного возраста пытаются уклониться от службы в армии. Уклонению от армии способствует ряд причин. Большинство молодых людей призывного возраста считают, что год, который они отдают службе в армии, можно было бы использовать для продолжения учебы или получения опыта работы. Второй

важной причиной уклонения от военной службы считают наличие «дедовщины» в российской армии.

Согласно полученным данным ВЦИОМа¹ в 2018 году, 56% россиян считают, что военная служба может стать для молодого человека хорошим способом воспитать характер, а также источником опыта, полезного для жизни "на гражданке". Однако каждый четвертый убежден в том, что служба в армии – это впустую потраченное время. Отметим, что сегодня – по сравнению с

¹ Призыв в армию: идти служить или уклониться? //Пресс-выпуск ВЦИОМ. - №3635. - 16.04. 2018 - URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9045> (дата обращения 16.03.2019) - Загл. сэкрана. - Яз. рус.

данными 2000 годом доля разделяющих это мнение – сократилась. Вместе с тем, Комитеты солдатских матерей России констатируют, что нарушение прав человека в Вооруженных Силах России сегодня уже не имеют того массового характера, как в начале XX века, но дедовщина еще сохраняется как социальная проблема, являясь постоянным источником насилия, и криминализации вооруженных сил и общества.

Степень научной разработанности темы исследования. Первой группой работ, имеющих методологическое значение для анализа армии как социального института выступают работы Т. Веблена, который первым заложил институциональный подход. По Ш. Эйзенштадту фокус социологического анализа перемещается в собственно институциональную сферу, в самое устройство человеческого общества. Этот подход существенно развил Д. Норт, М. Поланьи. Особенность современного неинституционального подхода состоит в расширенном толковании этого понятия. В работах Г. Батыгина, А. Дуки, С. Фролова подчеркивается, что современные социальные институты рассматриваются как формальные и неформальные «правила игры», существующие в обществе и являются детерминирующими факторами динамических процессов в обществе. Это позволяет рассмотреть армию и «дедовщину» как социальные институты.

С другой стороны неуставные отношения проявляются на практике в форме конфликтов. Поэтому их изучение невозможно без опоры на труды классиков конфликтологической мысли – Р. Дарендорфа, М. Дойча, Г. Зиммеля, Л. Козера, Р. Коллинза, К. Левина, К. Маркса. В их трудах обоснованы основные подходы к пониманию сущности, причин и функций конфликтов и формулируется вывод о возможности и необходимости управления конфликтами с целью минимизации (или нейтрализации) их негативных последствий и максимизации позитивных функций.

Отечественные исследователи также активно изучают различные виды конфликтов. В этой связи следует назвать труды А. Здравомыслова по

теории социального конфликта, А. Зайцева по социально-трудовым конфликтам, Н.

Гришиной, А. Анцупова, А. Шипилова по психологии конфликта и др.

Особое внимание важно уделить военной социологии. Среди зарубежных ученых наиболее значительный вклад в изучение проблематики взаимосвязи взаимодействия общества и армии можно выделить М. Николза, чья работа, посвящена анализу с современных позиций особенностей советских военно-гражданских отношений. Отдельно следует выделить научные труды (А. Беблер, Е. Вятр, Ф. Досе, и др.), в которых рассматриваются вопросы, связанные с эволюцией военно-гражданских отношений, формированием механизмов гражданского контроля и реального влияния на военную организацию в постсоветских странах.

В отечественной науке советского периода исследования отношений общества и армии рассматривались в качестве одного из направлений военосоциологических исследований. Значительный вклад в исследование этой проблематики внесли военные ученые И. Климов, В. Ковалев, В. Пузик, С.

Тюшкевич. Но нельзя не обратить внимание на ограниченность этих исследований известными идеологическими рамками.

Начало активного изучения взаимодействия общества и армии в отечественной науке приходится на начало 1990-х годов. После кардинальных перемен, произошедших в российском обществе, появилась возможность для глубокого осмысления проблем, которые в советские времена большей частью игнорировались или рассматривались упрощенно. В этот период были опубликованы работы Д. Афиногенова, О. Белькова, В. Пусько и др., посвященные исследованию теоретических и методологических проблем обеспечения военной безопасности, в которых затрагиваются вопросы взаимодействия общества, государства и армии.

За два десятилетия XXI века накоплен огромный пласт социологической информации, раскрывающей различные аспекты взаимодействия общества и армии. Так, значительный объем информации содержится в работах, анализирующих концептуальные и прикладные проблемы военной реформы (В. Бондаренко, Е. Киселев, А. Лопуха, О. Михайленок, М. Шимановский), изменения системы комплектования Вооруженных сил личным составом (Э. Воробьев, В. Плотников, В. Цымбал, Ю. Шлык).

Здесь необходимо обратить внимание на ряд работ, непосредственно посвященных анализу армии как социального института (С. Вагин, А. Лопуха, Е. Соломатин, К. Лапшин, О. Марусенко, В. Пусько, В. Холодов, Л. Щербакова и др.).

Одновременно появились работы, нацеленные на изучение особенностей военно-гражданских отношений в современных условиях. Речь

идет о трудах Л. Гудкова, С. Ксенофонтова, В. Маслюка и др. Ряд работ посвящено проблемам гражданского (демократического) контроля над Вооруженными силами. К ним относятся, в частности, работы В. Анисимова, Л. Певеня.

Пристального внимания заслуживают многочисленные исследования, которые затрагивают отдельные аспекты взаимодействия общества и армии. Речь идет, с одной стороны, о работах, анализирующих с разных позиций процессы формирования профессиональной культуры военнослужащих, тенденции и особенности профессионализации частей и подразделений Вооруженных сил и других войск (А. Борщ, П.Глушков, П. Дульнев, Н.Левентов, Э. Скибицкий, И. Соломин, С. Устинкин), взаимодействия военной службы и религии, реализации права граждан на отказ от военной службы по убеждениям совести и замены ее альтернативной гражданской службой (В. Веремчук, Б.Герш).

Существует значительный блок трудов, раскрывающих неуставные отношения в армии и негативные последствия дедовщины Б. Герш, И.Дьячук, А.Костинский, А. Кравченко, И.Марин, И. Образцов, А. Пронза, А.Солнышков, Е. Чоргуленко.

Проведенный анализ показывает, что, несмотря на значительный объем научных изданий, поиски новых механизмов взаимодействия общества и армии идут с большим трудом. Далеко не все проблемы неуставных отношений в армии нашли свое решение. Это и предопределило выбор темы исследования, его объект, предмет, цель и задачи.

Объект исследования - институциональные характеристики современной Российской армии.

Предмет исследования – неуставные отношения в Российской армии.

Цель исследования – выявление институциональных особенностей и факторов неуставных отношений в современной Российской армии (на примере воинской части города Энгельса).

Задачи исследования:

1. выявить гносеологические возможности институционального подхода для изучения неуставных отношений в современной Российской армии;
2. показать институциональные особенности и противоречия армии современного российского общества;
3. охарактеризовать неуставные отношения в армейской среде как социальное явление;
4. показать структуру, формы проявления неуставных отношений в армии, предложить их типологию;

5. показать объективные и субъективные факторы, способствующие или препятствующие воспроизводству неуставных отношений в армии.

Методологической базой данного дипломного исследования является комплекс институционального подхода Т. Веблена, и неинституционального подхода Д. Норта, которые рассмотреть выявить институциональные характеристики армии и неуставных отношений в ней. Важное значение для работы имеет также структурно-функциональный подход, основателем которого считается Эмиль Дюркгейм. В полной мере специфика функционального подхода была отражена в работах Т. Парсонса и Р. Мертона, которые . интерпретировали общество как систему социальных отношений и социальных институтов. Причем последние трактуются как особым образом организованные «узлы», «связки» социальных отношений, регулирующих поведение индивидов, и в качестве устойчивых конфигураций, образующих статусно - ролевую структуру общества. Это позволило объяснить неуставные отношения в армии как социальное явление, найти типичное и особенное в них, выделить основные факторы, препятствующие или способствующие их воспроизводству в армейской среде. Данный комплекс подходов позволил структурировать военнослужащих по социально-демографическому признаку, а также выявить их типологию по уровню знаний, прав и свобод..

Эмпирической базой исследования являются результаты авторского исследования, проведенного методом анкетирования солдат - срочников в феврале 2018 года в воинской части города Энгельса по вероятностной многоступенчатой квотно-стратифицированной выборке. Объем выборки составил 200 человек. В опросе приняли участие респонденты призывного возраста от 18 до 25 лет. Из них 39% - от 18 до 19 лет, от 20 до 21 года - 29%, от 22 до 23 лет- 21%, от 24 до 25 лет - 11%.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав (6 параграфов), заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её разработанности, определяются объект и предмет исследования, ставятся цель, задачи, определяются теоретикометодологическая и эмпирическая основа исследования.

В первая глава «Армия как социальный институт российского общества» нацелена на выявление институциональных характеристик армии, уточнение ее социальных функций.

В первом параграфе «Институциональные характеристики российской армии» показана эволюция институционального подхода в

социологии Т.Веблена, Дж. Коммонса, Дж. Гэлбрейта, Сэмюэла У. Дж. Дж. Ходжсона, раскрыты особенности современного неинституционального подхода Дж. Бьюкенена, Дж.Бреннана, Д. Норта, М. Поланьи. С этих позиций рассмотрены основные характеристики российской армии как военного института и его отличия от других институциональных образований.

В армии как социальном институте весьма сложным образом переплетаются экономические, политические, правовые, нравственные и иные отношения, в том числе – формальные и неформальные (неуставные). Благодаря этому обеспечивается преемственность в использовании субкультурных военных и патриотических ценностей, передаче воинских навыков и норм армейского повеления, осуществляется социализация индивидов, их превращение в солдат, военнослужащих.

Специфические институциональные признаки армии: а) армия – учреждение преимущественно государственное; б) вооруженные силы – правовая организация, функционирование которой соответствует законодательству страны и нормам международного права; в) армия отличается от других социальных институтов тем, что обладает боевой мощью; г) армейский институт – жестко авторитарная, иерархическая система, чувствительная к социальным изменениям и реформам.

С позиций неинституционализма социальный институт армии – это организованная система военных связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основным потребностям общества в данной сфере. При этом под общественными армейскими ценностями понимаются разделяемые идеи и цели, под процедурами – стандартизированные образцы поведения в воинских процессах, а под системой социальных связей – сплетение военных и гражданских ролей и статусов, посредством которых армейское поведение осуществляется и удерживается в определенных рамках.

Во втором параграфе «Особенности институционального функционирования российской армии» рассматривается функциональность как главный атрибут и смысл любого социального института, один из его наиболее значимых институциональных признаков, обуславливающих стабильное существование, место и роль в обществе. Главной функцией армии является совокупность объективных решаемых задач, по удовлетворению фундаментальных социальных потребностей в сохранении неприкосновенности границ, обеспечению суверенитета государства, воспитанию у граждан готовности защиты своей Родины

В современных условиях постоянно развивающегося общества армейский институт выполняет важные внешние и внутренние функции: а) внешние – сохранение неприкосновенности границ, обеспечение суверенитета государства, благоприятных условий для осуществления внутреннего

комплекса задач, решения проблем, имеющих общечеловеческое значение, помощь жертвам агрессии, союзникам; б) внутренние – обеспечение власти господствующей социальной группе, прекращение и предотвращение внутренних социальных конфликтов, грозящих развалом государству, т.е. сохранение его территориальной целостности, воспитание у граждан готовности защиты своей Родины, формирование навыков нравственного поведения в последующей трудовой деятельности, морально-психологическая подготовка молодежи к жизненным трудностям.

Рассматривается функциональная современная революция в военном деле, когда ведущей функцией становится боевое управление, а базовыми направлениями технологической основы вооружений являются микроэлектроника, информатика, робототехника, био- и нанотехнологии. Изменение военно-технических характеристик под влиянием цифровых технологий предопределяет смещение в сторону повышения роли социокультурного и образовательного компонентов капитала. Из этого вытекает усиление акцента на субъектно-личностные характеристики кадрового состава военнослужащих. Изменяется характер связи и взаимодействия между основными субъектами этого института. Происходит индивидуализация объективных требований к каждому военнослужащему. Это предполагает не только формальный характер функционирования, но и увеличивает значимость оптимальных неформальных взаимоотношений в рамках данного института.

Анализируется влияние экономических, политически и организационных факторов на функционирование армии. В войсках и воинских формированиях стало больше порядка, окрепла дисциплина. Вместе с тем, в армии в ходе трансформационных процессов не обошлось и без возникновения, обострения ряда функциональных проблем. Наблюдается воспроизводство и сохранение уровня коррупционности, уклонений от службы в армии, девиантное поведение военнослужащих, сохранение и воспроизводство дедовщины.

Сегодня усиливается взаимосвязь института армии с общественной средой. Традиции общества в нормах, ценностях и стандартах поведения оказывают серьезное влияние характеристик самой армии. Это проявляется в актуализации таких проблем как: недостаточное финансирование, снижающее уровень стимулирования в деятельности военных, дефицита образования не только рядового, но и офицерского состава, увеличение роли этнических и моральных характеристик субъектов армейского института неуставных отношений. Все эти особенности и проблемы российской армии способствуют тому, что нередко латентные функции оказываются для основных субъектов более значимым, чем реальные. Это предопределяет увеличение степени дисфункциональности армейского института.

В третьем параграфе «Институциональные и реальные нормы и ценности в армейской среде» анализируются такие институциональные признаки армии как передача, накопление, трансформация, восприятие социокультурных норм, системы мотивации и стимулов, идеологические, символические социокультурные признаки, кодексы поведения.

Связь уставных требований и норм воинского этикета состоит в том, что уставы предписывают, что делать и каким должен быть моральный облик военнослужащего, а этикет рекомендует, советует, как делать, как выполнять нравственные предписания, как развить у себя полезные привычки. Таким образом, уставные требования неразрывно связаны с воинским этикетом, как регулятором внешних отношений. Эти отношения закреплены в Уставе внутренней службы Вооруженных Сил РФ

Выявлено два типа формальных норм институциональных форм отношений в воинском коллективе – вертикальный и горизонтальный. Вертикальный предполагает, что иерархические взаимоотношения между военными базируются на ценностях взаимного уважения, тактичности, справедливости, ответственности, выдержанности, уважении, достоинстве, чести. Горизонтальные взаимоотношения базируются на нормах и ценностях товарищеской сплоченности, общей культуры, храбрости, скромности, патриотизме, надежности, взаимопомощи. В идеальном варианте институциональные и реальные нормы и ценности в армейской среде максимально приблизились друг к другу.

Однако выявлено значительное дистанционирование между формальными, институциональными нормами и реальными, что проявляется в неформальном характере взаимоотношений (дедовщине) и сохранении коррупции в армии.

Во второй главе «Неуставные отношения в современной российской армии как объект социологического анализа» выявляются и анализируются неуставные отношения в российской армии, показывается их связь с социальными девиациями, раскрывается амбивалентные характеристики и социальные последствия дедовщина.

В первом параграфе «Неуставные отношения в российской армии через призму теоретических концепций социальных отклонений» раскрывается связь неуставных отношений с конфликтом между личностными и общественными интересами, когда отклоняющееся поведение выступает как попытка убежать от повседневных жизненных проблем и невзгод, преодолеть состояние неуверенности и напряжения через определенные компенсаторные формы.

В центре внимания оказываются такие проявления отклоняющегося поведения, как неуставные взаимоотношения, самоубийства в войсках, факты краж, наркомании и токсикомании в армейской среде, в условиях определенного ограничения прав и свобод человека, осуществляемого на

основе договора государства с личностью. Особое место занимают проблемы уклонения от воинской службы как фактор, оказывающий сильнейшее негативное воздействие на количественный состав Вооруженных Сил.

Процесс социальной адаптации призывника к службе в Вооруженных Силах можно условно разделить на две составляющие. Первая – призывник предстает в социальной роли новичка. Требования, предъявляемые к этой социальной роли, предполагают два процесса адаптационного характера: привыкание новичка к условиям социальной среды армии, к особенностям формальных и неформальных отношений в Вооруженных Силах. Вторая – социализация новичка: передача профессиональных норм и ценностей; формирование нового, вынужденного качества принятия норм и ценностей армейского сообщества.

Рассмотрение неуставных отношений через призму социальных девиаций позволяет, глубоко рассмотреть отдельные негативные проявления в воинских частях, увидеть их некоторые факторы их появления. Однако познавательные возможности этого методологического подхода не позволяют понять механизм их воспроизводства и распространения в институте вооруженных сил России.

Во втором параграфе «Институциональные характеристики «Дедовщины» в армии» показано, что воспроизводство неуставных отношений, их проникновение во все сферы жизнедеятельности армейского института позволяет интерпретировать «дедовщину», как институциональное образование, институциональную подсистему в армии.

Неуставные взаимоотношения понятие более широкое, чем термин «дедовщина». Неуставные взаимоотношения включают в себя весь спектр отношений между военнослужащими, которые нарушают требования общевоинских уставов. Дедовщина охватывает только те нарушения уставов, которые связаны с неформальными взаимоотношениями между военнослужащими старшего и младшего призыва.

Дедовщину также следует отличать от казарменного хулиганства. Отличительным признаком является субъективная сторона правонарушения. В первом случае умысел правонарушителя направлен на утверждение своего статуса как старослужащего. Во втором случае противоправные действия правонарушителя мотивированы личной неприязнью.

Своеобразной институциональной характеристикой «дедовщины» является «дедовская» статусная система, возникшая как следствие эрозии уставного порядка. Уставная статусная система при существующих условиях прохождения срочной службы не располагает адекватной системой стимулов и вследствие этого не может быть до конца воплощена в жизнь. Сказанное означает, что дедовщина – это функциональное следствие невозможности полностью реализовать уставной порядок в подавляющем большинстве воинских частей.

«Дедовская» статусная система основывается на подчиненности молодых военнослужащих старослужащим. Как частный социальный институт, «институт-дедовщина» имеет свои функции, свою систему ценностей, нормативной регуляции поведения согласно определенным правилам ролевого соответствия. Одним из негативных последствий существования дедовщины является то, что она серьезно подрывает авторитет армии среди молодёжи призывного возраста и является одной из причин уклонения от военной службы.

Дедовщина как социальный институт возникла как ответ не только на внешние потребности в функционировании армии, но и как способ удовлетворения потребностей военнослужащих в интегрированности, сплоченности в воинской среде, функциональной потребности ее внутренней организации, усиление социального контроля. Это спровоцировало появлением неуставных норм особой статусной иерархии по этническим, возрастным, временным и др. критериям. Неуставные отношения так же имеют свою символику (вербальную и невербальную), традиции и ритуалы.

В третьем параграфе «Отношение военнослужащих к проблемам неуставных отношений в армии» по результатам авторского социологического исследования показано, что «дедовщина» и сегодня существуют в большинстве воинских частей. Большинство солдат, столкнувшихся с проблемой неуставных отношений лично, считают, что, «дедовщина» Российской армии не нужна. Однако 13% респондентов, подвергнувшихся «влиянию» «дедовщины», отмечают её нужность. Более того, приходят к угрожающему выводу: «дедовщина» - это необходимый институт поддержания дисциплины (22%). Армия в представлении рядовых военнослужащих находится в стороне от правового пространства, и этот объективный фактор наряду с субъективным восприятием ситуации как безнадежной, служит питательной почвой для процветания неуставных отношений.

С точки зрения социологии институт дедовщины - это сложное целостное социальное явление, в основе которого лежат конфликтные ситуации либо противоречия, затрагивающие социальный статус военнослужащих, материальные, духовные интересы, их честь и достоинство.

Армия является частью общества и наследует многие процессы, происходящие в нем, в том числе и негативные. Наряду с общеизвестными объективными причинами (замкнутый характер социальной системы, криминогенный фактор, землячество и др.), одним из главных объективных факторов, способствующих развитию «дедовщины» в Российской армии, является низкий культурно-образовательный уровень большинства призывников, который непосредственно влияет на процесс обеспечения обороноспособности армии, проявляясь в частности и в негативном воздействии неуставных отношений.

Важным фактором, способствующими воспроизводству «дедовщины» в армии, выявляется наличие социальной потребности в этом социальном институте, регулирующем неформальные взаимоотношения в армейских коллективах. Требуется дополнительное исследование мотивационной и содержательной структуры данной потребности в поддержании дисциплины или реализации личных потребностей индивидов, не способных к полноценному общению, страдающих от низкой самооценки и внешнего доминирования как наиболее комфортного состояния бытия.

В заключении излагаются наиболее важные теоретические выводы и обобщения, формулируются основные итоги исследования, вырабатываются практические рекомендации по более эффективному управлению процессом адаптации солдат к срочной службе в армии.

Армия это социальный институт современного общества, основанный на четко разработанной идеологии, систем, правил и норм. Институциональными особенностями Российской армии, которой являются наличие жестко установленных норм поведения, системы статусов и ролей в процессе функционирования сложившейся, устойчивой системы совместной деятельности людей, где весьма сложным образом переплетаются экономические, политические, правовые, нравственные отношения, в том числе формальные и неформальные. В этом социальном институте обеспечивается преемственность в использовании субкультурных военных и патриотических ценностей, передаче воинских навыков и норм армейского поведения, осуществляется социализация индивидов, их превращение в солдат, военнослужащих в рамках единого армейского института.

Армия как социальный институт закрепляет отношения, направленные на удовлетворение насущной потребности в безопасности граждан. По мере развития общества умножается, дифференцируется не только система социальных институтов, но и особенности функционирования каждого в отдельности.

Существование неуставных взаимоотношений в армейской среде нельзя рассматривать просто как подрывание авторитета российской армии. Дедовщина возникла как способ удовлетворения потребностей военнослужащих в интегрированности, функциональной потребности ее внутренней организации, усиление социального контроля. Это стало одной из причин появления неуставных норм особой статусной иерархии по различным критериям. Неуставные отношения так же как любой социальный институт, имеют свою символику традиции и ритуалы.

С точки зрения социологии институт дедовщины - это сложное целостное социальное явление, в основе которого лежат конфликтные ситуации либо противоречия, затрагивающие социальный статус военнослужащих, материальные, духовные интересы, их честь и достоинство. На социальном уровне явление «дедовщина» в армейской среде приобретает

институциональные признаки: свою систему ценностей и нормативной регуляции поведения согласно определенным правилам ролевого соответствия, собственную статусную структуру и символы.

«Дедовские» отношения возникают как следствие эрозии уставного порядка и направлена на усиление сплоченности воинского коллектива. Но в своих крайних формах физического и морального насилия это - дисфункциональное проявление и следствие невозможности реализовать формальные социальные функции военного института и выступают как неформальный способ поддержания порядка.

В процессе анализа результатов авторского исследования выяснилось, что армия в представлении рядовых военнослужащих находится в стороне от правового пространства, и этот объективный фактор наряду с субъективным восприятием ситуации как безнадёжной, служит питательной почвой для воспроизводства и процветания неуставных отношений.

Наряду с общеизвестными объективными причинами (замкнутый характер социальной системы, криминогенный фактор, проблема социальных изменений, землячество и др.), одним из главных объективных факторов, способствующих развитию «дедовщины» в Российской армии, является духовный кризис общества в целом.

Большинство солдат считают, что «дедовщина» Российской армии не нужна. Однако пятая часть респондентов полагает, что «дедовщина» - это необходимый институт поддержания дисциплины. Таким образом, наряду с общеизвестными факторами, способствующими воспроизводству «дедовщины» в армии, выявлено наличие социальной потребности в этом социальном институте, регулирующем неформальные взаимоотношения в армейских коллективах и компенсирующих дисфункциональные особенности военного института в современной России.

Факторы, препятствующие процессу адаптации военнослужащих к призывной службе можно разделить на две группы. К первой группе относятся те, которые связаны с особенностями личности (общая и специальная подготовленность, характер, темперамент, функциональное состояние, возраст и т.д.). Однако, такие общественные мотивы, как чувство долга, ответственность, коллективизм могут компенсировать недостаток опыта, замедляющее влияние на адаптацию отрицательных черт личности.

Вторую группу составляют те факторы, которые по отношению к личности существуют объективно: непосредственные условия прохождения службы, характер социальных взаимоотношений в воинском коллективе, сложность и быстрое действие техники, качества командиров.

В этой связи возникает необходимость проведения психопрофилактических мероприятий психологом и командирами рот по укреплению адаптационных способностей военнослужащих, предполагающих: недопущение в их адрес резких, оскорбительных

высказываний, несправедливости; рациональное их распределение по подразделениям и специальностям с учетом их подготовки и индивидуальных особенностей.