

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра конституционного и муниципального права

Роль суда присяжных заседателей в защите прав человека и гражданина

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРА

студента 4 курса 431 группы

направления 40.03.01 – «Юриспруденция» юридический факультет

Филатова Ивана Андреевича

Научный руководитель

д.ю.н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

М.А. Липчанская

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

Профессор, д.ю.н., заслуженный юрист РФ

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Г.Н. Комкова

инициалы, фамилия

Саратов 2019 год

Актуальность исследования. Конституция Российской Федерации закрепляет в ст. 32 право граждан РФ участвовать в отправлении правосудия. Это продиктовано необходимостью обеспечить демократичность, независимость, открытость, справедливость и законность осуществления правосудия в нашей стране. И подобной обеспечительной мерой такого своеобразного общественного контроля над судебной властью является суд присяжных заседателей.

Суд присяжных имеет давние исторические традиции. Считают, что он появился во Франции в 829 г. н. э. Затем он был перенесен в Англию в 1066 г. Там он сохранился даже в эпоху Средневековья, когда на континенте Европы об этом суде не могло быть и речи. Расцвет суда присяжных связывают с буржуазно-демократическими революциями в Европе, Декларацией независимости США, распространением западноевропейской культуры на колонии. Преобладала классическая форма суда присяжных – 12 присяжных заседателей в отсутствие судьи решают вопрос о виновности подсудимого, а судья на основе вердикта присяжных заседателей дает деянию юридическую квалификацию и назначает наказание. Позже в некоторых странах появились «смешанные» формы, которые с большой натяжкой можно назвать судом присяжных.

Суд присяжных в России был учрежден судебными уставами 1864 г. и, по мнению многих юристов того времени, явился «украшением судебной реформы». Россия в прошлом не имела каких-либо институтов, схожих с судом присяжных, и заимствовала английскую модель суда присяжных. Суд присяжных вместе с другими судебными установлениями был ликвидирован Октябрьской революцией 1917 г. и отсутствовал в России 76 лет.

Он был возрожден Законом РФ от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях»».

«Учреждение суда присяжных Законом РФ от 16 июля 1993 г. стало важнейшим этапом проведения судебной реформы в Российской Федерации.

Теоретической основой для возрождения суда присяжных послужили исследования ученых-правоведов, обсуждавших вопрос о суде присяжных в порядке дискуссий. Принятию Закона РФ от 16 июля 1993 г. предшествовала сложная и достаточно длительная подготовительная деятельность законодательных органов Союза ССР и РСФСР».

Дискуссии относительно судьбы института присяжных заседателей не угасают, во многом связаны с несовершенством организации и деятельности суда присяжных и российского законодательства в целом и требуют немедленного разрешения посредством реформирования не только данной формы судопроизводства, но и всей судебной системы.

Анализируя дискуссионные высказывания по проблемам суда присяжных, можно прийти к выводу о том, что большинство научных споров о целесообразности введения этой формы судопроизводства в России охватывают лишь социологические и психологические аспекты суда присяжных, экономические трудности его функционирования. Авторы по-прежнему дискутируют о том, обладают ли присяжные должным уровнем «профессионализма», могут ли они разрешить вопрос о виновности подсудимых, надлежащим образом оценить доказательства по делу. Идут споры и о том, способен ли в принципе современный российский социум участвовать в отправлении правосудия, вследствие отсутствия правовых традиций, общих нравственных оснований, сильной социально-экономической дифференциации, должного образования и т.д.

На наш взгляд, суд с участием присяжных заседателей представляет собой квинтэссенцию права на защиту человека как от незаконного обвинения, так и от репрессивной энергии государства. Именно поэтому развитие института суда с участием присяжных заседателей и расширение его компетенции являются важнейшей задачей законодателя в рамках реформирования судебной системы. Все это выступит обеспечением

эффективности защиты прав и свобод граждан, снижения вероятности постановления неправосудных приговоров в стране. Ведь, несмотря на общую дороговизну процедуры, функционирование суда присяжных заседателей позволяет в полной мере соблюсти гарантии чести и достоинства гражданина, ценности его свободы, жизни, здоровья.

Теоретическая основа исследования. При подготовке выпускной квалификационной работы мной были изучены и проанализированы публикации по проблемам деятельности суда присяжных таких как Ахьядов Э.С., Брынцев В. Д., Васягина М.М., Гриненко С.Б., Ермакова И.В., Ильюхов А.А., Ишмухаметов Я.Г., Карнозова Л. М., Маркова Т.Ю., Митрофанова Е.Н., Насонов С.А., Парвазова Д.Р., Полякова Н.А., Прокофьева А.С., Саттарова А.Р., Танцерева Ю.В., Тисен О.Н., Федорова М.В., Шумилина О.Ю. и других.

Также стоит отметить, что степень научной разработанности темы была бы неполной без вклада продолжателей научных традиций, заложенных основателями Саратовской школы теоретиков государства и права, профессора Малько А.В., Дорогина Р.В., Погодина С.Б.

Методологической основой исследования явились общие и частные методы познания объективной действительности. Среди общих методов научного познания, использованных в работе над дипломом, можно указать на методы эмпирического (наблюдение, сравнение) и теоретического (восхождение от абстрактного к конкретному) исследования, а также методы, сочетающие в себе названные подходы (моделирование, системный метод и т.д.). Значительная часть первичной информации о судебном следствии в российском суде присяжных была получена при использовании такого метода эмпирического исследования как наблюдение.

Целью исследования выступает изучение роли и места института суда присяжных заседателей как инструмента защиты прав человека и гражданина посредством рассмотрения истории его формирования,

Исходя из цели исследования, для ее достижения целесообразно решение следующих **задач**:

- 1) рассмотреть формирование суда присяжных в Российском государстве в ретроспективе;
- 2) определить место суда присяжных в системе институтов судебной власти Российского государства;
- 3) выделить особенности организации и деятельности суда присяжных в российской правовой системе;
- 4) изучить правомочия и юридические основания для рассмотрения дела судом присяжных заседателей;
- 5) выявить особенности и проблемные аспекты вердикта присяжных заседателей как итогового решения по делу.

Предметом исследования служат теоретико-правовые основы и содержание межотраслевого института присяжных заседателей, а также практика его реализации в русле обеспечения прав человека и гражданина в Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с правовым регулированием и организацией судопроизводства с участием присяжных заседателей и их роли в защите прав человека и гражданина.

Научная новизна исследования заключается в исследовании основных этапов становления института суда присяжных в России, особенностей его роли, места, особенностей функционирования и государственного регулирования в контексте механизма реализации прав человека и гражданина.

Структура работы определена задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованных источников.

Первая глава посвящена вопросам роли и места суда присяжных заседателей в правовой системе России.

Вторая глава рассматривает институт суда присяжных заседателей как инструмент защиты прав человека и гражданина.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена роли и месту суда присяжных заседателей в правовой системе России.

В процессе определения роли суда присяжных заседателей в российской судебной системе можно определить, что данный процессуальный институт в рассматриваемом контексте является объектом многочисленных исследований теоретиков и практиков. Мысль о необходимости привлечения представителей народа к осуществлению правосудия была высказана еще Аристотелем, который считал, что судопроизводство должно осуществляться не только от имени народа, но и самим народом. В дальнейшем эта же идея была обоснована в XVIII веке. Шарлем Луи Монтескье, который выделял в системе органов власти судебную власть и считал, что эта форма власти может быть доверена не любому специальному органу, а выборным лицам из народа, привлекаемым к осуществлению правосудия только на определенное время. Таким образом, по мнению философа, судебная власть приобретает гуманных и демократических признаков. Философский подход к обоснованию необходимости участия народа в судопроизводстве предложил Георг Вильгельм Фридрих Гегель, который отмечал, что для реализации функции судопроизводства суда необходима легитимность, которая может быть двух видов: общая, то есть доверие к судебным органам всех членов общества, и индивидуальная доверие тех лиц, кто принимает решение в суде.

Достичь такой легитимности, по мнению ученого, возможно именно в суде присяжных. Как отмечают В. А. Банчук и Л. М. Лобойко, причин привлечения непрофессиональных судей к осуществлению правосудия несколько: во-первых, в этом достает проявление демократичности правосудия; во-вторых, профессиональные судьи, как и представители других профессий, подвергаются деформации, участие представителей

народа в суде «вносит свежее дыхание»; в-третьих, каждый имеет право на то, чтобы дело в отношении него рассматривал «равный ему» судья, который понимает его проблемы, а потому способен на принятие справедливого решения по уголовному делу.

Что касается действующей Конституции РФ, то в ней суд присяжных выступает в качестве ключевой гарантии прав и свобод человека, в том числе и права на жизнь, так как именно возможность выбора этой формы судопроизводства законодатель называет обязательным условием применения самой жесткой меры наказания - смертной казни.

Причем сама тема введения института присяжных в свое время сопровождалась оживленными научными дискуссиями. Наверное, ни одно из нововведений судебной реформы в нашей стране не вызывало таких ожесточенных споров. Стоит отметить, что те же горячие споры и непрекращающиеся дискуссии происходили также и во время судебной реформы в России в 1864 г. Как и в наши дни, тогда обсуждение суда присяжных носило исключительно «воинствующий» характер.

В теории, на начальном этапе своего развития присяжные заседатели образовывали в соответствии с законодательством отдельную и независимую коллегию. Она комплектовалась путем выборов и последующей жеребьевки. Причем в отличие от государственных судей, присяжные заседатели решали вопросы факта вины, не определяя непосредственно меру наказания.

Для того времени суд с участием присяжных заседателей представлял собой более прогрессивное явление, нежели суд с участием сословных представителей. Как уже упоминалось ранее, суд присяжных образца XIX в. считался лучшей формой суда, так как обеспечивал привлечение к отправлению правосудия представителей народа. В то время он пережил период своего наибольшего расцвета.

Суд присяжных выступал в качестве эффективного средства, гарантирующего отказ от уклона в сторону обвинения, катализирующий состязательность судопроизводства, а также позволяющий обвиняемому и

подсудимому реализовать свое право на защиту, тем самым обеспечив и исполнения принципа презумпции невиновности.

Суд присяжных не только являет собой способ широкого вовлечения представителей общества в отправление правосудия по наиболее серьезным уголовным делам, но и представляет собой новую форму судопроизводства, кардинально меняющую сущность и содержание всего уголовного процесса в целом.

Таким образом, на основании рассмотренной роли суда присяжных в российской правовой системе, можно сделать вывод о важном значении суда присяжных для демократизации судебной системы, в том числе и в соответствии с рассмотренными законодательными положениями.

Вторая глава посвящена Институту суда присяжных заседателей как инструменту защиты прав человека и гражданина.

В соответствии со сложившейся в России правовой системой, права и свободы человека признаются высшей ценностью, все усилия государственных и иных органов власти направляются на обеспечение их защиты от незаконного посягательства. Именно эти позиции государства определяют структуру, содержание и порядок применения законов, основу деятельности государственных, региональных, муниципальных органов власти и в полной мере обеспечиваются институтом правосудия. Именно правосудие в большей степени оказывает влияние на обеспечение прав и свобод человека. Современное законодательство закрепляет возможность осуществления правосудия в рамках деятельности разных составов суда, при этом, в рамках уголовно-процессуального законодательства, одним из наиболее демократичных, отвечающих социальным потребностям составом является именно суд с участием присяжных, который в рамках своей завершающей процессуальной формы определяется вынесением вердикта, служащего гарантией защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Привлечение населения к участию в осуществлении правосудия является обоснованным в той части, что возможно снижение вероятности судебной ошибки по сравнению с рассмотрением дела судьей единолично, уменьшается возможность влияния профессиональной деформации и виктимности судьи на вынесение судебного решения, происходит дисциплинирующее суд влияние, которое обеспечит более строгое соблюдение требований рассмотрения дела, участие граждан гарантирует увеличение доверия населения к правосудию, что является значительным шагом на пути формирования крепкой профессиональной репутации судебной системы в обществе. Участие присяжных заседателей указывает на демократизацию общества, позволяет обеспечить индивидуализированный подход к ведению каждого рассматриваемого дела.

Итак, на основании рассмотренного материала и выработанной позиции по отношению к деятельности суда присяжных в российской правовой системе, необходимо отметить, что, несомненно, именно расширение возможностей по применению суда присяжных как на областном, так и на районном уровнях, внедрение передовых средств, позволяющих присяжным в полной мере уяснить особенности совершенного деяния, обеспечение единого мнения по отношению к совершенному преступлению у всех присяжных и наличие оснований полагать, что решение принято на основе здравого смысла и является логически выверенным, позволит должным образом обеспечить возможность защиты прав и свобод личности в рамках уголовного судопроизводства, реализовать основные социальные цели института присяжных заседателей, обеспечить развитие российского правосудия.

Заключение

Таким образом, в заключение можно сделать некоторые выводы.

Еще на заре современного российского суда присяжных профессор В.И. Полудняков писал, что суд присяжных в первую очередь нужен самой

судебной системе, поскольку именно в этой процедуре наиболее полно проявляется состязательное начало процесса, выявляются профессиональное мастерство властных участников судопроизводства. При этом если для либерально настроенных юристов суд присяжных представлял собой «венце судебной системы», то у позитивистов и основной массы населения данный институт или не вызывает восторженных чувств, или становится объектом критики.

При этом нельзя отрицать, что суд присяжных позволяет развивать в судопроизводстве такие принципы, как диспозитивность, состязательность, равноправие сторон, объективность, презумпция невиновности. Он способствует и искоренению различного рода стереотипов, и росту профессионализма участников процесса. В целом суд присяжных рассматривается как один из институтов гражданского общества.

Особое место суда присяжных в системе сочетания единоличных и коллегиальных начал в отправлении правосудия по уголовным делам определяется его потенциальной способностью оказывать влияние на всю систему правосудия.

Судебная реформа продвигается, тут двух мнений быть не может. Но движется она по непроторенному пути, что влечет за собой и немало проблем. Надо постоянно помнить, что реформа не самоцель, она проводится в интересах, как государства, так и каждого гражданина.

Споры о суде присяжных не только не смолкают, но и приобретают иное звучание, несмотря на то, что возможность осуществления правосудия в суде присяжных установлена в Конституции РФ, нельзя считать положения Основного Закона раз и навсегда данными и не подлежащими какой-либо коррекции.

Таким образом, важность роли и необходимость дальнейшего функционирования института присяжных заседателей объясняется тем, что, вовлекаясь в процесс осуществления правосудия по уголовным делам, присяжные заседатели обеспечивают «народный» характер судебного

разбирательства, увеличивают доверие населения к суду общей юрисдикции, исключают односторонность, предвзятость подхода к разрешению уголовных дел, сводят к минимуму негативные проявления профессиональной деформации у судей, поскольку представители народа принимают решения, руководствуясь своим личным опытом и здравым смыслом, представляющим собой житейский опыт, лежащий в основе картины мира каждого человека, с помощью которой он ориентируется в окружающей действительности, и совокупность знаний, навыков, используемых им в реальной жизни.

Данные проблемы существуют не только на уровне суда, но и на уровне органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов РФ, что позволяет сделать вывод о необходимости принятия соответствующих мер по ликвидации данных проблем во всех сферах жизни общества.

Оценивая принятые присяжными заседателями решения, их противники отмечают, что причиной этому является неспособность коллегии присяжных объективно воспринимать и оценивать обстоятельства исследуемого события. Проще говоря, вердикт зависит от субъективных составляющих: образования, стажа работы, отношения индивида к окружающей его обстановке и людям, от его ярко выраженных социальных ориентаций и т.д. Кроме того, сам количественный состав жюри «притупляет» их ответственность, поскольку они не обосновывают свое решение и не несут за него никакой ответственности. Практика показывает, что, безусловно, эти факторы имеют значение, но не являются решающими при принятии присяжными заседателями решения по делу

На сегодняшний день наблюдается тенденция по расширению полномочий судов присяжных заседателей. Верховным судом, прокуратурой, адвокатским сообществом и правоведами высказывалось много предложений по совершенствованию роли присяжных заседателей в осуществлении правосудия.

На наш взгляд, довольно обоснована идея сокращения числа присяжных заседателей с 12 до 7 человек. Это позволит значительно сэкономить бюджет страны, однако, не отменяя права обвиняемых и подсудимых на осуществление своих прав на правосудие с участием народных представителей.

Также вполне целесообразно ввести суд с участием присяжных заседателей также на уровне районных судов. Это позволит суду «из народа» работать не только с вопросами фактов, но и с вопросами права, что полностью отразит роль присяжных заседателей как составного элемента судебной системы России.

Участие общественности в качестве присяжных-судей указывает на реальное, фактическое существование права граждан на отправление правосудия. Непосредственная подлинная свобода присяжного заседателя-судьи достигается только в суде присяжных, поскольку, во-первых, при непосредственном принятии решения-вердикта отсутствует влияние председательствующего судьи; а во-вторых, вынесенный вердикт обуславливает характер и содержание приговора судьи.

Поэтому очень важно выбрать такие формы отправления правосудия, которые бы сводили к минимуму риск ошибки (к этому стремятся во всех цивилизованных странах). Снизить риск, безусловно, позволяет состязательный процесс. И суд присяжных и делает уголовный процесс по-настоящему состязательным. Обвинение в нем не может оставаться пассивным, оно обязано активно, но в рамках закона, доказывать свою позицию. Слово «виновен» должно прозвучать только тогда, когда собраны бесспорные доказательства и не осталось никаких сомнений в виновности подсудимого.

Мнение о том, что суд присяжных лишен объективности и потворствует преступности, не имеет достаточного основания. Проанализировав современные уроки и исторический опыт, можно сделать вывод, что данная форма судопроизводства действительно необходима и

целесообразна. Суд присяжных также поднимает авторитет судебной власти в обществе, так как решение выносят не государственные чиновники, а граждане страны, представители народа. Возвращение в российское судопроизводство суда присяжных, бесспорно, шаг в будущее, а не наоборот. И потому совершенно очевидна важность роли суда присяжных заседателей в защите прав человека и гражданина.

Таким образом, в заключение хотелось бы отметить, что в результате проведенного исследования были решены поставленные вопросы, а именно:

- 1) рассмотрено формирование суда присяжных в Российском государстве в ретроспективе;
- 2) определено место суда присяжных в системе институтов судебной власти Российского государства;
- 3) выделены особенности организации и деятельности суда присяжных в российской правовой системе;
- 4) изучены правомочия и юридические основания для рассмотрения дела судом присяжных заседателей;
- 5) выявлены особенности и проблемные аспекты вердикта присяжных заседателей как итогового решения по делу.

