

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра - конституционного и муниципального права

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
ПО ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ
студента 4 курса 431 группы заочного отделения
направления 40.03.01 «Юриспруденция»
АФАНАСЬЕВОЙ КИРЫ СЕРГЕЕВНЫ

Научный руководитель

доцент, к.ю.н.

должность, уч.степень, уч.звание

подпись, дата

Б.Г.Радченков

инициалы, фамилия

Зав.кафедрой

д.ю.н., профессор

должность, уч.степень, уч.звание

подпись, дата

Г.Н. Комкова

инициалы, фамилия

Саратов 2019

Введение

Актуальность исследования. Рубеж двадцатого и двадцать первого столетия ознаменовался коренными изменениями во всех сферах человеческой жизнедеятельности. Международное право претерпело разительные изменения: изменилось как отношение к нему государств и иных участников международных отношений, рассматривающих его как основу современных международных отношений и внешнеполитической деятельности, так и сама его структура, существенно расширился предмет международно-правового регулирования. В международном праве стали появляться новые отрасли, в предмет международно-правового регулирования вошли отношения, ранее находившиеся в исключительном ведении государств. Быстрыми темпами стала развиваться институционализация международного права, появилось большое количество различных институциональных образований. Признание прав и свобод высшей ценностью для цивилизованных государств стало основным лейтмотивом развития международного права и международных отношений, а процесс Институционализации, в свою очередь, является одной из характерных черт как современного международного права в целом, так и международного права прав человека в частности. Именно в сфере международного права прав человека Европейская часть света вырвалась в перед, создав особый правозащитный механизм в виде Европейского суда по правам человека, миссией которого выступает контроль за соблюдением государствами, признавшими для себя обязательность положений Конвенция о защите прав человека и основных свобод, гарантированных конвенционных прав и свобод. Названная конвенция и Протоколы к ней гарантируют широкий спектр прав позволяющих государствам двигаться в русле исполнения главного принципа международного права - уважение прав и свобод. Полноценное функционирование демократических режимов не может быть обеспечено никак иначе, кроме как по средствами наделения и

обеспечения граждан избирательными права, выражающимися в том, что граждане могут свободно и на равных основаниях избирать и быть выбранными в органы государственной власти без каких-либо дискриминационных ограничений. Степень защищенности указанной категории прав определяет уровень развитости и цивилизованности государства как организации политической власти. Значение решений Европейского суда по правам человека, в области защиты избирательных прав, сложно переоценить, ибо практика функционирования показала, что по-прежнему избирательные права недостаточным образом защищены внутренними правовыми порядками, государств участников Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Именно вышеназванными обстоятельствами обусловлена актуальность данного научного исследования.

Степень научной разработанности – основу выпускной квалификационной работы составили труды, принадлежащие следующим авторам: А.Х. Абашидзе, А.С. Автономов, Л.П. Ануфриева, В.Г. Бессарабов, Р.М. Валеев, С.А. Глотов, З.Б. Демичева, Л.И. Зимненко, В.С. Иваненко, Г.В. Игнатенко, П. Казанского, Р.А. Каламкарян, и др. Однако для написания данной работы были использованы, в большей степени, научные труды правоведа Голубока С.И. изучающего вопросы права на свободные выборы, в контексте правовых позиций Европейского суда по правам человека и формирование международно-правовых стандартов, а также Чертова А.А., который исследует природу Европейского Суда по правам человека и степень его влияния на развитие международного права прав человека. и др.

Целью бакалаврского исследования изучить проблемы неисполнения решений Европейского суда по правам человека и предложить пути их преодоления.

Задачи исследования:

1. Изучить научные подходы к пониманию природы ЕСПЧ.
2. Проследить историю становления ЕСПЧ.

3. Раскрыть особенности подачи жалобы в ЕСПЧ и определить критерии приемлемости жалобы исходя из правовых позиций ЕСПЧ.
4. Изучить пределы имплементации решений ЕСПЧ в национальных правопорядки отдельных государств.
5. Определить место суверенитета, общеевропейского консенсуса и внутреннего блокирующего консенсуса в отношении связанных с исполнением решений ЕСПЧ в Российской правовой действительности и в Зарубежных правопорядках.
6. Изучить вопрос о наличии или отсутствии противостояния ЕСПЧ и Конституционного суда в вопросах защиты избирательных прав. Определить степень влияния деятельности ЕСПЧ на формирование международных избирательных стандартов и обеспечения состояния защищенности избирательных прав как конвенционно-гарантированных.

Объектом исследования бакалаврской работы является деятельность Европейского суда по правам человека как международного судебного учреждения, существование которого направлено на защиту гарантированных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Предметом бакалаврского исследования является судебная практика как Европейского суда по правам человека, так и Конституционного суда РФ в контексте защиты избирательных прав. А также научных трудов зарубежных и отечественных ученых.

Методологическая основа представлены как общенаучные методы познания – диалектический, системный, так и вытекающие из общих частно-научные методы – метод сравнительного правоведения, исторический, структурно-функциональный,. Применение разнообразных методов позволило автору исследовать объекты целостно и всесторонне, в их взаимосвязи и взаимозависимости.

Нормативная база исследования – служат нормативные правовые акты разного уровня и юридической силы, в том числе международные акты.

Теоретическая значимость исследования состоит в обобщении и систематизации теоретического материала по проблеме исследования.

Практическая значимость исследования. Предложения и выводы автора могут использоваться в процессе законотворчества, в совершенствовании нормативно-правовой базы касающиеся деятельности ЕСПЧ по защите избирательных прав.

Структура работы соответствует целям и задачам проведенного исследования и состоит из следующих пунктов: введение, две главы, объединенные параграфами, заключение, список использованных источников и литературы.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена правовому статусу Европейского суда по правам человека. И содержит в себе два параграфа. Первый параграф «Европейский суд по правам человека как международный судебный орган: статус и история становления» и в нем автор раскрывает общие положения о Европейском суде по правам человека.

В данной работе особый интерес уделяется принципам международного права обладающим высшим юридическим авторитетом, что находит выражение в том, что они отнесены к категории императивных норм - *jus cogens*¹. Одним из самых главных принципов современного международного права является принцип уважения прав человека, именуемый иногда принципом соблюдения прав человека. В соответствии с Уставом под эгидой ООН был принят целый ряд универсальных конвенций по правам человека. Немало Конвенций о правах человека принято и на региональном уровне, особенно в рамках Совета Европы. Однако в качестве самостоятельного принципа международного права принцип уважения прав человека был сформулирован Заключительным актом СБСЕ 1975 г. Именно Европейская часть света стала наиболее передовой в сфере защиты прав человека, не только названным результатам Хельсинской конференции, но и тому, что в рамках данного региона был создан передовой и эффективный международный механизм защиты прав человека в виде Европейского суда по правам человека. Избирательные права составляют важную часть в общей системе прав и нуждаются в защите со стороны международного сообщества, ведь именно эти права не редко становились предметом притязания со стороны государственной власти.

¹ См.: Арановский К.В. [Условия согласования практики](#) международного и конституционного правосудия // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 3. С. 4.

ЕСЧП как доказала практика можно рассматривать в качестве эффективного приискателя подобных поползновений. Отметим, что правовой статус Европейского суда по правам человека многократно был предметом для научного осмысления, как для отечественных ученых, так и для зарубежных. В литературе имеются различные мнения, касающиеся истинной правовой сущности ЕСПЧ. Так, в науке выдвигаются идеи о том, что ЕСПЧ по своей природе относится, прежде всего, к наднациональным юрисдикционным органа, хотя и не обладающим прерогативами вертикального воздействия на национальные органы конституционного правосудия². Однако, наука не едина по вопросу природы ЕСПЧ.

Изучение научной литературы, с точки зрения исторического процесса становления ЕСПЧ, как главного механизма контрольного характера, закреплённого в Конвенции позволяет обратить внимание на периодизацию.

Процесс становления включил в себя шесть основных этапов:

- 1) предварительный, подготовительный этап или как его по другому называют в теории – квази-судебный, длившийся с 1954 г. по 1959 г.,
- 2) этап становления суда как самостоятельного элемента правозащитного механизма, длившийся с 1959 г. до 1959 г.,
- 3) этап зрелости, связанный с превалированием в контрольном механизме Конвенции, длившийся с 1970-х до 1990-х,
- 4) этап резкого расширения компетенции ЕСПЧ, связанный с расширением количества участников и длившийся с 1990-х до 1998 г.,
- 5) постреформенный этап, связанный с реформами в соответствии с Протоколом № 11 к Конвенции, выпавшим на период с 1998 по 2004 г.,

² См.: Лондрас Ф., Дегтярев К. [«А., В. и С. против Ирландии»](#): возникновение блокирующего внутригосударственного консенсуса // Международное правосудие. 2013. № 1. С. 27.

б) этап поиска новых путей реформирования, связанный с усилением «конституционных» аспектов в деятельности ЕСПЧ и длящийся с 2004 г. до настоящего времени³.

Второй параграф посвящен особенностям порядка обращения в Европейский суд по правам человека и процедуры рассмотрения жалобы. Диспозиция ст. 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, провозглашает, что Европейский суд по правам человека может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения их прав, признанных в Конвенцией⁴. Необходимо отметить, что положения ст. 35 Конвенции содержат главное правило, которое устанавливает условия приемлемости жалобы. Так, первым правилом исходя из положений Конвенции является то, что суд может принимать дело к рассмотрению, только если были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права. В свою очередь второе правило это правило, касающееся срока. Жалоба должна быть подана в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу. В данном контексте важно отметить, что согласно изменениям, внесенным в Конвенцию Протоколом № 15, который открыт для подписания 24.06.2013, шести месячный срок подачи жалобы сокращается до четырех месяцев. Это правило вступит в силу только после ратификации названного Протокола всеми странами Совета Европы. Российская Федерация ратифицировала указанный Протокол 1 мая 2017 г. В теории

³ См.: Чертов А.А. Указ. соч. С. 17-18.

⁴ См.: Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый резолюцией 2200 Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. [Электронный ресурс] // base.consultant.ru. (дата обращения 12.09.2018.)

выдвигается идея о том, что к внутренним средствам защиты следует отнести обращение заявителя в судебные органы в соответствии с процессуальным и материальным законодательством государства-ответчика.

Глава 2 описывает проблемы исполнения решений и особенности защиты избирательных прав в Европейском суде по правам человека. Параграф 1 «Решение Европейского суда по правам человека и Российская правовая система: проблемы исполнения» раскрывает несколько самых важных проблем исполнения решений. В данном параграфе приведены примеры из судебной практики. Принципиально важным является, что значение и роль решений ЕСПЧ в правовой системе России, их свойство обязательности и вытекающая из него необходимость исполнения адресованных нашей стране мер индивидуального и общего характера никогда не отрицались Конституционным Судом РФ. Юридическая наука продолжает изучать особенности исполнения решений ЕСПЧ, практика применения норм Европейской Конвенция о защите прав человека и основных свобод, в свою очередь, продолжает давать многочисленные поводы для научной рефлексии, которая имеет своей целью не только изучение проблемных моментов, но и выработку практических способов преодоления их. В данном параграфе была сделана попытка обозначить существующие воззрения как Российской науки, так и зарубежной правовой мысли. Произведенный правовой анализ решений ЕСПЧ позволил определить основные проблемы реализации и пределы имплементации решений ЕСПЧ.

Параграф 2 освящает защиту избирательных прав, через призму противостояния Европейского суда по правам человека и Конституционного суда РФ. Рассматривается общепринятое понятие избирательного права, объективные и субъективные составы избирательного права. Приведены примеры наиболее ярких решений Европейского суда по правам человека по

защите избирательных прав и противостояние Конституционного суда РФ. В данном параграфе заметим, что безусловно наиболее серьезные политико-правовые последствия для России имеет Постановление ЕСПЧ по делу "Анчугов и Гладков против России". Следует расценивать данное решение как основание для широкой дискуссии и продумывания возможных законодательных изменений, а точнее не изменений, а уточнений определив все-таки как именно должно быть установлено ограничение или лишения избирательных прав и предельно точны временной промежуток действия ограничения или решения. Кроме того, в исследовании в процессе анализа научных работ ученых-правоведов, была сделана попытка обозначить степень влияния международных избирательных стандартов на полноценность реализации избирательных прав, а также установить тот вклад, который ЕСПЧ вносит в обеспечение этих прав, не только как международный правозащитный механизм, но и как главный источник международных избирательных стандартов.

Заключение

Российской правовой системе уже длительное время известен институт защиты прав человека и основных свобод по средствам деятельности международных организаций и учреждений, главной целью деятельности которых является утверждение основополагающего принципа международного права – принципа уважения прав человека. Европейский суд по правам человека стал первым международным органом регионального уровня, который наиболее эффективно и последовательно осуществляет функции главного правозащитного механизма на территории стран Совета Европы.

Деятельность Европейского суда по правам человека, несмотря на высокий уровень транспарентности и длительный период существования, продолжает вызывать ряд вопросов как практического, так и теоритического характера, которые безусловно ведут к складывающему комплексу проблем, что обуславливает возникновение необходимости научного осмысления и выработки рекомендаций практического характера, касающихся поддержания эффективности Европейского суда по правам человека как центрального органа в системе защиты прав и свобод человека в Европе.

В ходе проведения исследования были раскрыты важнейшие аспекты деятельности ЕСПЧ в современных условиях. Особое внимание было уделено практическим аспектам деятельности, анализу судебной практики как Европейского суда по правам человека, так и Конституционного суда Российской Федерации, в контексте защиты избирательных прав и возможности преодоления недопонимания двух вышеназванных судов по вопросу избирательных прав. Таким образом, по итогам проведенного исследования можно сделать ряд выводов и предложений:

1. Изучение истории становления Европейского суда по правам человека, а также особенностей его правового статуса по действующем

международно-правовым актам, позволило прийти к выводу о том, что именно Европейского суда по правам человека выступает центральным и системообразующим звеном среди органов, на которые возложено осуществление правозащитного контроля за исполнением положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Кроме того, анализ теоретических изысканий показал, что природа Европейского Суда по правам человека имеет международно-правовой характер и утверждения о наднациональности Европейского Суда по правам человека или наличия признаков наднациональности в его деятельности не соответствуют ни доктрине международного права, ни практике международных отношений. Существование Европейского Суда по правам человека свидетельствует не о его наднациональности, а о таком прогрессивном явлении в современном юридической науке, как усиление нормативности международного права и укрепление международного порядка, основанного на правах человека. Европейского Суда по правам человека является международным судом, самостоятельным подвидом международных судебных учреждений, являющихся, в свою очередь, видом международных учреждений, и именно так во избежание смысловой путаницы он и должен именоваться. В ходе данного исследования автор приходит к выводу также о том, что уникальность Европейского Суда по правам человека как международного суда заключается в том, что это первый международный суд, совмещающий рассмотрение межгосударственных споров и функцию контроля.

2. Автором работы были изучены и раскрыты особенности подачи жалобы в Европейского Суда по правам человека, рассмотрены критерии приемлемости жалобы, а также освещены процедурные особенности рассмотрения дела в Европейского Суда по правам человека, связанные с различными вопросами производства и стадийности. В исследовании обращено внимание на постановления Европейского Суда по правам человека в целях изучения общих вопросов деятельности Европейского Суда

по правам человека как главного механизма защиты избирательных прав в Европейской части Света.

3. В ходе проведенного в данном научном исследовании анализа, автор выделяет основные проблемы исполнения решений ЕСПЧ, в том числе и касающихся избирательных прав. Изучая указанные проблемы, был раскрыт и вопрос о пределах и степени имплементации решений ЕСПЧ. В работе отмечается, что абсолютизация суверенитета как основания для отказа от исполнения решений ЕСПЧ должна быть расценена критически, ибо процесс углубляющейся интеграции государственных и правовых систем, не отменяя фактора государственного суверенитета, вынуждает учитывать и те обременения, которые отдельное государство принимает на себя в добровольном порядке. Такой вывод представляется более чем обоснованным, ведь основополагающий принцип международного права, на котором зиждется система международных договоров, гласит, что договоры должны исполняться (*Pacta sunt servanda*). При этом, стоит отметить, что автор исследования не умаляет роль суверенитета государства.

4. Анализ правоприменительной практики дает возможность сделать вывод о том, что ЕСПЧ в качестве противовеса позиции государств, которые в качестве аргумента так или иначе ссылаются на суверенитет как естественный ограничитель при определении пределов действия конвенционных норм и реализации решений ЕСПЧ, опирается на институт «общеευропейского консенсуса». Названный институт был проиллюстрирован на примере дела «Республиканская партия России против Российской Федерации». Такая практика, в свою очередь породила другой противовес в виде института «внутреннего блокирующего консенсуса», который был проиллюстрирован на деле «Анчугов и Гладков против России» по вопросу об ограничении избирательных прав.

5. В работе уделено внимание институту субсидиарности ЕСПЧ, который рассмотрен и как предел имплементации решений ЕСПЧ, и принцип

его деятельности, который фактически обязывает ЕСПЧ уважать национальную конституционную идентичность государств. В случае если, ЕСПЧ при вынесении решений не учитывает субсидиарный характер своего функционирования по отношению к национальным правовым системам в явной и существенной форме, то это, по мнению автора, может выступать в качестве основания к отказу от исполнения решения ЕСПЧ. Как это было сделано Конституционным судом РФ в вопросе, касающемся защиты избирательных прав осужденных.

6. Изучение позиций ЕСПЧ и Конституционного суда РФ, позволяет выявить некое противостояние по ряду вопросов, не только касающихся осуществления и защиты избирательных прав, но и общесистемных вопросов обязательности таких решений с точки зрения особенностей конституционных норм, присущих Российскому правопорядку. Что позволило автору говорить о необходимости создания особых согласительных процедур, позволяющих преодолеть столкновение в видениях по вопросу толкования и применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года при защите конвенционных прав и свобод, в число которых безусловно входят и избирательные права. Кроме того, предлагается закрепление принципа необходимости уважения роли национальных судов как основополагающего момента в деятельности ЕСПЧ. При этом, в данном исследовании выражена толерантная позиция по отношению к предложению Британских правоведов об установлении института права на опровержения решения ЕСПЧ. Также, обозначается, что неисполнение решения ЕСПЧ должно быть оформлено в весомую правовую форму, например референдум, решение парламента и др. Однако, автором выдвигается предостережение, что неизбежно будет возникать правовая неопределенность и хаотичность в том, что форма отказа, которая может по идее быть признана уважительной, не может быть универсальной для всех стран участниц, что обусловлено наличием особенностей внутренних

правовых систем и вариативностью самих ситуаций, по которым ЕСПЧ выносятся решения.

7. Осмысление научных трудов зарубежных и российских правоведов, а также решений ЕСПЧ и Конституционного суда РФ по делам, связанным с защитой избирательных прав, указывает на необходимость России и ее властям руководствоваться, в вопросе о возможности реализации решений ЕСПЧ, принципом «разумного баланса», который предполагает не ограничиваться лишь только абсолютизацией положений ст. 32 Конституции РФ. В данном контексте отметим, что в работе имеется предложение о продолжении изучения вопроса ограничения избирательных прав граждан, например, тех граждан, которые отбывают наказания в виде лишения свободы, и выработки более либерального подхода законодателя к данному моменту.

В заключение стоит сказать, что Европейский суд по правам человека является наиболее важным механизмом защиты избирательных прав человека в нашей стране и за рубежом, однако за период его функционирования накопилось не мало проблем от адекватности решение которых зависит будущее названного суда с точки зрения эффективности защиты прав и свобод.