

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

ДОЩАНОВА ГУЛМИРА ПОЛТАБАЕВНА

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХИЩЕНИЕ ПРЕДМЕТОВ,
ИМЕЮЩИХ ОСОБУЮ ЦЕННОСТЬ**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
д.ю.н, профессор кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

Н.Т. Разгельдеев

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

Актуальность темы исследования:

В настоящее время в современном российском государстве возникает проблема сохранения культурного достояния наций и народностей. Поэтому перед Российской Федерацией стоит обязанность охранять культурное достояние от возможных противоправных посягательств. Статья 44 Конституции РФ прямо указывает, что «каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям».

На сегодняшний день мы сталкиваемся с масштабным всплеском интереса злоумышленников к культурным ценностям. Внимание преступников все больше переключается на произведения науки, литературы, искусства, находящиеся у граждан в квартирах, а также в музеях и архивах. Их незаконный оборот является одним из наиболее устойчивых направлений организованной преступности, который приносит существенные доходы. По статистике хищение предметов, имеющих особую ценность из квартир составляет 60 %, из церквей – 20 %, из частных домов, дач – до 14 %, из музеев, других учреждений культуры – 6 %. В связи с этим, предметы, а также документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, в больших количествах похищаются из музеев, художественных галерей, хранилищ, библиотек, квартир.

Необходимо обратить внимание на некоторые аспекты общественной опасности преступных посягательств в отношении культурных ценностей. Достижения российского государства в культурном направлении демонстрируют существенное влияние на его престиж на международном уровне. Следовательно, для современного государства защита собственного культурного достояния является важнейшим направлением деятельности, реализация которого позволит занять нашей стране одно из лидирующих мест в мире.

Нельзя не отметить культурное воспитание гражданина. На наш взгляд, оно должно быть приоритетным направлением деятельности государства. Без знания истории, культуры своего народа невозможно воспитать патриотизм, особенно у подрастающего поколения.

Актуальность данной темы характеризуется не количеством преступлений, а предметами посягательства. Действующее российское уголовное законодательство предусматривает ответственность за ряд посягательств на культурные ценности, а именно за хищение предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность (Ст. 164 УК РФ); невозвращение на территорию РФ культурных ценностей (Ст. 190 УК РФ); уничтожение или повреждение памятников истории и культуры, нарушение требований их сохранения и использования, незаконный поиск, изъятие археологических предметов из мест залегания, а также уклонение исполнителя земляных, археологических и иных работ от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ объектов культуры предусмотрены ст. 243, 243.1, 243.2, 243.3 Уголовного Кодекса РФ.

Актуальность исследования выражается в том, что отдельные вопросы уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 164 УК РФ требуют подробного анализа. Если рассматривать содержание состава данного противоправного деяния, то остаются дискуссионными отдельные вопросы квалификации, что на наш взгляд вызывает сложности в работе следственно-судебных органов.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере охраны собственности, нарушаемые при совершении хищения особо ценных предметов и документов.

Предметом исследования выступают: Конституция РФ; Уголовный кодекс РФ; Закон РФ от 15 апреля 1993 года № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности».

Целью данной бакалаврской работы является проведение уголовно-правового анализа квалификации хищения предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, а также характеристика его квалифицирующих видов.

В соответствии с данной целью были определены следующие задачи:

1. Исследовать особенности предмета и объективных признаков преступления, которые предусмотрены в ст. 164 УК РФ.

2. Проанализировать особенности субъективных признаков хищения предметов, имеющих особую ценность.

3. Рассмотреть особенности уголовно-правовой квалификации хищения предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

4. Составить процессуальные документы по уголовному делу о хищении предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ)

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, фабулы, макета уголовного дела и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Первая глава уголовную ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность по действующему законодательству РФ.

На сегодняшний день рассматриваемое посягательство на отношения собственности ввиду исключительной особенности предмета преступного воздействия относится к наиболее опасному из данной группы корыстных преступлений.

Общественная опасность преступлений против собственности выражается в том, что они нарушают отношения принадлежности вещи собственнику. В итоге собственник утрачивает обладание своей вещью и тем самым терпит материальный ущерб.

Вторая глава посвящена проблемам совершенствования законодательства, предусматривающего ответственность за хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Анализ особенностей конструкции состава хищения предметов, имеющих особую ценность позволяет сделать вывод о несовершенстве данной нормы и необходимости внесения уточнений и дополнений в ст. 164 УК РФ.

В совершенствовании нуждаются и санкции рассматриваемого преступления.

В свете востребованности наказания в виде лишения свободы за квалифицированные хищения предметов, имеющих особую ценность, судебной практикой представляется неприемлемым предложение о необходимости снижения верхнего предела санкции в виде лишения свободы, предусмотренной ч. 2 ст. 164 УК РФ, до 15-ти лет. Дело в том, что уровень востребованности лишения свободы на срок до 15-ти лет судебной практикой таков, что санкция не нуждается в изменениях.

Поскольку выше предлагалось ввести новую ч. 3 ст. 164 УК, необходимо определить санкцию за рассматриваемый вид особо квалифицированного хищения предметов, имеющих особую ценность. В связи с этим было изучено мнение экспертов относительно возможности установления в новой ч. 3 ст. 164 УК РФ санкции в виде лишения свободы на срок от девяти до семнадцати лет с обязательной конфискацией имущества.

Изменения, которые произошли за последнее десятилетие в нашем обществе и государстве, привели к осознанию необходимости критически относиться к зарубежному опыту правоприменительной деятельности и, по возможности, использовать его положительные моменты в соответствующей отечественной практике. Это в полной мере относится и к такой поистине международной проблеме как борьба с преступными посягательствами на культурные ценности. С начала 60-х годов нашего столетия в мире подобные

преступления получили беспрецедентное распространение, выйдя во многих странах на второе место после контрабанды наркотиков.

По данным Интерпола, в мире ежедневно похищается 450-500 произведений живописи, ваяния, предметов религиозного культа, археологических ценностей и других произведений и памятников культуры разных эпох и народов. Ежегодно похищается указанных предметов на сумму несколько миллиардов долларов. Кражи и перепродажи предметов искусства официально признаны Интерполом преступлениями международного характера.¹

Заключение

В результате проведенного нами исследования мы пришли к выводу о том, что:

1) В настоящее время в отношении хищения особо ценных предметов наблюдается устойчивая тенденция к увеличению преступных посягательств на культурные ценности и другие предметы, имеющие особую ценность (ст. 164 УК РФ.) Резкий рост хищений культурных ценностей, находящихся в частной собственности, в частных коллекциях не случаен. Для профессиональных преступников совершить кражу (а они занимают основную долю в хищениях ценностей), даже при установленной сигнализации в пустой квартире всегда легче, нежели проникнуть не только в поставленные на сигнализацию, но и охраняемые музеи, и иные места хранения историко-культурных ценностей.

Хищение предметов, имеющих особую ценность является особым составом преступления, который характеризуется своей уникальностью, неповторимостью. Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность предметов или документов должна определяться на основе экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и их значимости для истории, науки и культуры.

¹ Панов В.П. Сотрудничество государств в борьбе с международными уголовными преступлениями./ В.П. Панов,- М., 2017. С. 14.

2) Рассматривая объект данного состава преступления, мы пришли к выводу о том, что родовым объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения в сфере экономики. Видовым объектом признаются отношения собственности. Непосредственным объектом особо ценных предметов и документов выступают отношения конкретной формы собственности, а в качестве дополнительного непосредственного объекта уголовное законодательство признает здоровье личности.

3) Исследуя предмет преступления, мы выделили следующие отличительные признаки культурных ценностей.

Во-первых, под культурными ценностями понимается результаты деятельности или предметы, тесно связанные с деятельностью человека.

Во-вторых, указанные предметы или документы обладают уникальностью.

В-третьих, они обладают для общества особой значимостью.

В-четвертых, возраст их происхождения является существенной особенностью рассматриваемых ценностей.

4) Субъективные признаки общественно опасного деяния также имеют немаловажное значение для квалификации преступления. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Субъект в данном преступлении – физическое, вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Однако, несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет за хищение предметов, имеющих особую ценность, несут ответственность по ст. 158-162 УК РФ.

5) Проанализировав уголовно правовую квалификацию преступления, мы пришли к выводу, что законодатель выделил два квалифицированных вида общественно опасного деяния:

1) если оно совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

2) если повлекло уничтожение, прочу или разрушение предметов или документов, на которые было направлено посягательство.

Также мы отметили, что совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой повышает степень общественной опасности данного деяния по сравнению с основным составом преступления.

Мы считаем, что в отечественной практике необходимо более активно использовать такие формы положительного опыта их коллег из Франции и Италии и других стран, как:

1) сосредоточение в рамках специализированного органа полномочий по контролю за ввозом и вывозом культурных ценностей, а также за торговлей ими;

2) наделение специализированных подразделений большими координационными полномочиями по отношению к другим структурам, участвующим и содействующим расследованию преступлений данной категории;

3) включение в состав специализированных подразделений высококвалифицированных экспертов-искусствоведов;

4) тесное сотрудничество с представителями антикварного рынка, страховых компаний и других заинтересованных организаций;

5) профилактика данных преступлений;

6) непосредственный контакт с заинтересованными международными организациями;

7) проведение большой работы по вербовке информаторов из преступной среды и среды людей, занимающихся искусством, а также по внедрению в эти сферы кадровых специальных агентов;

8) проведение работы по каталогизации предметов культуры и созданию баз данных компьютерной информации.

А так же в работе представлен макет уголовного дела по ст. 164 УК РФ.

