

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

КИРЕЕВ ДМИТРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ: Современные рыночные отношения характеризуются не только появлением многообразия форм собственности и свободы предпринимательства, но и происходящим ростом, как законных способов бизнеса, так и криминальных. В условиях инфляции, экономической и правовой нестабильности ущерб от преступлений в сфере экономики исчисляется миллиардами рублей. Рассматриваемые преступления видоизменяются, приобретают новые, достаточно неизученные, качественные формы. Этот процесс целиком относится и к мошенничеству (хищению чужого имущества или приобретению права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием¹).

На фоне "традиционных" видов мошенничества (распространение заведомо поддельных денежных знаков, продажа фальсифицированного или недоброкачественного товара, предоставление подложных документов) появляются и новые. Среди них: банковское мошенничество (хищение путем незаконного получения кредитов, использование поддельных авизо и т. д.), компьютерное и страховое мошенничество, мошенничество при сделках с недвижимостью, в том числе ипотеке, в сфере малого бизнеса, и многое другое. Развитие рыночных отношений и частного сектора хозяйствования, увеличение числа предприятий и организаций, в том числе в сфере малого и среднего предпринимательства, финансово-имущественных отношений, числа занятых в этих структурах работников, обострение конкуренции, возрастание опасности банкротства являются предпосылками к видоизменению и росту мошенничества.

Мошенничество имеет длительную историю. В криминальной среде накоплен и продолжает накапливаться опыт совершения данного преступления, субкультура и оправдывающая их система взглядов. С мошенничеством связана деятельность профессионалов воровского мира, т.е. профессиональная

¹Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. доктора юридических наук, Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева. – М.: 13-е издан. с изменениями на 01.05.2019 г. Издательство ЮРАЙТ, 2019. – С. 931.

преступность, а также многие проявления организованной преступности, что следует из анализа использования фальшивых банковских и финансовых документов, деятельности специально созданных для совершения мошеннических операций различных фондов, предприятий и компаний. Это объясняется объемами прибыли указанного криминального промысла. С одной стороны, только одна стремительно и умело проведенная операция приносит доход, который покрывает не только все затраты на ее подготовку, но и является неизмеримо большим по сравнению с доходами полученными, например, от кражи. С другой стороны, мошенничество и менее рискованно, чем другие преступления против собственности.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что проблема борьбы с мошенничеством в настоящее время остается весьма актуальной.

Мошенничество, как уже отмечалось, в истории российского права рассматривается давно. Уже имеется богатый опыт по обнаружению, расследованию, квалификации данного преступления. Однако появляются новые виды преступных деяний, которые фактически не освещены в рамках Уголовного кодекса Российской Федерации. Речь идет о противоправных действиях в информационной сфере (фрикерство, хакерство и радиопиратство).

Между тем и существующие виды мошенничества на практике вызывают определенные трудности при квалификации.

Практика показывает, что некоторую сложность для работников следствия (дознания) представляет характеристика такого гражданского понятия, как "право на чужое имущество". Именно на этом, втором квалифицирующем признаке понятия мошенничества может базироваться инкриминирование тому или иному лицу ст. 15 УК РФ. Из оценки следствием (дознанием) гражданско-правового понятия: "приобретение права на чужое имущество" происходит как бы "перерастание" гражданско-правовой ответственности в уголовно-правовую. А от знания и оценки отдельных гражданско-правовых норм зачастую зависит квалификация мошенничества.

Второй проблемой, как было отмечено выше, является квалификация новых видов мошенничества.

Уголовный кодекс РФ, вступивший в действие с 1 января 1997 года, не позволяет в полной мере бороться с этими разновидностями.

По масштабам причинения вреда особую группу экономических преступлений составляют мошеннические хищения в области кредитно-финансовых отношений. Именно в этом направлении на практике возникают сложности. Речь идет об отграничении мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ, от других преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемых с помощью обмана.

Исходя из специфики объекта мошеннического посягательства, которым является чужое имущество или право на чужое имущество, возникают трудности и при определении момента окончания данного преступления.

Рассмотрение этих вопросов квалификации мошенничества является основной целью данной работы.

Конечно, учитывая сложность поставленных вопросов, целью настоящего исследования не ставится разработка рекомендаций для практической деятельности по всем вопросам квалификации мошенничества.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- 1) раскрыть понятие и признаки хищения;
- 2) дать уголовно-правовую характеристику мошенничества;
- 3) исследовать квалифицирующие признаки мошенничества;
- 4) выявить отличие мошенничества от сходных составов преступлений;
- 5) обобщить и проанализировать судебную практику и статистику;

Методологическую основу работы составляют как общенаучный диалектический метод познания, так и частно - научные методы: исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический и др.

Работа состоит из следующих структурных элементов: введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Первая глава раскрывает понятие хищения и признаки его характеризующие: т.е. мошенничество – это форма хищения, получившая весьма широкое распространение в современных условиях жизни общества и государства. И, прежде всего, это связано с появлением новых видов мошенничества, ранее не известных российскому уголовному праву. Попытка законодателя идти в ногу со временем отразилась в последних изменениях Уголовного кодекса. Изучение и осмысление этих изменений и анализ ситуации в обществе позволяет судить о том, что в уголовном законодательстве существует множество пробелов, требующих доработки в ближайшее время.

В последние годы распространение приобрели такие виды мошеннических обманов, как получение чужого имущества или права на имущества путем обманных операций с кредитными картами; получение аванса (предоплаты) под предлогом предоставления товаров и т.п.

«Ноу-хау» в этой сфере можно считать использование компьютеров и компьютерных технологий при совершении мошенничества. Разновидностью мошенничества путем обмана следует считать «компьютерное мошенничество», при котором виновный вводит в компьютер заведомо ложную информацию с целью завладения чужим имуществом или приобретения права на имущество.

Кроме того, качественные изменения претерпел и преступный мир. Невиданный размах приобрела организованная и профессиональная преступность. Все это обуславливает определенные трудности в квалификации преступлений, в том числе и мошенничества.

В этой связи в Уголовный кодекс РФ включены такие новые виды экономических преступлений как: лжепредпринимательство, незаконное получение кредита и прочие.

Таким образом, квалифицируя мошенничество, следует принимать во внимание ряд обстоятельств, с учетом меняющейся обстановки в обществе, а так же действующего законодательства.

Бурно развивающаяся техника и экономика определенным образом влияют и на появление неизвестных уголовному законодательству преступлений в сфере высоких технологий. В свою очередь, уголовное законодательство России не успевает отслеживать столь стремительное развитие научно-технического прогресса, а тем более оперативно реагировать на проявления и появления новых "видов" и "подвидов" преступлений. "Де-факто" преступники идут впереди государства по степени развития научно-технического прогресса, а государство в лице законодателя явно не успевает, "де-юре", издавать законы, карающие интеллектуальных преступников.

Вторая глава посвящена понятию и уголовно-правовой характеристике мошенничества раскрывая: объективные признаки и субъективные признаки.

В третьей главе рассматриваются квалифицирующие признаки.

Четвертая глава приводит отличие мошенничества от сходных составов преступлений.

При написании дипломной работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и международному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение

Мошенничество – это форма хищения, получившая весьма широкое распространение в современных условиях жизни общества и государства. И, прежде всего, это связано с появлением новых видов мошенничества, ранее не известных российскому уголовному праву. Попытка законодателя идти в ногу со временем отразилась в последних изменениях Уголовного кодекса. Изучение и осмысление этих изменений и анализ ситуации в обществе

позволяет судить о том, что в уголовном законодательстве существует множество пробелов, требующих доработки в ближайшее время.

В последние годы распространение приобрели такие виды мошеннических обманов, как получение чужого имущества или права на имущества путем обманных операций с кредитными картами; получение аванса (предоплаты) под предлогом предоставления товаров и т.п.

«Ноу-хау» в этой сфере можно считать использование компьютеров и компьютерных технологий при совершении мошенничества. Разновидностью мошенничества путем обмана следует считать «компьютерное мошенничество», при котором виновный вводит в компьютер заведомо ложную информацию с целью завладения чужим имуществом или приобретения права на имущество.

Кроме того, качественные изменения претерпел и преступный мир. Невиданный размах приобрела организованная и профессиональная преступность. Все это обуславливает определенные трудности в квалификации преступлений, в том числе и мошенничества.

В этой связи в Уголовный кодекс РФ включены такие новые виды экономических преступлений как: лжепредпринимательство, незаконное получение кредита и прочие.

Таким образом, квалифицируя мошенничество, следует принимать во внимание ряд обстоятельств, с учетом меняющейся обстановки в обществе, а так же действующего законодательства.

Бурно развивающаяся техника и экономика определенным образом влияют и на появление неизвестных уголовному законодательству преступлений в сфере высоких технологий. В свою очередь, уголовное законодательство России не успевает отслеживать столь стремительное развитие научно-технического прогресса, а тем более оперативно реагировать на проявления и появления новых "видов" и "подвидов" преступлений. "Де-факто" преступники

идут впереди государства по степени развития научно-технического прогресса, а государство в лице законодателя явно не успевает, "де-юре", издавать законы, карающие интеллектуальных преступников.

Даже сами сотрудники правоохранительных органов откровенно и с сожалением констатируют тот факт, что уже потеряли приоритет в борьбе с высокотехнологичной преступностью. Это связано с несовершенством российского законодательства и стремительным развитием техники, которая зачастую попадает "не в те руки".

Человечество создало себе виртуальный мир и доверило ему множество функций, присущих реальности, - деньги, интеллектуальную собственность. Однако пока что эта сфера представляет собой анархическое, в классическом понимании, сообщество, где нет ни надзорных, ни фискальных, ни карающих органов. А преступность уже есть, и бороться с ней нужно².

Несмотря на то, что Уголовный кодекс Российской Федерации значительно расширил уголовную ответственность за экономические преступления, он не лишен ряда пробелов, связанных с мошенничеством, - не учитывает появляющиеся способы его проявления.

Настоящая дипломная работа призвана обозначить необходимость и целесообразность введения в Уголовный кодекс РФ новых уголовно-правовых норм об ответственности за телефонное, компьютерное и радио- пиратство. Причем состав преступления должен быть предусмотрен, независимо от степени тяжести последствий, только за сам факт пиратства, способный причинить ущерб любому лицу: физическому или юридическому.

В заключение подчеркну, что в свете борьбы с преступностью вообще, а с точки зрения укрепления законности в частности, а также с учетом научно-технического прогресса в жизни нашего общества, действия, совершенные

² См.: Дульман П. "Телефонные пираты" живут недолго". //«Российская газета». 2001. 18 октября.

мошенническим путем в сфере высоких технологий, таят в себе повышенную опасность. Потому что создается парадокс: налицо действия, наносящие ощутимый урон потерпевшему в виде какого-либо ущерба, но фактически и юридически причинители вреда не могут быть привлечены к уголовной ответственности из-за отсутствия в УК РФ соответствующей уголовно-правовой нормы. Факт необходимости введения такой нормы у законодателя не должен вызывать никаких сомнений, ибо недооценка борьбы с вышеуказанными действиями, носящими, безусловно, противоправный характер, может привести к самым негативным последствиям.

