

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

ЛАПИНА ВИКТОРИЯ ДМИТРИЕВНА

ПРОВОКАЦИЯ ВЗЯТКИ ЛИБО КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии _____ А.А. Кольченко

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

Введение

Экономика в современное время очень подвержена криминогенным проявлениям, об этом свидетельствуют ее состояние, тенденции и прогнозы развития. Одним из факторов отрицательного воздействия являются преступления, совершаемые должностными лицами, что и определяет актуальность проблемы борьбы с коррупцией.

Сложная ситуация наблюдается в динамике преступлений в форме взяточничества. Практически неограниченные возможности в сфере перераспределения собственности, отсутствие надлежащих механизмов контроля и подотчетности – являются одними из основных причин распространения коррупции среди государственных служащих. Увеличение количества взяточничества сопровождается формированием более завуалированных способов его совершения.

Несовершенство российского уголовного законодательства, пробелы в правоприменительной практике часто приводят к тому, что при очевидной виновности отдельных лиц в получении взятки или совершении коммерческого подкупа, получателям взятки часто удается избежать ответственности. В этих условиях правоохранительным органам приходится прилагать немало усилий для выявления и доказательства фактов получения и дачи взяток. Средства и методы, используемые для борьбы с преступностью, иногда приводят к использованию правоохранительными органами не соответствующих способов борьбы с взяточничеством.¹ Неверно понимаемые интересы службы, вместе с объективной сложностью доказательства получения и дачи взятки, провоцирует на очень опасное преступление, с точки зрения социальной защиты личности и защиты справедливости, как провокация взятки.

¹Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части общая и особенная / А.В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2010. - 1232 с.

В настоящее время в СМИ все чаще появляется информация о совершении преступлений в виде провокации взятки либо коммерческого подкупа. Такое положение дел в России обусловлено тем, что наша страна входит в число лидеров по росту коррупции и использованию методов провокации, вызванных различными факторами, в том числе карательными соображениями.

Провокация взятки является одним из самых тяжких преступлений, которое наносит большой вред и подрывает авторитет власти. Это преступление часто сопровождается различными противоправными действиями, в частности, преступлениями в сфере экономики, против правосудия, создает ложное представление о достижении результатов путем подкупа должностных лиц.

Сложность заключается так же в том, что в Уголовном кодексе 1960 года подобной нормы не было, и это привело к пробелу в опыте правоохранительных органов с такой категорией преступлений, как провокация взятки либо коммерческого подкупа, что создает ряд трудностей в ее применении в настоящее время.²

Уголовный кодекс 1960 был основан на защите фундаментальных интересов государства. В настоящее время изменился приоритет защиты, и на первый план вышли защита личности, право граждан на участие в общественных отношениях в соответствии с принципами и гарантиями, закрепленными в Конституции Российской Федерации и федеральном законодательстве, в связи с демократическими реформами, которые прошли в России.

Поэтому государство не допускает расследования и раскрытия преступлений провокационными действиями. Этот принцип государства

²Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. - М.: Территория будущего, 2007. - 800 с.

отображен в Уголовном кодексе России, а именно в статье 304, устанавливающей ответственность за провокацию взятки или коммерческого подкупа.

Изучение проблем в этой области следует признать недостаточным. Проблемы провокации взятки или коммерческого подкупа не получили необходимого и детального освещения в литературе. Также можно отметить, что эффективность правоохранительной деятельности в исследуемой сфере очень низкая. Федеральная и региональная статистика практически не указывает на наличие судимости у категории дел как провокация взятки или коммерческого подкупа. Такой причиной может быть отсутствие теоретических разработок по проблемам квалификации преступлений изучаемого вида, а также общего понятия провокации преступления.

Проблемы уголовно-правовой борьбы с провокацией взятки, побывала в разных произведениях разных авторов, таких как И. А. Гальфанда, В. Ф. Кириченко, В. Д. Меньшагина, А. А. Пионтковский, А. М., Чепульченко. В литературе современных авторов освещаются также проблемы исследования провокации взятки или коммерческого подкупа, к которым обратились В. А. Волженкин, Н. В. Д. Иванов, В. С. Котин, С. Ф. Яни и другие, в то же время, авторы акцентируют внимание на вопросе законности или незаконности действий правоохранительных органов, в лице должностных лиц, причастных к провокации. Правовая природа таких понятий, как провокация взятки и коммерческого подкупа, вопросы квалификации этого преступления, в том числе разграничение от смежных преступлений и оперативно-розыскных мероприятий, в настоящее время остается малоизученной.

Объектом исследования в данной работе являются отношения, возникающие в области уголовного права, устанавливающей ответственность за провокацию взятки или коммерческого подкупа.

Предметом исследования являются нормы законодательства и нормативных документов в сфере провокации взятки или коммерческого подкупа, а также проблемы, связанные с разграничением провокации и законного проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Целью исследования является изучение исторического опыта в области провокации, проблемы уголовно-правового регулирования нормы. При установлении связи уголовно-правового запрета провокации с соответствующими положениями Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и подзаконными нормативными правовыми актами проводится исследование границ "оперативного эксперимента" и его основания.

Для достижения вышеуказанной цели поставлены следующие задачи: изучить историческое развитие уголовной ответственности за совершение вышеуказанного преступления; проанализировать действующее законодательство в области ОРМ и провокаций; определить эффективность уголовно-правовых мер борьбы с данным видом преступлений и выявить проблемы, препятствующие его осуществлению, а также выделить институт уголовно-розыскного права провокации преступлений в целом и в частности.

Значимость работы в теоретическом и практическом плане, заключается в получении результата, который может представлять особый интерес при решении задач в областях дифференциации ОРМ и провокации. Разные научные выводы могут быть положены в основу дальнейших исследований, а также могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию законодательства в сфере противодействия взяточничеству и его получения.

Структура дипломной работы устанавливается с учетом специфики темы, в том числе степени решаемых в ней проблем. Работа состоит из введения, двух глав, в которых рассматривается исторический аспект развития

норм в сфере провокации взятки либо коммерческого подкупа, дается уголовно-правовая характеристика норм о провокации взятки и коммерческого подкупа, изучаются проблемы борьбы с преступлениями данной категории. Также в структуру работы входит модель уголовного дела, которое более наглядно показывает применение уголовно-процессуальных норм, а также проблемы сложности размежевания с родственными соединениями. В конце дипломной работы подводится заключение, в которых обобщаются и формулируются выводы, так же перечень использованных источников и литературы и приложений.

Все обстоятельства, подчеркивают и актуализируют важность теоретического исследования провокации взяток в уголовном аспекте, также показывают важность детального рассмотрения всех этих проблем в отношении расследования уголовных дел данной категории.

Основное содержание работы

В первой главе бакалаврской работы рассматривается юридическая природа уголовной ответственности за провокацию взятки либо коммерческого подкупа

В частности первый параграф посвящен понятию провокации, как метода борьбы с преступностью в истории права.

Во втором параграфе была рассмотрена уголовно-правовая характеристика провокации взятки либо коммерческого подкупа, а именно объективные признаки преступлений и субъективные признаки преступлений.

Вторая глава «Проблемы квалификации провокации взятки либо коммерческого подкупа» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрываются виды и содержания провокационных действий в современном Российском законодательстве.

Во втором параграфе «Соотношение провокации взятки с подстрекательством к даче взятки» соотносятся два схожих понятия и раскрываются особенности каждого.

В третьем параграфе второй главы раскрываются проблемы разграничения законного проведения оперативно розыскных мероприятий и провокации взятки.

Заключение

В ходе данной работы рассмотрены основные особенности уголовной ответственности за провокацию взятки или коммерческого подкупа. Анализ исторического контекста по данному вопросу показал, что сам феномен провокации существовал длительный период, но свое легитимное подтверждение он получил не так давно. Проанализировав концепцию провокации, ознакомившись с историческим контекстом развития регулирования ответственности за данное преступление. К сожалению, история законодательства о провокации в нашей стране фактически началась с 1996 года с принятия действующего Уголовного кодекса. Поскольку законодатель счел целесообразным выделить провокацию в качестве отдельного преступного деяния, непонятно, почему ее влияние распространяется только на составы взятки или коммерческого подкупа. Непосредственно было бы логичнее выделить провокацию преступления как самостоятельного вида преступного деяния в целом.

Изучая объективные и субъективные признаки провокации преступления, можно установить, что общественная опасность деяния заключается в том, что такие деяния не только подрывают авторитет и репутацию человека, но и затрагивают его честь и достоинство. А если говорить о деятельности правоохранительных органов и органов власти, такие действия компрометируют их работу, порождают необоснованные подозрения и проверки, вызывают сомнения граждан. Кроме того, провокационные действия такого рода могут повлечь ненадлежащее возбуждение уголовного дела и его производство, из-за чего силы и средства предварительного

следствия отвлекаются от процессуальной деятельности по вопросам, по которым фактически совершено преступление, что приводит к грубому нарушению принципов правосудия в Российской Федерации.

Статья 304 УК РФ определяет уголовную ответственность за различные виды провокаций, указанные в главах диплома, что в свою очередь компрометирует данную норму, как несостоятельную в отношении провокационной деятельности в целом, целесообразно рассмотреть возможность исключения ее из особенной части УК РФ. В целях совершенствования уголовно-правовых средств воздействия на лиц с целью осуществления провокационных действий, необходимо установить уголовную ответственность за провокацию любого преступления, а не за отдельные виды, ведь ущерб от провокации как преступного деяния очень важен и дискредитация общественных отношений в целом говорит о многом. И, по крайней мере, нелогично отделять от их общего числа лишь отдельные конкретные случаи провокаций.

Не ясна ситуация с разграничением между понятиями провокации взяток и оперативным экспериментом, а также вообще с оперативно-розыскными мероприятиями. С одной стороны, эти понятия не противоречат друг другу, и то, что их различия в общем смысле ясны. Однако отсутствие четкого различия между этими явлениями часто используется защитником в суде в качестве замены понятий и создает трудности.

Не секрет, что взяточничество повлияло на деятельность всех государственных и коммерческих структур. Необходимость усиления борьбы с ним сегодня не вызывает сомнений, так как взяточничество наносит серьезный ущерб авторитету государственной власти. Тем не менее, необходимо выявлять взяточников правовыми средствами, не нарушая прав граждан, установленных Конституцией. Использование провокационных средств для выявления лиц, получающих взятки, недопустимо. Расследование ответственности за провокацию в российском уголовном праве приводит к выводу, что юридический характер провокации преступления, в том числе

провокации взятки или коммерческого подкупа, определяется не таким соучастием, как подстрекательство, а имеет свои особенности. Таким образом, провокация преступления вызвана намерением субъекта обеспечить одностороннее проявление желаемого (желательного) поведения спровоцированного человека, имеющего только внешние признаки преступления.

Провокатор предполагает использование спровоцированного «преступного» деяния лица не для достижения совместного преступного результата, а с целью дискредитации или создания искусственных доказательств обвинения. Провоцируемый человек не осознает факт передачи определенных материальных ценностей, иного имущества или выгоды имущественного характера.

В этой работе сформулировано понятие провокации преступления. Провокация преступления – это умышленная односторонняя деятельность виновного, направленная на моделирование поведения другого лица, которое имело бы все внешние признаки преступления с целью дискредитации, шантажа либо создания искусственных доказательств обвинения. Это не претендует на идеал. Дальнейшее изучение рассматриваемой проблемы, несомненно, приведет к содержательному изменению понятия провокации. Главная цель-пробудить интерес к проблеме, путем постановки главной проблемой квалификации провокации взятки или коммерческого подкупа, предложив выход из этих проблем. Цель – всесторонний анализ ошибок, допущенных при применении ст. 304 УК РФ. Как показывает анализ, очень трудно избежать ошибок в применении уголовного закона, особенно в случаях, связанных с провокацией.