

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

САДЫГЛЫ ПЕРИ ДЖАСАРЯТ КЫЗЫ

ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

Введение

Актуальность работы. Преступления против собственности были и остаются одной из наиболее значительных групп преступлений в общем массиве преступности.

Половину всех зарегистрированных преступлений (51,3%) составляют хищения чужого имущества, совершённые путём: кражи – 694,8 тыс. (-5,9%), мошенничества – 197,4 тыс. (-3,7%), грабежа – 46,4 тыс. (-15,0%), разбоя – 6,8 тыс. (-20,7%). Каждая четвёртая кража (24,9%), каждый двадцать третий грабёж (4,3%) и каждое девятое разбойное нападение (10,8%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Каждое тридцать восьмое (2,6%) зарегистрированное преступление – квартирная кража. В январе - ноябре 2018 года их число сократилось на 26,6% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года¹.

Как видно из приведенной статистики, хотя их общее число сокращается, тем не менее, преступления против собственности занимают более половины из числа всех преступлений, то есть, рассмотрение тема преступлений против собственности важна и актуальна.

Кроме того, данная тема интересна тем, что Федеральный закон от 05.02.2018 N 13-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года"² значительно повысил размер

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2018 года // <https://мвд.рф/folder/101762/item/15304733> (дата обращения 23.12.18).

² О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года. Федеральный закон от 05.02.2018 N 13-ФЗ // СЗ РФ. 2018. N 7. ст. 973.

мелкого хищения до 2500 руб. (ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ³), выведя из под уголовной ответственности целую группу хищений, с чем, скорее всего, и связано значительное статистическое понижение по данной группе преступлений, а фактически их число если и снижается, то не сильно.

Многие аспекты сложной, многогранной проблемы обеспечения защищенности имущества от корыстных посягательств в современных политических и социально-экономических условиях и сейчас остаются малоисследованными, неразработанными. Именно указанными факторами определяется актуальность предложенной нам темы.

Вопросам преступления против собственности свои работы посвящали многие ученые: Власов Д.В., Владимиров В.А., Кириллов С.И., Кобец П.Н., Власов Д.В., Кочои С.М., Малкова В.Л., Лавров В.П., Овчинский В.С., Ольков С.Г., Никишин Д.Л., Елисеев С.А. и др⁴.

Целью своей работы мы ставим рассмотрение преступлений против собственности.

Для достижения указанной цели мы планируем разрешить следующие задачи:

рассмотреть понятие преступлений против собственности;

определить формы и виды преступлений против собственности.

исследовать отдельные виды преступлений против собственности, а именно:

предпринимательские преступления против собственности;

мошенничество в сфере компьютерной информации как одно из наиболее распространенных преступлений в настоящее время;

изучить квалификацию преступлений против собственности.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1), ст. 1; СЗ РФ. 2018. N 53 (часть I), ст. 8496.

⁴ См.: Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности по законодательству России: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1999. С. 23.

Объектом исследования бакалаврской работы являются общественные отношения возникающие по поводу преступлений против собственности.

Предметом исследования бакалаврской работы являются правовые нормы, регулирующие преступлений против собственности.

Методологическая основа представлена общими и специальными методами исследования, которые использовались в процессе выполнения работы, а именно: метод системно-правового анализа, специально-юридический, а также сравнительно-правовой метод.

Нормативная база исследования – Конституция Российской Федерации, УК РФ а также законодательство, регулирующее особенности уголовной ответственности за преступления против собственности.

Теоретическая значимость исследования состоит в обобщении и систематизации теоретического материала по проблеме исследования.

Практическая значимость исследования. Предложения и выводы автора могут использоваться в процессе законотворчества, в совершенствовании нормативно-правовой базы, а также практическими работниками в привлечения к уголовной ответственности за преступления против собственности.

Поставленными целями определяется структура работы, а именно, работа состоит из введения, двух глав объединенных четырьмя параграфами, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Основное содержание работы заключается в том, что мы рассмотрели классификацию преступлений против собственности возможна по различным основаниям, но традиционной считается классификация в зависимости от их мотивационной направленности на корыстные и некорыстные посягательства. Поддерживаю точку зрения С.М. Кочоя о том, что угон относится к некорыстным посягательствам на собственность,

поскольку угонщик ничего для себя из угона не извлекает, а традиционно под корыстью понимается именно личная выгода.

Всякое преступное посягательство на собственность, предусмотренное статьями, названными в ч. 1.1 ст. 108 УПК, следует признавать совершенным в сфере предпринимательской деятельности, если обладающее соответствующим статусом лицо при выполнении состава данного преступного деяния выступало не в личном качестве, а в роли или индивидуального предпринимателя, или уполномоченного коммерческой организацией лица в имущественных отношениях с иными лицами, в том числе в отношениях с потерпевшим, когда такие отношения, прикрывающие умышленное причинение материального вреда (либо прямого действительного, либо путем непередачи должного), формально существовали на основании гражданско-правовых договоров либо на иных основаниях, например трудового договора юридического лица и руководителя, обвиняемого в хищении вверенного ему имущества этой организации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преступления против собственности - это виновно совершенные общественно опасные деяния, запрещенные ст. ст. 158 - 168 УК РФ под угрозой наказания.

Классификация преступлений против собственности возможна по различным основаниям, но традиционной считается классификация в зависимости от их мотивационной направленности на корыстные и некорыстные посягательства. Поддерживаю точку зрения С.М. Кочоя о том, что угон относится к некорыстным посягательствам на собственность, поскольку угонщик ничего для себя из угона не извлекает, а традиционно под корыстью понимается именно личная выгода.

Всякое преступное посягательство на собственность, предусмотренное статьями, названными в ч. 1.1 ст. 108 УПК, следует признавать совершенным в сфере предпринимательской деятельности, если обладающее

соответствующим статусом лицо при выполнении состава данного преступного деяния выступало не в личном качестве, а в роли или индивидуального предпринимателя, или уполномоченного коммерческой организацией лица в имущественных отношениях с иными лицами, в том числе в отношениях с потерпевшим, когда такие отношения, прикрывающие умышленное причинение материального вреда (либо прямого действительного, либо путем непередачи должного), формально существовали на основании гражданско-правовых договоров либо на иных основаниях, например трудового договора юридического лица и руководителя, обвиняемого в хищении вверенного ему имущества этой организации.

Подобный, довольно широкий подход позволяет назвать совершенным в сфере предпринимательства, скажем, присвоение имущества, вверенного лицу как индивидуальному предпринимателю, оказывающему услуги по хранению либо доставке, допустим, автомобилей, один из которых им похищается. Однако не будет расценено как преступление в сфере предпринимательства похищение тем же лицом автомобиля, который доверено перегнать ему в качестве сугубо личном, когда отношения сторон не оформляются как сделка, составляющая элемент именно предпринимательской деятельности данного лица. В последнем случае похититель, хотя и является индивидуальным предпринимателем и осуществляет в этом качестве - наряду с совершением преступления - законную предпринимательскую деятельность, не оформляет свои отношения с потерпевшим как предпринимательский договор, т.е. изначально выводит свои отношения с контрагентом (который затем станет потерпевшим) из сферы предпринимательской деятельности.

Конкуренция уголовно-правовых норм может в одних случаях образовывать совокупность, а в других - исключать, в зависимости от того, какой признак мы рассматриваем. Для исправления ситуации необходимо или увеличить размер санкции за мошенничество в сфере компьютерной

информации либо ограничить понимание термина "иное вмешательство" путем применения иной законодательной формулировки, например, "иное вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей", исключающее способы совершения преступлений, предусмотренные в ст. ст. 272, 273 УК РФ.

Что же касается вопроса о том, требуется ли после появления в УК нормы об ответственности за компьютерное мошенничество квалифицировать частный вид хищения, рассматриваемый в п. 13 Постановления, как кражу, то необходимо отметить следующее. Использование такого специального способа, как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей, отражается на признаках состава мошенничества.

Во-первых, воздействие осуществляется на компьютерную информацию, а не на сознание потерпевшего. Во-вторых, отсутствует обман, обязательным признаком которого является введение другого лица в заблуждение путем воздействия на сознание (психику) другого человека. В-третьих, отсутствует передача имущества или приобретение права на имущество с помощью потерпевшего. В-четвертых, орудием преступления признается информация, средства хранения, передачи и обработки компьютерной информации.

Такие признаки характерны для деяния, рассматриваемого в п. 13 Постановления. Поэтому хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной

организации, необходимо квалифицировать по ст. 159.6 УК РФ. Ранее, когда отсутствовал специальный состав компьютерного мошенничества, в судебной практике имелись примеры вменения и состава мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ, который по своим признакам не отражал особенностей этого вида мошенничества. Что сейчас мешает квалифицировать деяние, рассматриваемое в п. 13 Постановления, по специальной норме, предусмотренной ст. 159.6 УК РФ?

На наш взгляд, появление специального состава мошенничества в сфере компьютерной информации, наоборот, позволяет устранить в данном случае нарушение основополагающего принципа уголовного права - принципа законности, связанного с запретом применения уголовного закона по аналогии.

Главная задача, которая решается при квалификации преступлений против собственности, заключается в том, чтобы в диспозиции статьи правильно выбрать ключевое понятие, правильно истолковать его и правильно сопоставить с фактическими обстоятельствами дела.

Судебная практика по делам об угоне транспортных средств не отличается единообразием. Полагаем, что Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 необходимо дополнить более четкими рекомендациями по квалификации преступлений подобного вида.