

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

ТРУСОВ МИХАИЛ МИХАЙЛОВИЧ

**ПРИСВОЕНИЕ И РАСТРАТА ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА КАК ФОРМА
ХИЩЕНИЯ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

Введение

Актуальность темы работы:

Задача надежного обеспечения защиты права собственности, установленная Конституцией Российской Федерации, в настоящее время является общенациональным приоритетом. Правовая статистика показывает, что в Российской Федерации преступления против собственности составляют более половины от общего количества всех зарегистрированных преступлений. При этом большую часть преступлений против собственности составляют хищения.

Тема, которой посвящено данное исследование, касается одной из проблем обеспечения национальных интересов России и лежит в сфере борьбы с преступлениями в сфере экономики. Возможности экономики Российской Федерации обеспечивают национальные интересы и определяют совокупность основных интересов личности, общества и государства. В интересах проводимых демократических реформ важно продемонстрировать членам общества, что нынешнее государство может надежно обеспечить их имущественную безопасность, а они, в свою очередь, могут стать широкой социальной базой для реформирования общества и государства.

Важное место в выполнении этих задач занимает уголовно-правовая борьба с присвоением и растратой. Общественная опасность данных форм хищения заключается в том, что преступления совершаются лицами, которым по различным законным основаниям (в силу выполнения должностных или служебных обязанностей, договорных отношении и т. п.), было вверено чужое имущество, то есть были делегированы (полностью или частично) правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению этим имуществом. В борьбе с преступными посягательствами рассматриваемой категории большую роль играют уголовно-правовые средства, устанавливающие ответственность за присвоение или растрату вверенного имущества.

В действующем уголовном законодательстве данный состав преступления предусмотрен статьей 160 УК РФ.

Хотя удельный вес хищений, совершаемых путем присвоения и растраты невелик, тем не менее, причиняемый ими социальный вред, материальный ущерб столь значителен, что постоянное совершенствование форм и методов борьбы с такого рода посягательствами остается весьма актуальной. Данные преступления грубо нарушают право собственности, подрывают авторитет государственной власти, нарушают принцип социальной справедливости.

Действующее уголовное законодательство содержит нормативное понятие хищения. Указанная законодательная дефиниция неоднократно анализировалась учеными и лицами, непосредственно применяющими в своей деятельности уголовный закон. Не лишено недостатков законодательное определение хищения. Кроме этого, нет должной ясности в юридической сущности отдельных квалифицирующих признаков.

Целью данной работы является выработка положений теоретического характера о хищениях в формах присвоения или растраты и предложений, имеющих практическую направленность на дальнейшее совершенствование действующего уголовного законодательства об ответственности за присвоение и растрату и деятельности правоохранительных органов по предупреждению, выявлению и пресечению данных преступлений.

В соответствии с данной целью были определены задачи:

1) проанализировать категорию «хищение», определить место присвоения и растраты в системе форм хищения чужого имущества;

2) сформулировать определение понятий каждого из преступлений, предусмотренных ст. 160 УК РФ: «Присвоение или растрата», определить их в качестве форм хищения;

3) раскрыть общие признаки и отличительные особенности составов преступления: присвоение и растрата, провести уголовно-правовой анализ

особенностей объективных и субъективных признаков присвоения и растраты;

4) проанализировать практику вынесения приговоров судами и расследования уголовных дел правоохранными органами, применительно к ст.160 УК РФ;

5) обозначить актуальные проблемы квалификации присвоения и растраты с квалифицирующими признаками;

6) разграничить хищения в форме присвоения или растраты от иных преступлений: кражи (ст. 158 УК РФ), мошенничества (ст. 159 УК РФ), злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 312 УК РФ);

7) разработать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за хищение в формах присвоения или растраты.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере уголовно-правовой охраны права собственности и иных имущественных прав.

Предмет исследования - диспозиция уголовно - правовой нормы, предусматривающей уголовную ответственность за присвоение и растрату чужого имущества, вверенного виновному.

Правовой основой исследования выступают Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, положения отечественного уголовно-процессуального, административного, гражданского законодательства, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

Вопросы, относящиеся к уголовно-правовой охране общественных отношений в сфере экономики, а также права собственности, широко

освещены в отечественной юридической литературе. Значительный вклад в их теоретическую разработку внесли Л. А. Андреева, А.И. Рарог, В.С. Комиссаров, Н.А. Шулепов, Г.Н. Борзенков, И.Э. Звечаровский, В.А. Владимирова, Б.В. Волженкин, И.М. Гальперин, Л.Д. Гаухман, С.А. Елисеев, А.А. Жижиленко, Б.В. Здравомыслов, В.Ф. Кириченко, Г.А. Кригер, А.Н. Ларьков, Н.С. Лейкина, Ю.И. Ляпунов, Б.С. Никифоров, В.А. Петров.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфов, заключения, фабулы, макета уголовного дела и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Первая глава раскрывает сущность и уголовно-правовую характеристику присвоения и растраты по законодательству Российской Федерации.

Вторая глава показывает актуальные проблемы и особенности квалификации присвоения и растраты, раскрывая квалифицирующие признаки присвоения и растраты и актуальные проблемы квалификации, возникающие при отграничении присвоения и растраты от схожих составов преступлений.

Заключение

Хищение чужого имущества является наиболее распространенным видом преступлений против собственности. Данный вид преступлений в силу исторического развития человека является одним из наиболее ранних общественно опасных деяний, признаваемых преступными. Этот вид преступления имеет длительный период своего развития, однако формально был выделен в самостоятельный состав только в законодательстве Петра Первого.

Существенную роль в формировании мер уголовно-правовой борьбы с хищениями, в том числе присвоением и растратой, сыграли Уголовные кодексы 1922, 1926, 1960 г.г., а на современный уровень их поднял УК РФ 1996 г., который в значительной степени отражал современные тенденции в

обществе. Вместе с тем современное законодательство далеко от совершенства, о чем свидетельствуют активные дискуссии ученых по проблемам права, в том числе и уголовного.

Данное исследование является попыткой в некоторой мере разрешить проблемы, возникающие в ходе применения законодательства по борьбе с хищениями, в частности присвоением и растратой чужого имущества.

Непосредственным объектом преступного посягательства всех форм хищения надлежит признавать конкретную форму собственности физического или юридического лица. Предметом преступления при хищении чужого имущества являются только вещи материального мира, в том числе недвижимое имущество, не может быть таковым упущенная выгода, право на имущество, информация сама по себе и т.д.

По результатам проведенного исследования, отметим, что понимание категорий присвоения и растраты недостаточно полно отражено в уголовном законодательстве. В связи с этим, возникает необходимость совершенствования их уголовно-правового регулирования. В ходе написания выпускной квалификационной работы мы пришли к определенным выводам. На наш взгляд, они смогут стать основой такого совершенствования и послужить стимулом для дальнейшего исследования заявленной проблемы, которая не теряет своей актуальности.

Во-первых, представляется целесообразным на законодательном уровне закрепить четкое разграничение присвоения и растраты, путем внесения соответствующих изменений в УК РФ. Предлагаем предусмотреть данные составы в самостоятельных статьях главы 21 «Преступления против собственности» УК РФ. Диспозиции указанных норм должны носить описательный характер, как то: «Присвоение – совершенное из корыстных побуждений противоправное, безвозмездное обращение имущества вверенного виновному в свою пользу, совершенное против воли владельца» (ст. 160 УК РФ «Присвоение») «Растрата - совершенная в корыстных целях трата (отчуждение) имущества вверенного виновному против воли владельца

имущества» (ст. 160.1 «Растрата»).

Во-вторых, отсутствие в действующей редакции ч.2 ст.33 УК признака специального субъекта порождает проблему квалификации присвоения и растраты, в случаях, когда специальный субъект вступает в договоренность с иным лицом, и последнее исполняет большую часть объективной стороны преступления, что подтверждается судебной и правоохранительной практикой. Считаем целесообразным изменение нормы ч. 2 ст. 33 УК РФ с указанием полного перечня обстоятельств, освобождающих лицо от уголовной ответственности, включая совершение лицом преступления посредством использования лиц, не обладающих специальными признаками субъекта преступления.

В - третьих, необходимо учитывать, что установление признаков специального субъекта влияет не только на факт применения нормы о присвоении и растрате, но и на принятие решения о квалификации содеянного как совершение присвоения или растраты лицом с использованием своего служебного. Считаем необходимым, в первом случае в качестве специального субъекта признавать лиц, которым имущество было вверено в силу трудовых и гражданско-правовых отношений, а во втором - должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях.

В - четвертых, нами выявлены основные отличительные признаки присвоения и растраты от иных преступлений. Так, главное отличие присвоения и растраты от кражи состоит в том, при краже, субъект общий, которому похищаемое имущество не вверено и он не наделен какими-либо полномочиями в отношении него. От мошенничества исследуемые составы отличаются тем, что при последнем виновный завладевает имуществом с использованием обмана или злоупотребления доверием и умысел его изначально возникает еще до передачи имущества. При присвоении или растрате имущество вверено виновному, соответственно, умысел на хищение возникает уже после того, как имущество находится у него на законных

основаниях. При отграничении присвоения или растраты от злоупотребления необходимо учитывать, что основным объектом злоупотребления должностными полномочиями выступает нормальное функционирование государственных органов и органов местного самоуправления, а предмет в данном случае не является обязательным признаком объекта состава. Основным признаком, позволяющим разграничить присвоение и растрату от незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации выступает предмет преступления. В первом случае таковым служит любое имущество, вверенное виновному, а во втором – только имущество, подвергнутое описи или аресту.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем, что заявленная цель была нами достигнута в ходе исследования в совокупности с разрешением поставленных задач.

