

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

ШАМЬЕНОВ НАИЛЬ РУШАНОВИЧ

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

Введение

Актуальность темы взяточничества как составной части коррупции в России и обществе в целом, очевидна, поскольку проблема самого явления относится к категории «вечных», вопросы теоретической разработки с эффективными практическими результатами давно являются предметом научных исследований, а само взяточничество составляет одну из главных угроз развития общества и государства, что влечет за собой негативные социальные, экономические и политические последствия. Взяточничество как форма проявления коррупции - подрывает основы государственной власти и управления, дискредитирует авторитет власти в глазах населения и вызывает в российском обществе тревогу и недоверие к государству, затрагивает законные права и интересы граждан, препятствует нормальному функционированию общественных механизмов, затрудняет проведение социальных преобразований, усложняет модернизацию национальной экономики, создает негативный имидж Российской Федерации на международной арене и рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации.

Исследование явления взяточничества и его причин, а также способов реализации посредством маскировки его осуществления продолжается по сей день. Стоит отметить, что нередко естественные социальные и финансовые факторы, искушение дефицита благ и личная заинтересованность безальтернативного положения или зависимость своего положения у должностных лиц, делает борьбу с коррупционным явлением взяточничества неэффективной ввиду взаимосвязанности причин природы взяточничества напрямую связанной с фактором экономического благополучия. Активное осуществление уголовной политики, проведение уголовного преследования и ужесточение карательных мер являются приоритетными мерами по борьбе, но являются именно мерами борьбы с явлением взяточничества, а не причинами взяточничества. Ведь именно борьба с причинами может минимизировать взяточничество как массовое явление, сохранив лишь

примитивные причины корысти и безмерной жажды наживы. Пока что, приходится лишь говорить, что экономическое благополучие снижает склонность лиц к тому, чтобы прибегать к незаконным способам заработка, а усложнение бюрократического аппарата открывает просторы для финансовых манипуляций и создания зависимостей, в том числе порождению "нужных" услуг, когда выполнение отчетности, соблюдение сроков и иные нюансы ввиду нагроможденности обстоятельств фактически невыполнимы в определенные периоды времени и ищут попустительства.

Однако, говоря не о факторах финансовой «нищеты» и зависимости от системы, и опуская неискоренимый человеческий фактор корысти, коренными причинами взяточничества как явления коррупции с которыми можно бороться, являются: существования блата и привилегий родства; эксплуатация «дружеских связей»; традиция «дарения» подарков-взятки; формирование в массовой культуре снисходительного отношения к коррупции как обыденному явлению; придание малого значения понятиям честности и чести; двусмысленность законов и неграмотность населения, позволяющая под эгидой закона целенаправленно и устойчиво содействовать интересам третьих лиц; социальное недовольство беспрецедентно высокими зарплатами высших чиновников в периоды экономического кризиса, что создает недоверие ко всей проводимой политике государства и популяризации змеиных правил игры, направленных на притворную публичную пропаганду честности и долга в ожидании возможности урвать «свой кусок» в нужное время среди должностных лиц. И именно понимание причин в должной мере может грамотно определить курс антикоррупционной политики государства, что скажется на практических результатах.

Сегодня получение и дача взятки стало для многих российских граждан обычным явлением с которым можно столкнуться в обыденной жизни. Так, порой приходится платить взятки при трудоустройстве или продвижении на государственных должностях, или делать откаты, например, в строительном

бизнесе по подрядам Министерства обороны, поскольку иначе, иногда, тендер невозможно выиграть. Если говорить в целом о системном подходе, то взяточничество пронизывает систему правосудия, правоохранительных органов, здравоохранения, образования и многие другие. В следствии чего, общественная мысль воспринимает взятку как само собой разумеющееся, заставляя убежденно принимать это как данность и быть уверенным, что это нормально, что лишь усугубляет ситуацию. Кроме того, в глазах международного сообщества Российская Федерация в данном аспекте давно имеет негативный авторитет, что колоссально ухудшает социальное взаимодействие и подвергает массу общественных процессов финансовой зависимости, которые в правовом государстве не должны существовать как способ наживы или возможности откупиться. И опасность взяточничества здесь не только в том, что взяточник использует служебное положение в своих интересах при совершении данного преступления, а также, что как следствие, это подрывает авторитет органов власти (управления) и противоречит интересам государственной службы или службы в органах местного самоуправления. А вытекающие последствия в политической, экономической и социальной сферах становятся катастрофическими для государства.

На данный момент Российская Федерация тотально подвержена взяточничеству, согласно portalу правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации за последние десятилетия сократилось число возбуждаемых дел, но выросли суммы взяток. Латентность совершения преступления непропорционально возросла. Законодательство совершенствуется, и мировой опыт показал, что существуют эффективные меры борьбы, причем во всех странах с низким уровнем взяточничества и коррупции в целом присутствует высокий уровень экономического благополучия и правосознания, а также действует ст. 20 «Незаконное обогащение» Конвенции ООН «против коррупции», предполагающая открытость доходов и расходов, и неприемлемую для действующего

законодательства России презумпцию виновности в случае превышения расходов над доходами. И переходя к вопросу проработанности действующего законодательства при квалификации взяточничества, что закрепляет эффективность любой уголовной политики, следует указать на существующие определенные пробелы и недостатки законодательства в области квалификации взяточничества, которые будут рассмотрены в ходе исследования дипломной работы.

Поэтому актуальность представленной темы не может вызывать сомнений. От уровня ее теоретической разработки во многом зависят практические результаты, что предопределяет ее теоретическое и практическое значение для системы правоохранительных органов.

Степень разработанности темы исследования. В отечественном уголовном праве проблемам уголовно-правовой борьбы со взяточничеством уделяли внимание Ю.А. Афиногенов, В.Н. Борков, С.А. Бочкарева, В.Г. Громов, Б.В. Здравомыслов, Н.А. Лопашенко, О.В. Радченко, П.С. Яни и другие ученые.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере борьбы с наиболее опасной коррупционной деятельностью, выражающейся в даче взятки, получении взятки.

Предметом исследования являются применяемые к объекту исследования отечественные уголовно-правовые нормы.

Цель исследования - рассмотреть уголовно-правовую характеристику путем комплексного и всестороннего исследования действующего законодательства и правоприменительной практики выявляя проблемные вопросы квалификации взяточничества как коррупционного преступления, а также разработать конкретные предложения направленные на совершенствование мер противодействия взяточничеству.

Для достижения обозначенной цели ставятся следующие задачи: определить юридическое содержание основных понятий, содержащихся в диспозиции ст. 290 УК РФ;

- определить систему специальных субъектов - служащих, которые несут ответственность за преступления против интересов службы;
- рассмотреть объективные и субъективные признаки получения взятки;
- выявить основные проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности при квалификации получения взятки;
- разработать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства в области взяточничества.

Методологическую основу бакалаврской работы составляет комплексное применение всеобщих, общенаучных, частнонаучных и частноправовых методов познания - диалектического, формально-юридического, сравнительно-правового, анализа и синтеза.

Теоретической основой данного исследования послужили научные труды в области уголовного права и криминологии.

Правовой основой исследования послужили: Конституция Российской Федерации, современное уголовное законодательство России, Указы Президента, Федеральные Законы и Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, Судебные и нормативные акты РФ. Так же использовались материалы уголовных дел и судебные решения различного уровня.

Структура работы состоит из введения двух глав состоящих из пяти параграфов, заключения, фабулы, макета уголовного дела и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

В первой главе данной бакалаврской работы «Уголовно-правовая характеристика взяточничества» рассматриваются правовые понятия и

дается характеристика состава преступления, предусматривающая объективные и субъективные признаков состава преступления.

Под взяткой понимается - платеж, посредством которого плательщик получает некоторое право, выгоду или преимущество, на которое у него нет законных прав и оснований и которое он не смог бы получить иначе, чем за счет взятки, а должностное лицо получает любым путем и в любой форме материальные ценности или иные материальные блага за совершение или не совершение в интересах взяткодателя действий, входящих в компетенцию данного должностного лица.

Объектом выступают – общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ, выражается в деянии - получении взятки должностным лицом лично или через посредника. Состав преступления формальный. Объективная сторона взяточничества выражается деянием в форме действия: в получении должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или с его согласия через посредника взятки (ст. 290 УК) за определенные действия или бездействие, входящие в его служебные полномочия, либо действия, которым он может содействовать, используя свои служебные полномочия, за общее покровительство или попустительство по службе в пользу взяткодателя либо представляемых им лиц.

Субъективная сторона состава получения взятки характеризуется виной в форме прямого умысла и корыстной цели, любая другая форма вины в данном преступлении исключается.

Субъект взяточничества по ст. 290 УК РФ всегда специальный, им является физическое, вменяемое, должностное лицо, либо иностранное лицо, либо лицо международной публичной организации. Говоря о взяткодателе и

посреднике (ст. 291 и 291.1), то субъект общий - физическое, вменяемое лицо достигшее возраста (16 лет) уголовной ответственности.

Во второй главе «Проблемы квалификации взяточничества» определяются квалифицирующие признаки (на примере ст. 290 «Получение взятки» УК РФ) и разграничивается взяточничество от смежных составов преступления.

Не может быть рассмотрено в качестве взятки предоставление неимущественных выгод и благ.

Предметом взятки могут быть вещи оборот которых ограничен, например оружие или наркотические вещества.

Не следует рассматривать в качестве имущественной выгоды, и соответственно взятки: повышение оклада или премирование за хорошою работу (так как в качестве взятки можно рассматривать только незаконное вознаграждение); отказ от разглашения компрометирующей информации; положительные характеристики, рекомендации.

Прикрытая взятка может выразиться: в предоставлении выгодных условий заключения трудового договора должностному лицу или его родственнику; в выплате завышенных авторских гонораров, завышенной оплате лекций, консультаций; намеренном проигрыше в азартной игре.

Посягательства, являющиеся смежными по отношению к получению взятки, условно можно разделить на три группы: коммерческий подкуп; мошенничество; злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий.

Коммерческий подкуп законодатель относит к преступлениям в сфере экономики (коммерческие интересы), а получение взятки - к преступлениям против государственной власти. Главный критерий для отграничения двух схожих составов преступления - наличие специального субъекта. Получение взятки по ст. 290 УК РФ возможно исключительно должностным лицом.

При мошенничестве умысел виновного направлен на завладение имуществом или правом на имущество путем введения в заблуждение относительно наличия имеющихся возможностей.

При злоупотреблении должностными полномочиями закон имеет в виду только такое действие (бездействие) должностного лица, которое вытекало из его полномочий и было связано с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности, используемых вопреки интересам службы и когда деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов.

Заключение

Подводя итоги работы можно сделать вывод, что современное законодательство продолжает реформирование в этой области. На современном этапе взяточничество - это антисоциальное, общественно опасное, угрожающее экономической и политической безопасности Российской Федерации явление, пронизавшее все сферы власти, составляющее совокупность преступлений, совершаемых должностными лицами в целях личного обогащения за счет государства, коммерческих и иных организаций и граждан, путем получения материальных и иных имущественных благ за счет использования должностных полномочий в ущерб интересам государства.

Таким образом, в настоящей работе в полной мере исследовав и раскрыв характеристику взяточничества с законодательной точки зрения, обозначив все субъективные и объективные признаки состава преступления, а также выявив проблемы квалификации взяточничества - были достигнуты все поставленные задачи, и как следствие, цель исследования.

Обобщение данных исследования применения уголовно-правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность за получение взятки,

позволяет выявить ряд проблем и сформулировать следующие выводы и предложения:

1) Необходимо дополнить ч.1 ст. 290 УК РФ после слов «или выгод имущественного» словом «неимущественного» применительно к определению характера выгод, извлекаемых должностным лицом при совершение взяточничества.

2) Поскольку степень общественной опасности прямо сказывается на санкции уголовных норм, а высшие чиновники оказывают влияние на жизнь страны принимая законы и распределяя бюджет, судьи значительно отождествляют авторитет государственной власти в сравнении с рядовыми сотрудниками, и согласно ст. 46 Конституции РФ, «каждому гражданину гарантируется право на судебную защиту¹», с учетом, что суд является одной из трех ветвей власти, справедливость и неподкупность чего в рамках правового государства не должно вызывать и сомнения, полагаю необходимым установить повышенную уголовную ответственность за получение взятки высшими чинами власти, судьей, а равно дознавателем, следователем и прокурором, дополнив часть 4 ст. 290 УК РФ указанием на данные категории должностных лиц.

3) Необходимо принять меры и пресечь получения взяток под видом спонсорской помощи, усовершенствовав уголовное законодательства в отношении состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ либо путем разъяснения Верховного Суда РФ, которое закрепило бы: если предмет взятки предоставлен по требованию должностного лица либо с его согласия другим лицам, в том числе и юридическим, в связи с обещанием им совершить либо в связи с совершением им действий (бездействия) в пользу взяткодателя или иных лиц по его указанию, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно может способствовать таким действия, а также за попустительство по службе

¹ ст. 46 Конституции Российской Федерации

либо за общее покровительство, то такие действия следует квалифицировать как получение взятки.

Предложенные меры направлены на усиление антикоррупционных мер в борьбе со взяточничеством.