

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Система арбитражных судов в Российской Федерации: современное
строение и перспективы развития**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 431 группы направления подготовки
40.03.01 – «Юриспруденция» юридического факультета
СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Кляева Ивана Сергеевича

Научный руководитель
доцент, к.ю.н., доцент _____ «___» _____ Е.Г. Потапенко

Зав. кафедрой
Гражданского права
и процесса
к.ю.н., доцент _____ «___» _____ Е.Н. Тогузаева

Саратов, 2019

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью определения возможных перспектив преобразований в системе арбитражных судов РФ для повышения эффективности судебной деятельности.

Основной целью деятельности арбитражных судов является осуществление правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Развитие системы хозяйственной юрисдикции, завершившееся преобразованием органов государственного арбитража в систему арбитражных судов, отражает процесс становления в России независимой и эффективной судебной власти. Создание арбитражных комиссий – естественный процесс, вызванный развитием многоукладной экономики в условиях НЭПа и необходимостью разрешения экономических споров. Преобразование хозяйственных судов стало реакцией на развитие рыночных отношений. В настоящее время система арбитражных судов является самостоятельной, развивающейся, имеющей свои особенности. В связи с усложнением общественных отношений её развитие продолжается до сих пор.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ сущности и особенностей системы арбитражных судов РФ, а также выработка предложений по совершенствованию её правового регулирования.

Для достижения указанной цели необходимо разрешить следующие **задачи**:

- изучить состояние и развитие хозяйственной юрисдикции в досоветский период российского государства;
- определить специфику отечественной хозяйственной юрисдикции в советский и постсоветской периоды;
- проанализировать структуру и полномочия арбитражных судов субъектов РФ;
- рассмотреть структуру и полномочия арбитражных апелляционных судов;
- исследовать структуру и полномочия арбитражных судов округов;

- изучить структуру и полномочия Суда по интеллектуальным правам – специализированного арбитражного суда;

- определить направления оптимизации и принципы перспективного развития системы арбитражных судов Российской Федерации.

Объект исследования представляет собой общественные отношения, возникающие в процессе формирования системы арбитражных судов РФ, а также их организации и деятельности.

Предмет исследования составляет Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты, устанавливающие структуру системы арбитражных судов РФ и регулирующие деятельность органов судебной власти, входящих в неё.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвящённой заявленной теме. Проблемы развития системы арбитражных судов РФ освещались в работах следующих специалистов-правоведов: Т.Е. Абовой, Л.В. Быкодоровой, Е.В. Буробина, Д.В. Воронина, А.М. Гребенцова, Н.Н. Ефремовой, В.И. Еременко, В.В. Захарова, З.М. Казачковой, Е.А. Малько, Э.Н. Нагорной, Р.В. Насырова, И.О. Подвального, И.В. Решетниковой, М.Л. Скуратовского, В.С. Тадевосяна, В.Ф. Яковлева и др.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как общенаучный диалектический метод, анализ и синтез, индукция и дедукция, историко-правовой, сравнительно-правовой и статистический методы.

Работа состоит из введения, трёх взаимосвязанных глав, разделённых на параграфы и заключения.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, степень научной разработанности, цель, предмет и объект работы.

Глава 1 посвящена рассмотрению истории развития хозяйственной юрисдикции в российском государстве. В работе автор анализирует состояние и развитие хозяйственной юрисдикции в досоветский, советский и постсоветской периоды. Автор делает вывод, что её становление началось ещё в Киевской Руси, когда были созданы специальные правила рассмотрения торговых споров и образован отдельный судебный орган. Заметное влияние на процесс создания коммерческих судов оказала Судебная реформа 1864 г. Однако результат её проведения не смог негативно повлиять на судьбу коммерческих судов. В связи с этим их развитие продолжилось и в советский период.

После отказа от административного способа разрешения хозяйственных споров в 1920-х гг. в судебную систему вошли арбитражные комиссии, которые по характеру деятельности представляли собой суды, но при этом подчинялись органам управления народного хозяйства. После их упразднения была восстановлена государственная арбитражная система, по форме ставшая союзно-республиканской. С принятием Конституции СССР 1977 г. арбитраж по статусу стал государственным органом. До 1991 г. государственный арбитраж претерпевал различные попытки по изменению его деятельности, возложению новых задач и приспособлению к экономическим условиям.

В конце 1990 г. новые экономические условия, в которых осуществлялся переход к рыночным отношениям, явились предпосылкой для преобразований в судебной системе. Это выразилось в ликвидации системы арбитражей, создании арбитражных судов и образовании федеральных округов. До 2003 г. арбитражные суды субъектов РФ выступали в качестве первой и апелляционной инстанции. Федеральные арбитражные суды округов были наделены исключительными полномочиями суда кассационной

инстанции. Высший Арбитражный Суд РФ, созданный в 1992 г., являлся высшим судебным органом по разрешению экономических споров. В 2003 г. был активирован процесс создания системы арбитражных апелляционных судов. Их создание планировалось осуществить в течение 3-х лет. Однако на практике этот процесс затянулся. 2011 г. ознаменовался созданием Суда по интеллектуальным правам, который вошёл в систему арбитражных судов. В 2014 г. произошла новая судебная реформа, в результате которой был упразднён Высший Арбитражный Суд РФ, чьи полномочия были переданы образованной в Верховном Суде РФ Судебной коллегии по экономическим спорам.

Глава вторая посвящена рассмотрению современной системы арбитражных судов. Организационно арбитражные суды действуют на 3-х уровнях. Первый из них составляют арбитражные суды субъектов РФ, о которых говорилось выше. В их числе находятся арбитражные суды республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов. В них рассматриваются дела в первой инстанции. Их деятельность представляет собой форму осуществления судебной власти в сфере гражданского и административного судопроизводства. В одном субъекте действует один арбитражный суд первой инстанции, за исключением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, который работает на территориях 2-х субъектов РФ.

В структуру арбитражного суда субъекта РФ могут входить такие подразделения, как постоянные судебные присутствия, президиум, судебные коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных, а также гражданских и иных правоотношений, а в случае, если численность судей не позволяет сформировать судебные коллегии, образуются только судебные составы. Полномочия арбитражного суда субъекта РФ составляет рассмотрение подведомственных ему дел и пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам принятых им и вступивших в законную силу судебных

актов. Порядок судопроизводства в арбитражных судах имеет процессуальную форму, установленную в АПК РФ.

Второй уровень в системе арбитражных судов образуют арбитражные апелляционные суды. Образование арбитражных апелляционных судов происходило по окружному принципу, который был использован при учреждении арбитражных судов кассационной инстанции. Арбитражный апелляционный суд строится на основе принципа единства всей системы арбитражных судов, что указывает на формирование единой структуры арбитражных судов различных уровней. К полномочиям арбитражных апелляционных судов относится проверка законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов РФ. Назначение арбитражного апелляционного суда состоит в пересмотре существа дела, то есть в повторном его рассмотрении. В пределах своей компетенции данный суд занимается рассмотрением дел в качестве суда апелляционной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Третий уровень в системе арбитражных судов образуют арбитражные суды округов. До 2014 г. они назывались федеральными арбитражными судами округов. Соответствующие изменения были внесены после объединения Верховного Суда РФ и ВАС РФ. Арбитражные суды округов являются судами не только кассационной, но и первой инстанции по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по делам, рассматриваемым арбитражными судами или исполнение судебных актов, вынесенных ими, в разумный срок. В кассационной инстанции решения арбитражных судов проверяются исключительно с позиций правильности применения норм материального и процессуального права. Специальные цели, которые стоят перед арбитражным судом округа, заключаются в проверке законности и обоснованности обжалуемых судебных актов.

В системе арбитражных судов существует такой специализированный орган, как Суд по интеллектуальным правам, начало деятельности которого

приходится на 3 июля 2013 г. Отличительной чертой Суда по интеллектуальным правам выступает то, что он является одновременно судом первой и кассационной инстанций, который в пределах своей компетенции рассматривает дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, за исключением тех из них, которые являются авторскими и смежными. Проверку законности вступивших в законную силу судебных актов, вынесенных Судом по интеллектуальным правам по первой инстанции, осуществляет его президиум. При этом их апелляционная проверка не производится.

Глава третья освещает направления оптимизации и принципы перспективного развития системы арбитражных судов Российской Федерации. Социально-экономические преобразования, происходящие в стране, а также необходимость повышения качества правосудия и уровня судебной защиты субъектов предпринимательской деятельности обуславливает необходимость непрерывного совершенствования системы арбитражных судов. Преобразования, которые могут в ней произойти, должны затрагивать вопросы об их инстанционности и специализации.

Соблюдение принципа инстанционности в системе арбитражных судов позволяет обеспечить независимость судей по отношению к иным представителям судебной системы. В настоящее время требуется решения вопроса о правильном инстанционном построении системы арбитражных судов, поскольку от этого зависит эффективность осуществляемой арбитражными судами деятельности. Проблемой остаётся отступление от принципа инстанционности при создании Суда по интеллектуальным правам, который совмещает в себе первую и кассационную инстанции.

При внесении изменений в систему арбитражных судов должен учитываться и такой фактор, как судебная специализация. Суд по интеллектуальным правам создан на основе внешней специализации, тогда как внутренняя специализация используется при формировании судебных

состав внутри арбитражных судов. Развитие системы арбитражных судов должно идти по направлению усиления внутренней специализации судей.

В **заключении** сделаны основные выводы: В Российской Федерации арбитражные суды являются одними из судебных органов государства, осуществляющих судебную власть в пределах своей компетенции. Историческая ретроспектива отражает долгий путь развития органов хозяйственной юрисдикции. В содержательной стороне процессов их развития, возникновения и функционирования можно условно выделить 3 периода, а именно – досоветский, советский и современный. При этом каждый из них содержит закономерности исторической преемственности. Современные перспективы возможной дальнейшей модернизации арбитражных судов РФ предопределяет непрерывный поиск новых прогрессивных форм и методов деятельности на основе ранее накопленного опыта.

Изначально хозяйственной юрисдикцией были наделены специальные суды, созданные для разрешения споров между купечеством. После их заменила система магистратов, а затем таможенные (торговые) суды. В связи с усложнением рыночных отношений в крупных городах также были образованы коммерческие суды. В советский период к хозяйственной юрисдикции относились арбитражные комиссии, которые вскоре заменил государственный арбитраж, по характеру своей деятельности приравнивавшийся к судебным органам. После они были преобразованы в арбитражные суды. В послевоенные годы особенностью системы государственного арбитража было его отсутствие в некоторых областях, вследствие чего споры разрешались либо государственными арбитражами соответствующих союзных республик, либо государственными арбитражами соседних областей. Органы хозяйственной юрисдикции иногда находились в зависимости от органов исполнительной власти, тем самым не обладая независимостью в полной мере. Сейчас арбитражно-судебная власть не

существует изолированно от других ветвей государственной власти, а взаимодействует с ними в сфере публичной деятельности.

При создании современной системы арбитражных судов её недостатком было отступление от принципа инстанционности, который означает последовательное разрешение дела разными судами, то есть когда каждой инстанции соответствует одна процессуальная функция. До 2003 г. арбитражные суды субъектов РФ выступали в качестве первой и апелляционной инстанции.

На сегодняшний день судебная система арбитражных судов включает в себя арбитражные суды субъектов РФ, арбитражные апелляционные суды и арбитражные суды округов. Каждый из них является соответственно судом первой, апелляционной и кассационной инстанций. Таким образом, их процессуальные функции дифференцированы. Рассматривая структуру этих судов, можно увидеть, что по общему правилу в них входит президиум, судебные коллегии, внутри которых образуются судебные составы. В качестве ещё одного подразделения арбитражных судов названы постоянные судебные присутствия. Однако они есть только у Арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкаре. На наш взгляд, одной из причин неработоспособности нормы о постоянных судебных присутствиях является отсутствие достаточной правовой базы для регулирования их деятельности. Мы считаем перспективной идею принятия нормативно-правового акта в целях содействия укреплению доступности правосудия в арбитражных судах и повышению эффективности судебной защиты прав предпринимателей.

В 2013 г. в системе арбитражных судов наметилась тенденция на их специализацию. Таким образом, в ней был выделен Суд по интеллектуальным правам. Его отличительными чертами стала особая компетенция, которая объединяет рассматриваемые дела на основе принципа существования спора, а не его субъектного состава. Между тем, Суд по интеллектуальным правам не пересматривает дела которые относятся к подведомственности судов общей юрисдикции, например, об

административных правонарушений о защите авторских и смежных прав. Однако в юридической литературе иногда высказываются идеи о расширении компетенции Суда по интеллектуальным правам в данном направлении. Мы считаем, что в его компетенцию должны входить только те дела, которые затрагивают экономическую сферу деятельности, поскольку он принадлежит к системе арбитражных судов РФ.

Специфика Суда по интеллектуальным правам проявляется также в том, что он является одновременно судом первой и кассационной инстанций, который в пределах своей компетенции рассматривает дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав. Проверку законности вступивших в законную силу судебных актов, вынесенных Судом по интеллектуальным правам по первой инстанции, осуществляет его президиум. Отсюда снова вытекает вопрос о нарушении принципа инстанционности посредством совмещения процессуальных функций в одном суде. Таким образом, окончательного упразднения устаревшей конструкции обжалования решения в пределах одного арбитражного суда не произошло. Решение данной проблемы можно было бы увидеть в создании специальной судебной коллегии в Верховном Суде РФ или иного обособленного подразделения по вопросам кассационного обжалования.

Продолжая вопрос о специализации, нужно отметить, что в зарубежных странах она выразилась не только в создании суда по интеллектуальным правам, но и в учреждении иных судебных органов, рассматривающих другие узкие категории дел (налоговые, административные, торговые суды и другие органы). В России специализацию гораздо эффективнее сконцентрировать внутри структуры каждого арбитражного суда с учётом его загруженности. Такое решение является рациональным, особенно в отношении экономии средств, потребовавшихся для финансирования новых судов.

Резюмируя сказанное, следует отметить, что система арбитражных судов РФ не перестаёт развиваться. Этому способствует усложнение

общественной жизни, расширение экономических связей, появление новых категорий дел.