

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**УПРОЩЕННЫЕ ФОРМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ПО  
ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 431 группы направления подготовки  
40.03.01 – «Юриспруденция» юридического факультета  
СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Шейдаева Айдабега Джангировича

Научный руководитель  
доцент, к.ю.н., доцент \_\_\_\_\_ «\_\_» \_\_\_\_\_ Е.Г. Потапенко

Зав. кафедрой  
гражданского права и процесса  
доцент д.ю.н., \_\_\_\_\_ «\_\_» \_\_\_\_\_ Е.Н. Тогузаева

Саратов, 2019

**Актуальность темы.** Упрощение судопроизводства является одной из первостепенных задач реформирования правосудия. На протяжении многих десятилетий большинство стран мира стараются разработать наиболее эффективный способ защиты прав, который в основном строится на совокупности следующих факторов: сокращение деятельности судопроизводства; вынесение правильного судебного решения; снижения размера судебных расходов.

Еще Е.В. Васьковским в свое время было отмечено, что гражданский процесс должен быть удобным для тяжущихся и судей: «Порядок судопроизводства должен быть таким, чтобы гражданин, нуждающийся в защите своего права, мог быстро и легко получить ее и в то же время чтобы суд, к которому гражданин обратился, был в состоянии без излишней затраты труда удовлетворить его требования. Чем короче и легче путь от предъявления иска до судебного решения, тем процесс совершеннее» .

Между тем, преследуя цель сокращения сроков судопроизводства важно помнить о другой равнозначной задаче гражданского судопроизводства – стремлении к правильному (справедливому) разрешению дела.

Так, поиск эффективных способов разрешения дел, ускорения процессуальных механизмов является актуальной проблемой гражданского судопроизводства, поскольку упрощения гражданского процесса должно представлять собой наиболее общую процедуру разрешения споров, способную на многократное применения в сфере массивного количества типичных дел.

По мнению О.Д. Шадловской в науке возникла неопределенность относительно соотношения понятий «ускоренное производство», «сокращенное производство», «упрощенное производство», так как многие расходятся во мнении по поводу того, что следует считать упрощением, что представляют собой упрощенные производства в принципе и какого их место в системе гражданского процесса . Так, указанным ученым выделяется единое понятие для производств, в которых допустимо отступление от единой

модели гражданско-процессуальной формы, а именно – упрощение гражданского судопроизводства, поскольку оно подразумевает изменение объема процессуальных обязанностей лиц участвующих в деле и суда, делая процесс более простым, ускоренным и менее затратным.

Упрощение гражданского процесса осуществляется по двум направлениям: упрощение в пределах гражданской процессуальной формы с помощью введения новых, облегченных процедур, и упрощение гражданской процессуальной формы посредством редуцирования стадий гражданского процесса и ряда процессуальных действий.

По мнению З.А. Папуловой критерием разграничения понятий «ускоренное производство», «сокращенное производство», «упрощенное производство» является признак письменности процесса. Критерием разграничения «сокращенного производства» и «упрощенного производства» можно считать сжатость процессуальных сроков.

Так, приказное и упрощенное производства в гражданском процессе помимо ускоренных можно именовать упрощенными и сокращенными, что касается заочного производства, то оно является ускоренным производством, ввиду отсутствия критерия письменности и сжатых процессуальных сроков.

Упрощение гражданского процесса должно обладать следующими признаками: иметь форму отправления правосудия; категория дел, которые могут быть рассмотрены в таком порядке должны быть перечислены законодателем в закрытом перечне, либо необходимо указание на фактические обстоятельства допустимости применения такой процедуры рассмотрения дела; сокращение состава юридических фактов, предполагающих наличие меньшего состава, достаточного для вынесения решения по делу.

**Степень научной разработанности темы.** Исследования данной проблемы содержатся в трудах следующих научных деятелей: Теоретическое и практическое значение доказывания и доказательств обуславливается появлением повышенного внимания к этой проблеме в научном сообществе

гражданского процессуального права. К вопросам, которые непосредственно связаны с темой работы, обращались и обращаются многие ученые-процессуалисты. В данной области проводили исследования: Аболонин В.О., Адзинова Е.А., Алексеев С.С., Андреев В.К., Е.В. Васьковский, П.П. Гуреев, А.А. Давлетов, С.А. Егоров, В.А. Елизаров, Г.А. Жилин, И.М. Зайцев, О.В. Иванов, А.И. Коновалова, С.В. Курылев, А.Г. Коваленко, А.Ф. Клейнман, В.В. Молчанов, Л.Н. Ракитина, И.В. Решетникова, О.Ю. Сергеева, Е.А. Скрипилева, М.К. Треушников, М.А. Фокина, А.А. Ференс-Сороцкий, С.А. Шишкин, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков и др.

Необходимость конкретизации упрощенных форм осуществления правосудия по гражданским делам судами общей юрисдикции обусловлена тем, что упрощение порядка рассмотрения дел представляет собой освобождение от процессуальных обязанностей суда и возложением дополнительных процессуальных обязанностей и рисков совершения или несовершения конкретных действий сторонами по сравнению с объемом процессуальных прав и обязанностей для всех участников гражданского процесса.

**Цель** выпускной квалификационной работы состоит в комплексном исследовании рассмотрения дел в порядке ускоренного производства, подразумевающего максимальное сокращение сроков вынесения решения, исключая некоторые формальности гражданской процессуальной формы, а также в рассмотрении ускоренных (упрощенных) форм в качестве единого правового института.

Реализация цели обусловила необходимость решения следующих **задач**:

- исследовать исторические предпосылки развития гражданского процесса в пользу ускорения и упрощения;
- рассмотреть конструкцию гражданской процессуальной формы и способы ее ускорения;
- рассмотреть особенности приказного производства;

- изучить заочное производство;
- исследовать упрощенное производство;
- проанализировать зарубежный опыт упрощения гражданского процесса в странах романо-германской системы права.

**Объектом** выпускной квалификационной работы выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе правового регулирования рассмотрения гражданским делом посредством действующих применения форм упрощения судопроизводства.

**Предметом** выпускной квалификационной работы являются нормы международного права, российского законодательства, правоприменительная практика.

**Методологическую основу** выпускной квалификационной работы оставляют различные методы познания, в том числе: метод системного анализа, методы логического, историко-правового, формально- и юридического, структурно-функционального анализа, сравнительный метод.

**Структура выпускной квалификационной работы** состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, последовательно раскрывающих сущность темы исследования, заключения и списка использованных источников.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Глава 1 выпускной работы** посвящена рассмотрению общей характеристики упрощения гражданской процессуальной формы, которая включает в себя:

1.1. Исторические предпосылки развития гражданского процесса в пользу ускорения и упрощения

1.2. Способы упрощения гражданской процессуальной формы.

**1.1. Исторические предпосылки развития гражданского процесса в пользу ускорения и упрощения**

Предпосылки развития гражданского процесса в пользу упрощения и появления понятия «разумный срок» можно отследить начиная от дореволюционного гражданского процессуального права, поскольку с данного этапа проблема нарушения общего срока рассмотрения гражданского дела в суде приобрела особую актуальность и необходимость решения.

Е.В. Нефедьевым отмечалось, что во время прежнего порядка судопроизводства иски и тяжбы производились по 30-40 лет, аналогичная проблема отмечалась, в том числе, и Т.М. Яблочковым. В результате обильного недовольства, вызванного длительным рассмотрением гражданских дел, Александром II была издана резолюция по делу об имении и долгах коллежского регистратора Ивана Баташова: «Изложение причин медленности непомерной, с коей производится сие столь известное дело, ясно выставляет все неудобства и недостатки нашего судопроизводства» .

В 1864 году был принят Устав гражданского судопроизводства, который имел своей целью – решение проблем медлительности гражданского процесса. В целях ускорения процесса Уставом были установлены следующие меры: дела по существу решались только в двух инстанциях; вводились общий и сокращенный порядки рассмотрения дела; запрещалось останавливать разрешение дела в связи неполнотой или недостатками законов. Участникам процесса предоставлялось право подачи жалобы на медлительность.

Впоследствии, после распада СССР, борьба с медлительностью гражданского процесса велась уже в образовавшемся государстве – РФ. Так, рассматриваемая проблема освещалась в Постановлении Пленума ВС РФ № 7 от 24.08.1993 года «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами РФ», а также в Постановлении Верховного Суда «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. “О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации».

Далее, проблема медлительности процесса разрешалась на уровне международного права, поскольку Россией была ратифицирована Конвенция «О защите прав человека и основных свобод», которая содержит ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство». После ратификации конвенции Российской Федерации пришлось искать более эффективные и действенные способы решения проблемы медлительности гражданского процесса.

Таким образом, понятие разумного срока рассмотрения гражданских дел не было из зарубежного права, так как на всех исторических этапах развития гражданского процесса присутствовали предпосылки для появления указанного понятия. В настоящее время, в условиях проведения судебной реформы, важно сохранить единый порядок обжалования судебных актов, рассмотренных как в общем, так и в упрощенном порядке. Так, сохранение упрощенных форм гражданского процесса в Концепции свидетельствует об их практической востребованности.

## **1.2. Способы упрощения гражданской процессуальной формы**

Рассмотрение способов упрощения гражданской процессуальной формы необходимо для того, чтобы определить насколько существенно она изменяется в случае применения форм ускорения и упрощения процесса.

Главное в характеристике процесса – это форма, формализм. Не случайно именно в процессуальной научной среде развилось учение о процессуальной форме, гражданской процессуальной форме.

Под гражданским процессом подразумевается нормативно закрепленный порядок совершения судом и иными участниками судебного разбирательства, конкретного перечня процессуальных действий, способствующих разрешению гражданских дел. При этом, в качестве гражданской процессуальной формы выступает объект науки гражданского процесса, который изучается с помощью сопоставления с материальными отношениями.

К числу признаков гражданской процессуальной формы относятся следующие: суд применяет правила, регулирующие порядок рассмотрения и

разрешения гражданских дел, закрепленные в нормах процессуального законодательства; решение суда базируется на юридических фактах, доказанных и установленных судом предусмотренными законами способами с соблюдением принципов судопроизводства и других гарантий; лица, заинтересованные в исходе дела, вправе участвовать в разбирательстве дела судом для защиты своих интересов; судебное решение по жалобе заинтересованных лиц может проверить суд вышестоящей инстанции .

Современный российский цивилистический процесс включает три формы ускоренного (упрощенного) производства. В гражданском процессе к ним относятся заочное, приказное и упрощенное производства.

**Глава вторая выпускного исследования** посвящена рассмотрению формам производства в гражданском процессе, которое включает в себя:

2.1 Приказное производство

2.2 Заочное производство

2.3 Упрощенное производство

2.4 Зарубежный опыт упрощения гражданского процесса в странах романо-германской системы права

### **2.1 Приказное производство**

Приказное производство в российском гражданском процессе представляет собой упрощенное и сокращенное по сравнению с исковым, альтернативное исковому, основанное на письменных доказательствах производство в суде первой инстанции с целью обеспечения возможности принудительного исполнения обязательства в сокращенные по сравнению с исковым производством сроки.

В науке относительно сущности приказного производства существуют две группы взглядов, каждая из которых имеет на своем вооружении убедительные доводы.

Так, Н.А. Чечина, С.К. Загайнова и О.Д. Шадловская приводят доводы в пользу существования особой упрощенной процессуальной формы, распространяющей свое действие и на приказное производство . Данные

воззрения реализованы в действующем законодательстве, а также в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса.

В то же время представители другой группы авторов рассматривают приказное производство как процессуальную процедуру, существующую за рамками правосудия. Среди них можно назвать Н.А. Громошину, Н.А. Рассахатскую, Т.В. Сахнову, Д.А. Туманова.

Приказное производство - это процессуальная процедура, не являющаяся правосудием. Здесь будет уместным обратиться к точке зрения А.Ф. Клейнмана, который особенностью правосудия и процессуальной формы считал то, что суд при рассмотрении дела предоставляет сторонам и другим заинтересованным лицам возможность участвовать в процессе, представлять суду доказательства, участвовать при исследовании судом доказательств, участвовать в судебных прениях и т.п. . Как отмечалось выше, приказное производство характеризуется отсутствием обеспечения ряда важнейших принципов гражданского судопроизводства. Следовательно, налицо отсутствие признаков, характерных для процессуальной формы и правосудия.

Говоря о сущности приказного производства, следует согласиться с теми авторами, которые отграничивают процессуальную форму, в которой осуществляется судопроизводство, от правовых процедур, относя к последним и приказное производство.

## **2.2 Заочное производство**

Заочное производство можно определить как форму упрощенного производства, которое проходит в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, при отсутствии возражений со стороны истца.

Рассмотрение дела в порядке заочного производства включает следующие этапы: принятие искового заявления к производству, вынесение

определения о рассмотрении дела в порядке заочного производства, проведение судебного разбирательства в отсутствие ответчика, вынесение и высылка копии заочного решения, отмена заочного решения вынесшим его судом, апелляционное обжалование заочного решения.

Ускорение производства по делу в рамках заочного производства возможно исключительно на этапе рассмотрения дела. В случае отсутствия ответчика суд при вынесении заочного решения не откладывает судебное заседание, а выносит решение. На этом собственно теоретические возможности ускорения разрешения гражданского дела заканчиваются.

Таким образом, институт заочного производства на сегодняшний день не справляется с целью оптимизации гражданского процесса, поскольку нуждается в доработке по ряду причин. В условиях длительного промежутка времени, в течение которого может быть отложена подача апелляционной жалобы, при использовании права на подачу заявления об отмене заочного решения, мы видим необходимым введение нормы, которая временно ограничивала бы возможность вынесения судом определения о рассмотрении дела в порядке заочного производства. Так, в связи с тем, что на рассмотрение дела процессуальным законом отведено два месяца, срок равный 24 дням, в течение которого может быть подано и рассмотрено заявление об отмене заочного решения является существенным. Поэтому разумным сроком, в течение которого суд может перейти к рассмотрению дела в порядке заочного производства, будет считаться один месяц. Следовательно, норма должна содержать следующее положение: Вынесение определения о рассмотрении дела в порядке заочного производства возможно не позднее одного месяца со дня поступления искового заявления в суд. Такая норма обусловлена тем, иначе переход к рассмотрению дела в порядке заочного производства становится нецелесообразным, а сроки рассмотрения гражданского дела увеличиваются.

### **2.3 Упрощенное производство**

Федеральный закон от 2 марта 2016 г. N 45-ФЗ «О внесении

изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» вступил в силу 1 июня 2016 г. ознаменовал собой начало очередного этапа на пути сближения систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификации процедур и правил, применяемых этими судами в ходе рассмотрения и разрешения споров и иных юридических дел.

В ст. 232.2 ГПК РФ содержится перечень категорий дел, которые могут быть рассмотрены в рамках упрощенного производства. Данный перечень не является исчерпывающим, и по ходатайству одной из сторон при согласии противоположной либо по своей инициативе суд может вынести определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, если при этом нет необходимости в назначении экспертизы, установлении дополнительных доказательств и если исковые требования не связаны с иными требованиями, судебными актами, затрагивающими права и интересы других лиц.

Кроме того, как показала судебная практика за последние два года, судьи затрудняются именно определить относимость конкретного дела к упрощенному производству.

При буквальном толковании ч. 1 ст. 232 ГПК РФ необходимо усвоить, каким образом происходит разграничение дел между упрощенным и приказным производством, а также стоит отметить, что законодатель дважды использует формулировку: кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

#### **2.4 Зарубежный опыт упрощения гражданского процесса в странах романо-германской системы права**

Международно-правовые стандарты судебной защиты гражданских прав все больше проникают в российское гражданское судопроизводство. Среди них - упрощение порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Еще в 1981 г. Комитет министров Совета Европы (далее - КМСЕ)

рекомендовал государствам - членам Совета Европы провести ряд мероприятий по облегчению доступа к правосудию<sup>1</sup>.

В преамбуле Рекомендации особое внимание обращалось на желательность принятия всех необходимых мер по возможному упрощению процедуры в целях облегчения доступа частных лиц к судам. Такого рода упрощение рекомендовалось осуществлять при одновременном соблюдении должного порядка отправления правосудия.

В Германии гражданские споры с ценой иска не более 5 тыс. евро рассматриваются участковыми судами в порядке, предусмотренном ч. 2 книги 2 Гражданского процессуального уложения (ГПУ) Германии (§ 495 - 510b). Все процессуальные документы - иск, отзыв на иск, любые иные заявления или ходатайства сторон, которые должны быть сообщены противоположной стороне, - подаются в письменной форме в канцелярию суда или излагаются устно в канцелярии суда с занесением в протокол. Канцелярия направляет необходимые документы ответчику и информирует его о том, что адвокатское представительство не является обязательным, что письменное признание ответчиком иска влечет соответствующие последствия.

Упрощенную процедуру в отношении дел с малой ценой иска ввели не только Германия и Франция, но и многие другие государства - члены ЕС.

В **заключении** сделаны выводы по работе. Таким образом, в работе исследованы исторические предпосылки развития гражданского процесса в пользу ускорения и упрощения, было установлено, что понятие разумного срока рассмотрения гражданских дел не было заимствовано из зарубежного права, поскольку на всех исторических этапах развития российского гражданского процесса всегда присутствовали предпосылки возникновения данного понятия. В настоящее время, в условиях проведения судебной реформы, важно сохранить единый порядок обжалования судебных актов

---

<sup>1</sup> Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 14.05.1981 N R (81) 7 «О способах облегчения доступа к правосудию» [Электронный ресурс] СПС «Гарант» (Дата обращения 05.03.2019)

рассмотренных как в общем, так и в упрощенном порядке. Так, сохранение упрощенных форм гражданского процесса в Концепции свидетельствует об их практической востребованности.

В рамках исследования рассмотрена конструкция гражданской процессуальной формы, а также способы и формы ее ускорения. Так, гражданская процессуальная форма выступает исторически сложившимся закреплённой законом структурированной системой базовых правил осуществления правоприменения судом с целью защиты прав и законных интересов. Применительно к процессу, упрощение выступает моделью процедуры осуществления правосудия, которая при ее идеальном функционировании в сопоставлении с обычной (общей, ординарной) также идеально функционирующей моделью позволяет при меньшем объеме процессуальных действий, с меньшими финансовыми затратами и скорее достичь целей судопроизводства. Современный российский цивилистический процесс включает три формы ускоренного (упрощенного) производства. В гражданском процессе к ним относятся заочное, приказное и упрощенное производства.

В работе рассмотрены особенности приказного производства, которое выполняет одновременно сразу несколько функций и практических задач. Судебный приказ позволяет: повысить оперативность судебной защиты субъективных прав и эффективность исполнения; освободить суды от тех дел, которые не нуждаются в развернутой процедуре рассмотрения; привить гражданам чувство повышенной ответственности за принятые ими на себя обязанности; усилить превентивную функцию права. При наличии установленных законодателем условий суд имеет право вынести судебный приказ. Законодатель заложил основания для ускоренного судопроизводства, т.к. в данном случае речь идет о фактах и обстоятельствах дела, являющихся бесспорными. Приказное производство - один из единственных способов ускоренного производства, пользующийся популярностью в связи с тем, что законодателем установлен закрытый перечень оснований, применяющихся к

приказному производству. При наличии установленных законодателем условий суд имеет право вынести судебный приказ. Таким образом, законодатель заложил основания для ускоренного судопроизводства, т.к. в данном случае речь идет о фактах и обстоятельствах дела, являющихся бесспорными.

В работе изучен институт заочного производства. Так, мы пришли к выводу о том, что институт заочного производства на сегодняшний день не справляется с целью оптимизации гражданского процесса, поскольку нуждается в доработке по ряду причин. В условиях длительного промежутка времени, в течение которого может быть отложена подача апелляционной жалобы, при использовании права на подачу заявления об отмене заочного решения, мы видим необходимым введение нормы, которая временно ограничивала бы возможность вынесения судом определения о рассмотрении дела в порядке заочного производства. Так, в связи с тем, что на рассмотрения дела процессуальным законом отведено два месяца, срок равный 24 дням, в течение которого может быть подано и рассмотрено заявление об отмене заочного решения является существенным. Поэтому разумным сроком, в течение которого суд может перейти к рассмотрению дела в порядке заочного производства, будет считаться один месяц. Следовательно, норма должна содержать следующее положение: вынесение определения о рассмотрении дела в порядке заочного производства возможно не позднее одного месяца со дня поступления искового заявления в суд. Такая норма обусловлена тем, иначе переход к рассмотрению дела в порядке заочного производства становится нецелесообразным, а сроки рассмотрения гражданского дела увеличиваются.

Было исследовано упрощенное производство, так, введение упрощенного производства в гражданский процесс можно назвать положительным явлением, направленным на реализацию важных задач судопроизводства, а именно уменьшение загруженности делами судов общей юрисдикции, повышение качества и эффективности российской судебной

системы в целом, что было подтверждено на примере арбитражных судов, где упрощенное производство было введено первоначально. Но стоит понимать, что упрощенное производство все же обладает существенными пробелами, в том числе неопределенностью правовой природы в целом, которые требуют разрешения для повышения эффективности его использования при рассмотрении гражданских дел. Унификация правового регулирования упрощенного производства закономерно вытекает из единства данной процессуальной формы, характера процессуальной деятельности и отраслевой принадлежности дел, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства. Унификация процессуального законодательства позволила упрощенному производству стать межотраслевым институтом, который займет свое место в едином ГПК РФ.

В работе был дан анализ зарубежного опыта упрощения гражданского процесса в странах романо-германской системы права. Таким образом, необходимо в гражданском процессе исключить соответствующие нормы из ГПК РФ, обратить внимание на порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел мировыми судьями и принять меры по упрощению производства, взяв за основу соответствующий российский дореволюционный опыт, а также опыт законодательства и судебной практики в европейских странах. При имеющемся процессуально-правовом регулировании упрощенного порядка рассмотрения и разрешения дел, помня о социальной цели упрощения порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел, обозначенной международно-правовыми стандартами, было бы правильно, чтобы правоприменитель (суд, судья) не относился формально к разрешению просьб сторон о необходимости рассмотрения и разрешения дела по общим правилам искового производства, о принятии дополнительных доказательств, о рассмотрении апелляционной, кассационной жалобы в судебном заседании, об отмене решения по делу в связи с тем, что дело подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, а также в других случаях. Вне всякого сомнения, мастерство и

чуткость, с которыми официально разрешаются споры, могут являться основным показателем цивилизованности общества. Совместными усилиями можно минимизировать потери лиц, участвующих в деле, и суда в ходе судебной защиты гражданских прав, а также подготовить, основываясь на достижениях теории гражданского, арбитражного процесса и результатах судебной практики, необходимые изменения в процессуальное законодательство.