

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»
(СГУ)**

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Иные меры уголовно-правового характера:
понятие, виды и отличие от наказания**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 365 группы,
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Балаева Виктора Сергеевича

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, к.ю.н.

_____ Н.Н. Лапулина

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии,
д.ю.н, профессор

_____ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

Актуальность темы исследования. Необходимость изучения правовой природы и применения иных мер уголовно-правового характера обусловлена тремя факторами. Во-первых, активным их использованием в правоприменительной практике. Так, по данным Судебного департамента Российской Федерации за 2017 г. такая мера уголовно-правового характера как конфискация имущества была применена судами общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции в отношении 2 320 лиц; судебный штраф при освобождении от уголовной ответственности назначен 18 346 лицам, при этом общая сумма назначенного судом судебного штрафа по прекращенным судебным делам составила 283 млн 728 тыс 821 руб.

Активно применяются и меры принудительного воспитательного воздействия. Согласно тем же данным Судебного департамента РФ за 2017 г. освобождены от наказания и направлены в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа – 384 несовершеннолетних, применение других мер принудительного воспитательного воздействия были назначены судами общей юрисдикции 449 лицам, из них 401 – несовершеннолетний¹.

Во-вторых, в качестве одного из векторов развития современного уголовного законодательства руководством страны обозначена его гуманизация. Президент РФ В.В. Путин в своем послании Федеральному Собранию 2015 г. указал: «Закон должен быть суров к тем, кто сознательно пошел на тяжкое преступление, нанес ущерб жизни людей, интересам общества и государства. И, конечно, закон должен быть гуманен к тем, кто оступился»², далее Президент РФ отметил, что в настоящее время каждое второе уголовное дело, дошедшее до суда, связано с незначительными

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции //Судебный департамент при Верховном Суда Российской Федерации. Официальный сайт: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> (дата обращения 04.12.2018 г.)

² Послание Президента РФ к Федеральному Собранию 3 декабря 2015 г. //Российская газета. 13.12.2015.

преступлениями, за которое люди не должны попадать в места лишения свободы. Иные меры уголовно-правового характера являются одним из способов гуманизации уголовного законодательства и правоприменительной практики.

В-третьих, не смотря на достаточно большой срок, который прошел со времени принятия Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ³, которым был введен отдельный раздел иных мер уголовно-правового характера в научной литературе до сих пор не сложилось однозначного отношения к указанному институту уголовного права. Все вышеизложенное свидетельствует о высокой актуальности темы магистерской работы.

Цель исследования заключается в комплексном изучении иных мер уголовно-правового характера, их понятия, видов и отличия от наказания

В соответствии с указанной целью были поставлены следующие **задачи**:

- исследовать понятие иных мер уголовно-правового характера и определить их место в системе уголовно-правового воздействия;
- выявить отличие иных мер уголовно-правового характера от наказания:

 - рассмотреть принудительные меры воспитательного воздействия;
 - изучить принудительные меры медицинского характера;
 - провести анализ конфискации как иной меры уголовно-правового характера;

- рассмотреть особенности правоприменения нормы о назначении судебного штрафа.

³ СЗ РФ. 2006. № 31 (ч.1.). Ст. 3452.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных учёных отрасли уголовного права, в том числе А.Н. Батанова, А.С. Бурлака, И.Э. Звечаровского, Л.В. Иногамова-Хегай, Т.М. Калининой, Д.Б. Лаптева, Н.А. Лопашенко, Г.В. Назаренко, Т.В. Непомнящей, А.А. Павловой, В.В. Палий, Н.Ю. Скрипченко Ф.Р. Сундурова и др., а также научные публикации в различных изданиях по вопросам, связанным с исследуемой тематикой.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)⁴, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016)⁵, Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24.06.1999 N 120-ФЗ и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования иных мер уголовно-правового характера.

Предмет исследования составляют нормы уголовного права, определяющие правовое регулирование отношений, связанных с применением иных мер уголовно-правового характера.

Основные положения магистерской работы, выносимые на защиту:

1. Установлено, что легальная дефиниция иных мер уголовно-правового характера в Уголовном кодексе РФ отсутствует, что приводит к правовой неопределенности указанного понятия. Предлагаем закрепить в УК РФ легальную дефиницию иных мер уголовно-правового характера и их исчерпывающий перечень.

⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ, 2014, № 31, ст. 4398.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) //СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; 2017. № 31 (ч. I). Ст. 4799.

Для этого Раздел VI УК РФ дополнить Главой 14.1 «Понятие и вид мер уголовно-правового характера». В указанную главу включить две статьи: статью 96.1, в которой необходимо дать понятие иных мер УПХ, и статью 96.2, где должен получить закрепление закрытый перечень иных мер УПХ.

Предлагаем изложить Статью 96.1 в следующей редакции: *Иные меры уголовно-правового характера – меры государственного принуждения, применяемые к лицам, совершившим общественно опасное деяние, запрещенное Особенной частью настоящего Кодекса, назначаемые в качестве альтернативы уголовному наказанию, либо при освобождении от уголовной ответственности; а так же к лицам, в отношении которых назначение или исполнение наказания невозможно в силу их психического расстройства.*

Статью 96.2 изложить следующим образом: *Видами мер уголовно-правового характера являются:*

- *принудительные меры воспитательного воздействия;*
- *принудительные меры медицинского характера;*
- *конфискация имущества;*
- *судебный штраф.*

2. Сопоставление основных признаков наказания иных мер УПХ привело к следующим выводам.

Так же как и наказание, иные меры уголовно-правового характера носят принудительный характер и применяются в связи с совершением общественно опасного деяния, запрещенного Уголовным кодексом РФ, выступая, таким образом, в качестве альтернативной уголовному наказанию реакции государства на нарушение уголовного закона.

Принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского воздействия, судебный штраф не являются формами реализации уголовной ответственности. Согласно ч.1 ст. 90 УК РФ применение принудительных мер воспитательного воздействия возможно только в случае освобождения несовершеннолетнего, совершившего

преступление небольшой или средней тяжести, от уголовной ответственности. Тем самым УК РФ устанавливает, что указанные меры воздействия являются заменой уголовной ответственности, применяются не в качестве ответственности, а вместо нее. Применение мер медицинского характера связано с особенностями лица, которое в принципе не способно нести уголовную ответственность в силу своего неменяемого состояния в силу постоянного или временного психического расстройства.

3. В научной литературе сложилась концепция, согласно которой меры принудительного воспитательного воздействия обладают двойственной правовой природой, они сочетают в себе элементы государственного принуждения и психолого-педагогического воздействия. В качестве важной проблемы реализации мер ПВВ указывается отсутствие единой системы контроля за исполнением указанных мер. В соответствии со ст. 21 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» подразделения по делам несовершеннолетних должны осуществлять контроль в указанной сфере. Однако их полномочия четко не определены, зачастую выполняются формально. Специалистами высказывалось предложение о необходимости принятия федерального закона, регулирующего деятельность органа, осуществляющего надзор за мерами ПВВ.

4. Принудительные меры медицинского характера – это предусмотренные законом меры государственного принуждения, применяемые к лицам, совершившим преступление или общественно опасное деяние, страдающими психическими расстройствами и нуждающимся в оказании медицинской помощи в целях улучшения их психического состояния, а так же в целях предупреждения совершения ими новых общественно опасных деяний.

В целом, анализ ПММХ показал, что это комплексный институт в котором интегрируются нормы права, отражающие особенности правового регулирования в различных сферах общественных отношений. В

исследуемом институте соединяются нормы уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и медицинского права, а так же судебной психиатрии.

Основные проблемы развития этого института связаны с разрешением вопроса о соотношении нормативных правовых актов различной отраслевой принадлежности, определения правового статуса лица, к которому применяются ПММХ, и более подробная регламентация новых видов принудительных мер медицинского характера.

5. Конфискация имущества направлена не только на компенсацию материального ущерба, нанесенного преступлением, сколько на восстановление социальной справедливости. В то же время научной литературе неоднозначно оцениваются современные институциональные изменения конфискации имущества.

Многоплановость института конфискации порождает его межотраслевой характер, выражающийся как в карательном воздействии в целях предупреждения совершения новых преступлений, так и в восстановительном характере конфискации (в части приведения нарушенных имущественных прав в положение, существовавшее до момента совершения преступления).

6. Институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа имеет свои положительные и отрицательные стороны.

К числу положительных следует отнести то, что он направлен на заглаживание причиненного преступлением вреда, не влечет судимости, отражает общую тенденцию к гуманизации уголовного законодательства.

Однако, у института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа есть и целый ряд недостатков:

- отсутствие собственного материально-правового базиса, он применяется по тому же кругу дел, что и основания освобождения от

уголовной ответственности, предусмотренные ст. 75, 76 и частично ст. 76.1 УК РФ;

- большое количество пробелов законодательной конструкции: отсутствие сроков выплаты судебного штрафа и его минимального размера;
- невозможность получения отсрочки и др.

Научная апробация. Результаты исследования прошли апробацию и были доложены на 2 конференциях: 1 Международном фестивале науки «Актуальные проблемы реформирования современного законодательства», 18-20 апреля 2016 г., Саратов, ФГБОУ ВО СГЮА; 1 У Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов «Право и правоохранительная деятельность», 28 апреля 2017 г., Саратов, ФГБОУ ВО НИУ СГУ им. Н.Г. Чернышевского.

Основное содержание работы. Магистерская работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, и списка библиографических источников.

Глава первая «Правовая природа иных мер уголовно-правового характера» посвящена изучению понятия иных мер уголовно-правового характера (УПХ) и анализу отличия мер УПХ от наказания. Автор проводит сравнение мер УПХ с такими близкими правовыми институтами как условное осуждение и отсрочка наказания.

Глава вторая «Виды иных мер уголовно-правового характера и их уголовно-правовая характеристика» посвящена анализу таких видов мер УПХ как принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера, конфискация имущества, судебный штраф. Изучается судебная практика их применения, т и на ее основе выявляются основные проблемы.

Заключение. В научной литературе в качестве основных признаков иных мер уголовно-правового характера указываются такие как:

- применяется к лицам, совершившим преступление или общественно опасное деяние, предусмотренное УК РФ, либо к лицам, страдающим психическим расстройством, в силу чего назначение наказания невозможно;
- процессуальный акт применения (обвинительный приговор суда, иное его решение, вступившее в законную силу);
- особенности субъектов, к которым такие меры применяются;
- принудительный характер ограничения прав и свобод человека со стороны государства.

Неопределенность понятия иных мер уголовно-правового характера, неоднородность самих норм приводит к неоднозначному решению вопроса о перечне иных мер уголовно-правового характера.

Иные меры уголовно-правового характера отличаются от наказания такими признаками как:

- отсутствуют в системе наказаний, перечисленных в ст. 44 УК РФ, поэтому служат альтернативой наказанию;
- применяются к лицам, совершившим преступление или общественно опасное деяние, предусмотренное УК РФ, либо к лицам, страдающим психическим расстройством, в силу чего назначение наказания невозможно;
- процессуальный акт применения (обвинительный приговор суда, иное его решение, вступившее в законную силу);
- ограничение прав и свобод субъектов, к которым они применяются;
- меры УПХ отсутствуют в санкциях статей Особенной части УК РФ;
- не влекут юридического последствия в виде судимости.

Основанием применения *мер принудительного воспитательного воздействия* являются:

- несовершеннолетний возраст лица, совершившего преступление, а в исключительных случаях в отношении лиц до 20 лет (ст. 96 УК РФ);
- совершенное подростком преступление относится к преступлениям небольшой или средней тяжести, а в некоторых случаях тяжкого преступления (ч.2 ст. 92 УК РФ);

- установленная правоприменительными органами возможность исправления путем воздействия на него педагогических приемов и методов.

На основе изучения статистических данных делается вывод о том, что суды явно недостаточно используют воспитательный потенциал принудительных мер воспитательного воздействия. И это происходит из-за многих факторов, в числе которых:

1) отсутствие в уголовном судопроизводстве хорошо налаженного и устоявшегося процессуального алгоритма применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним лицам, совершившим преступление;

2) недостаточно эффективное взаимодействие органов уголовного правосудия с социальными службами;

3) прерывистость и непоследовательность работы с несовершеннолетними государственных и общественных органов и их специалистов;

4) отсутствие единого подхода к оценке социально-криминальной ситуации несовершеннолетних (к оценке их потенциала и риска совершения повторных преступлений);

5) неразвитость методико-технологического обеспечения органов и учреждений в системе уголовного правосудия;

6) отсутствие системы мониторинга и поддержки реабилитационных программ и социальных услуг для несовершеннолетних, совершивших преступления;

7) ограниченность внутренних (кадровых, организационно-управленческих, технологических) ресурсов для выполнения установленных законодателем задач.

Важной проблемой реализации мер ПВВ отсутствие единой системы контроля за исполнением мер ПВВ.

Принудительные меры медицинского характера – это предусмотренные законом меры государственного принуждения,

применяемые к лицам, совершившим преступление или общественно опасное деяние, страдающими психическими расстройствами и нуждающимся в оказании медицинской помощи в целях улучшения их психического состояния, а так же в целях предупреждения совершения ими новых общественно опасных деяний.

Основания применения ПММХ определяются сочетанием юридического и медицинского начал. Юридический характер определяется тем, что основания, цели, виды, порядок применения и прекращения указанных мер устанавливаются УК РФ. Медицинский характер определяется тем, что их основания, цели, виды, порядок применения и прекращения зависят от психического состояния лица, к которому применяются.

В последнее время институт ПММХ подвергся значительным изменениям. В 2003 г. Федеральным законом № 162-ФЗ от 08.12.2003 г. из числа лиц, которым могло быть назначено принудительное лечение, были исключены совершившие преступление алкоголики и наркоманы. В 2012 г. Федеральный закон № 14-ФЗ от 29.02.2012 дополнил ст. 97 п. «д», который включил педофилов в число лиц, подлежащих принудительному лечению. Тогда же были внесены изменения в ч. 2 ст. 99 УК РФ, предписывающие принудительное лечение этой категории лиц наряду с отбыванием наказания. Была дополнена ст. 102 УК РФ нормой об обязательном проведении принудительного лечения в период условно-досрочного освобождения или во время отбывания более мягкого наказания, а так же после его отбытия.

В целом, анализ ПММХ показал, что это комплексный институт в котором интегрируются нормы права, отражающие особенности правового регулирования в различных сферах общественных отношений. В исследуемом институте соединяются нормы уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и медицинского права, а так же судебной психиатрии.

Основные проблемы развития этого института связаны с разрешением вопроса о соотношении нормативных правовых актов различной отраслевой принадлежности, определения правового статуса лица, к которому применяются ПММХ, и более подробная регламентация новых видов принудительных мер медицинского характера.

Конфискация имущества как вид принудительного безвозмездного изъятия имущества виновного лица с обращением его в собственность государства является эффективным средством в борьбе с преступностью, а также ее предупреждения.

Конфискация имущества в России на протяжении многих лет была предусмотрена в качестве дополнительного вида уголовного наказания. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ конфискация имущества была исключена из системы наказаний. И на протяжении двух с половиной лет конфискация в качестве уголовного наказания отсутствовала. Затем конфискация имущества была возвращена Федеральным законом № 53-ФЗ от 27 июля 2006 г., но уже не как наказание, а в качестве иной меры уголовно-правового характера. В научной литературе неоднозначно оцениваются современные институциональные изменения конфискации имущества, высказываются предложения по модернизации этого института и расширению возможностей его применения.

В 2016 г. была введена новая мера уголовно-правового характера – *судебный штраф*. Назначение судебного штрафа позволяет лицу, совершившему преступление, при соблюдении предусмотренных законом условий избежать негативных последствий, связанных с назначением и исполнением наказания, а также судимостью.

Предусмотренный ст. 104.4 механизм освобождения от уголовной ответственности эффективен с точки зрения превенции: она достигается под угрозой применения более жестких мер - привлечения к уголовной ответственности в случае неисполнения обязанности по уплате судебного штрафа и назначения уголовного наказания. В тоже время у института

освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа есть и целый ряд недостатков.