

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**БУЛДАКОВ АРТЕМ ДМИТРИЕВИЧ**

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
**юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

## Введение

Утверждение демократических начал в общественном укладе России, идеи построения гражданского общества и правового государства, которое «создает те условия, при которых возможна гармония между общественным целым и личностью»<sup>1</sup>, потребовали реформирования отечественно правовой системы, в том числе и в сфере уголовно-правового регулирования общественных отношений. Возникла необходимость создания принципиально иного Уголовного кодекса Российской Федерации, опирающегося на новую концепцию уголовного законодательства. «В этой концепции, как подчеркнул один из ее разработчиков, – отмечалось, что новое уголовное законодательство должно по новому определить задачи и принципы уголовного права, последовательно провести в жизнь в сфере уголовного права приоритетность общепризнанной правовой системы ценностей, освоить отечественный и зарубежный опыт и достижения российской правовой мысли, обеспечить криминологическую обоснованность всех положений уголовного законодательства»<sup>2</sup>.

В связи с этим, можно констатировать, что на волне демократических преобразований в России в действующее уголовное законодательство были внесены или, наоборот, утратили силу те или иные нормы Закона<sup>3</sup>. Сказанное в полной мере относится и к положениям ст. 37 УК РФ, закрепляющей право на необходимую оборону. Несмотря на ряд внесенных в эту норму изменений и дополнений, она по-прежнему является несовершенной. Так, в нормах о необходимой обороне присутствует оценочная категория, при которой право определения соразмерности защиты и посягательства отдано

---

<sup>1</sup> Вестов, Ф.А., Петров, Д.Е. Силовые структуры в политической жизни правового государства: власть и гражданский контроль: научная монография / Ф.А. Вестов, Д.Е. Петров. Саратов: Саратовский источник, 2011. С. 42.

<sup>2</sup> Игнатов, А.Н. Уголовный кодекс РФ за 10 лет применения / А.Н. Игнатов // Российская юстиция. 2006. № 6. С. 101 – 102.

<sup>3</sup> Ефимович, А.А. О праве необходимой обороны в демократическом обществе / А.А. Ефимович // Государство и права. 2013. № 4. С. 111.

на усмотрение суда. Обороняющемуся надлежит выполнять предусмотренные условия необходимой обороны, чтобы не нарушить данный принцип соразмерности. Определение таких условий вызывает большие трудности даже у специалистов, что в свою очередь, приводит к многочисленным судебным ошибкам и необоснованному осуждению лиц, прибегающих к акту необходимой обороны. Человек, который является основным адресатом правовой нормы о необходимой обороне не знает и не может знать действительных требований к оборонительным действиям, поскольку данные требования являются спорными не только в специальной литературе, но и в правоприменительной практике.

В этой связи представляется актуальной и своевременной попытка рассмотреть уголовно-правовую природу необходимой обороны, проанализировать действующее законодательство.

При этом в данной работе не ставится задача полностью охватить в ее рамках всю весьма сложную и многогранную проблему института необходимой обороны. Поэтому основное внимание будет уделено вопросам, которые продолжают оставаться спорными или требуют нового подхода к ним в целях совершенствования уголовного закона.

Следует отметить, что положения института необходимой обороны, в том числе различные аспекты превышения ее пределов являлись предметом исследования со стороны видных ученых: В.С. Афендикова, Ю.В. Баулина, С.В. Бородина, Б.Н. Воскресова, З.А. Вышинской, Н.Д. Дурманова, Н.И. Загородникова, А.Н. Игнатова, А.Ф. Истомина, Н.Г. Кадникова, В.Ф. Кириченко, Ю.А. Красикова, В.Н. Кудрявцева, Ю.И. Ляпунова, С.Ф. Милюкова, А.В. Наумова, С.В. Пархоменко, Д.В. Перцева, Э.Ф. Побегайло, К.И. Попова, И.И. Слуцкого, И.А. Тараканова, С.В. Тасакова, И.С. Тишкевич, В.И. Ткаченко и др. Работы всех вышеперечисленных и других авторов имеют, безусловно, большое научное и практическое значение. Вместе с тем, нельзя не отметить, что многие вопросы

необходимой обороны все еще остаются остро дискуссионными, требующими дальнейшего анализа.

Отсюда **целью выпускной квалификационной работы** является исследование некоторых криминологических и уголовно-правовых проблем института необходимой обороны, подтверждение актуальности и важности данной проблемы на сегодняшний день.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить **следующие задачи**: на основании теоретического анализа существующих подходов к регламентации необходимой обороны в уголовном законодательстве сформулировать понятие необходимой обороны; продемонстрировать ее сущность и значение в российском уголовном праве; определить основания и особенности оценки условий правомерности необходимой обороны; дать понятие превышения пределов необходимой обороны и обозначить их место в системе условий правомерности необходимой обороны; разработать научно обоснованные предложения, направленные на обеспечение правильной и эффективной реализации уголовно-правовых норм о необходимой обороне.

**Объектом исследования** является реальное состояние общественной безопасности и уголовно-правовых средств ее обеспечения.

**Предмет исследования** составляют: законодательная база, которая регулирует вопросы института необходимой обороны; специальная литература по решению проблем необходимой обороны – монографии, статьи, публикации; практика реализации института необходимой обороны в судебных органах.

**Методология исследования.** Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания мира, отражающий взаимосвязь теории и практики. В процессе исследования использовались достижения науки, уголовного, конституционного и других отраслей права. Был изучен значительный объем общетеоретической и специальной литературы.

В целях полноты и достоверности исследования использовались также метод социологического наблюдения и психологического анализа личности; сравнительно-правовой, включающий в себя анализ многочисленных мнений ученых; логико-юридический, заключающийся в анализе правовых норм о необходимой обороне и превышении ее пределов; статистический, включающий в себя анализ статистических сведений о преступлениях, связанных с превышением пределов необходимой обороны.

**Нормативную базу** работы составили: Конституция РФ; действующее уголовное законодательство России.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что выпускная квалификационная работа выполнена на базе новых положений Российского уголовного закона о необходимой обороне с учетом современной практики его применения в судебных органах, а также последних достижений уголовно-правовой теоретической мысли по проблемам необходимой обороны, в связи с чем предложены новые положения к законодательному закреплению института необходимой обороны в уголовном праве РФ.

**Теоретическое и практическое значение результатов исследования.** Разработанные в ходе выпускного квалификационного исследования положения регламентации гарантий реализации права на необходимую оборону представляют собой попытки решения в современных условиях важной научной и практической проблемы охраны прав и законных интересов человека от преступных посягательств и дальнейшего их совершенствования. Выпускная квалификационная работа призвана служить дальнейшему развитию учения о необходимой обороне, расширению и повышению качества эмпирических исследований в этой области, сформулированные положения и выводы могут быть практически использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовного законодательства, в учебном процессе юридических ВУЗов и факультетов.

**Положения выносимые на защиту:**

1. Анализ уголовно-правового института необходимой обороны как одного из средств защиты граждан против общественно опасных посягательств.
2. ст. 37 УК РФ необходимо изменить и расширить, отметив следующее:  
«Использование любой силы против посягательства правомерно при обороне:
  - а) от причинения смерти или угрозы ее причинения;
  - б) от причинения тяжкого телесного повреждения или угрозы его применения;
  - в) от сексуального посягательства, сопровождаемого насилием или угрозой его применения;
  - г) от кражи из жилого помещения, совершаемой в ночное время;
  - д) от грабежа, соединенного с насилием при проникновении в жилое помещение;
  - е) от разбойного нападения.
3. Детализировать правила поведения в условиях необходимой обороны с оружием, так как применение последнего будет только тогда действенным средством защиты, когда это будет прямо указано в данной уголовно-правовой норме, при этом Закон «Об оружии» привести в точное соответствие с требованиями уголовного законодательства, в частности, термин «самооборона» заменить на «необходимая оборона».
4. Решить проблему использования технических устройств и приспособлений при защите личности и имущества от преступного посягательства, уточнив, что устанавливаемые заранее защитные устройства правомерны только в том случае, если они не причиняют вреда лицам, не совершающим общественно опасных посягательств.
5. Регламентировать законодательство о необходимой обороне таким образом, чтобы сделать правила и условия ее использования наиболее доступными в понимании правоприменителей, дабы исключить страх,

вызванный возможным наступлением нежелательных правовых последствий, а также сомнения в законности предпринимаемых действий.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

В первой главе магистерской работы рассматривается институт необходимой обороны по законодательству РФ.

В частности первый параграф посвящен понятию необходимой обороны, ее сущность и значение в Российском уголовном праве.

Во втором параграфе были рассмотрены проблемы оценки условий правомерности необходимой обороны.

Вторая глава «Понятие и виды превышения пределов необходимой обороны проблемы квалификации» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрываются понятие превышения пределов необходимой обороны и их место в системе условий правомерности необходимой обороны.

Во втором параграфе «Понятие и виды превышения пределов необходимой обороны проблемы квалификации» раскрывается превышение пределов необходимой обороны: основные виды и научные концепции.

Третья глава магистерского исследования посвящена эффективности действия нормы о необходимой обороне в уголовном праве РФ.

В рамках первого параграфа данной главы исследования правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по делам о необходимой обороне: проблемы применения и криминологические аспекты реализации института необходимой обороны.

### **Заключение**

Таким образом, на основе теоретических положений и судебной практики, в выпускной квалификационной работе была предпринята попытка

проанализировать некоторые проблемные вопросы института необходимой обороны, которые на сегодняшний день продолжают оставаться спорными.

Гражданское общество как часть социума охватывает сферу действия таких общественных отношений и институтов, которые выражают разнообразные потребности, интересы и ценности людей и гарантируют каждому реализацию его интересов и прав<sup>4</sup>. В современных условиях, когда правоохранительные органы России не в состоянии оказывать эффективное воздействие на преступность, а сама преступность обнаруживает исключительно неблагоприятные тенденции<sup>5</sup>, когда люди не чувствуют себя абсолютно защищенными ни дома, ни на работе, ни на отдыхе, возникает необходимость в таком традиционном институте уголовного права, как необходимая оборона. Мы пришли к выводу, что его следует рассматривать под углом зрения гражданкой самозащиты жизни человека и его безопасного существования. Защита Уголовным законом прав и интересов лиц, действующих в состоянии необходимой обороны при отражении общественно опасного посягательства, является одной из правовых гарантий повышения активности граждан в пресечении криминальных деяний.

В связи с этим выпускное квалификационное исследование, в первую очередь, было посвящено анализу уголовно-правового института необходимой обороны как одного из средств защиты граждан против общественно опасных посягательств. Изучив ряд теоретических аспектов этого института и проанализировав судебную практику по делам данной категории, мы пришли к выводу, что уголовное законодательство в этой части далеко от совершенства. Сложности начинаются уже с элементарного понимания и осознания этого права каждым из нас. Приведенные в работе

---

<sup>4</sup> Вестов, Ф.А. Правовое государство, власть и личность: историко-политический и правовой аспекты: монография / Ф.А. Вестов. Саратов: Саратовский источник, 2010. С. 25.

<sup>5</sup> Алексеев, А.И. Овчинский, В.С., Побегайло, Э.Ф. Российская уголовная политика: пути преодоления кризиса / А.И. Алексеев, В.С. Овчинский, Э.Ф. Побегайло. М.: Норма, 2006. С. 85.



данные статистического исследования свидетельствуют о том, что граждане не пользуются предоставленным им правом на необходимую оборону в силу недостаточно четкого понимания своего права, а также опасения последующего привлечения к уголовной ответственности. Это напрямую свидетельствует о том, что норма ст. 37 УК РФ не дает конкретного ответа на вопрос о том, ставит ли себя преступник вне закона по отношению к жертве или очевидцу преступления непосредственно в ситуации преступного посягательства, а значит, положения данной статьи не являются достаточно «прозрачными» для понимания. Однако человек должен иметь не только возможность, но и осознание того, что он сам может защищать себя, свою собственность и законные интересы других лиц, и это право абсолютным образом гарантировано ему законом.

Таким образом, полагаем, что несовершенство ст. 37 УК РФ во многом предопределило недостаточную защищенность диспозицией нормы защищенных в ней объектов.

В связи с этим, на наш взгляд, законодатель должен предусмотреть действительные гарантии для реализации права на необходимую оборону и сделать форму их выражения в законе доступной и понятной в первую очередь, для обороняющегося, так как именно степень доступности закона является основой для полноценного знания уголовно-правовых норм, которые стимулируют и поощряют правомерное поведение в жизненных экстремальных ситуациях.

Отсюда становится очевидным, что главным адресатом ст. 37 УК РФ должен стать именно обороняющийся, а не посягатель. Кроме того, определенным выходом из создавшейся ситуации мог бы стать либо переход к перечневой (казуальной) системе, сущность которой будет сводиться к тому, что законодатель четко определяет перечень защищаемых благ и максимальный предел того вреда, который возможно нанести посягающему в целях обороны; либо дифференциация объектов обороны на общие и специальные с последующим определением общего и специального

правового механизма. Несмотря на всю привлекательность первого варианта, мы согласны с Э.Ф. Побегайло, который хоть и поддерживает в целом переход к перечневой (казуальной) системе защищаемых обороной благ, но вместе с тем отмечает, что она не лишена недостатков, поскольку предусмотреть в законе все варианты криминальной ситуации «посягательство – защита» невозможно, ведь жизнь гораздо шире законодательных амбиций<sup>6</sup>. Законодатель в описательной части нормы должен четко установить жизненные ситуации, в рамках которых допустима «беспредельная» оборона, при этом в некоторых случаях при оценке обороны должен учитывать такие обстоятельства, как способ посягательства (соединенный с насилием или без него, насилие опасное для жизни или нет), средства нападения, время нападения (ночное, дневное) и т.д.

Другими словами, в данном случае необходимо применять не специальную норму, а норму правила, описывающую конкретные и наиболее часто встречаемые жизненные ситуации, при наступлении которых допускалась бы «беспредельная» оборона.

В связи с этим, полагаем, что конструкцию ст. 37 УК РФ необходимо изменить и расширить, отметив следующее:

«Использование любой силы против посягательства правомерно при обороне:

- а) от причинения смерти или угрозы ее причинения;
- б) от причинения тяжкого телесного повреждения или угрозы его применения;
- в) от сексуального посягательства, сопровождаемого насилием или угрозой его применения;
- г) от кражи из жилого помещения, совершаемой в ночное время;
- д) от грабежа, соединенного с насилием при проникновении в жилое помещение;

---

<sup>6</sup> Побегайло, Э.Ф. О пределах необходимой обороны / Э.Ф. Побегайло // Уголовное право. 2008. № 2. С. 71.

е) от разбойного нападения.

Использование любой силы против посягательства правомерно также для предупреждения проникновения в жилое помещение путем взлома или насилия».

Таким образом, учитывая принципиальное значение для адресата указанных положений, их текстуальное оформление в уголовном законе должно иметь именно такую форму, а не форму сплошного изложения в одном абзаце статьи. Кроме этого, решение данной проблемы вызвано необходимостью полного исключения оценочной категории из рассматриваемого уголовно-правового института. Уголовный закон о необходимой обороне должен стать надежным механизмом, который позволил бы человеку действовать без боязни стать жертвой уголовного преследования за свои оборонительные действия.

Вместе с тем, в том, что граждане не всегда пользуются правом на необходимую оборону, опасаясь ответственности за ее превышение, виноват не только уголовный закон, но и практика его применения. В процессе исследования было выяснено, что большинство ошибок в применении нормы о необходимой обороне сводятся к тому, что решения по делу, выносятся чаще не в пользу обороняющегося, а в пользу лица, совершившего общественно опасное деяние. В связи с этим большинство данных ошибок носит «однобокий» характер приводит к необоснованному осуждению граждан, действовавших в состоянии необходимой обороны (впоследствии данные ошибки во многих случаях исправляются вышестоящими судами, но можно быть уверенным, что такой «оправданный» в следующий раз вряд ли воспользуется правом на необходимую оборону)<sup>7</sup>.

В настоящее время в действиях правоохранительных органов при решении вопроса правомерности применения лицами необходимой обороны

---

<sup>7</sup> Ахметшин, А.С. Необходимая оборона как поощрительная норма / А.С. Ахметшин // Вестник Краснодарского государственного аграрного университета. 2009. № 5. С. 216.

преобладает обвинительная тенденция. В этом отношении, по нашему мнению, уголовному преследованию должен подвергаться не обороняющийся, а посягатель и соответственно все издержки реализации права гражданина на необходимую оборону должны возлагаться на него, другими словами, уголовное дело должно возбуждаться в отношении посягателя, ведь именно спровоцировал такую ситуацию, не было бы его противоправных действий – не возникла бы и ситуация необходимой обороны. Полагаем, что в этом смысле такое профессиональное (судебное) толкование будет соответствовать справедливости, и соответствовать общежитейскому пониманию необходимой обороны нравственным воззрениям общества, которые выразились в соответствующей уголовно-правовой норме о необходимой обороне.

Приведенные нами предположения, как нам представляется, могут существенно изменить ситуацию и повысить эффективность реализации гражданами права на необходимую оборону. Вполне очевидно, что данные предположения вызовут в научной среде неоднозначную реакцию и целый ряд вопросов, обсуждение которых, на наш взгляд, позволит обогатить теорию и практику уголовно-правового регулирования и в конечном итоге приведут к повышению эффективности действия данного института.