

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовно-правовая характеристика незаконного использования объектов
авторского права (ст.146 УК РФ)**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 365 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»,
юридического факультета

Керимова Мурада Абдулкаримовича

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
уголовного, экологического
права и криминологии
подпись, дата

Ф.А. Вестов

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического
права и криминологии
д-р. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы обусловлена тем, что одним из важнейших факторов развития современного российского общества и государства выступает модернизация института интеллектуальной собственности, поскольку она является индикатором конкурентоспособности страны на мировой арене. Известно, что формирование рынка интеллектуальной собственности в современном мировом сообществе в значительной степени определяют темпы развития науки, технологий и эффективность использования достижений культуры в интересах экономического и социального развития страны. В России в среднем из 265 полученных научных результатов только один становится объектом правовой охраны. Вклад добавленной стоимости, которая образуется от оборота интеллектуальной собственности, в ВВП России – менее одного процента.¹ Большинство исследователей связывают данный факт с недостаточной правовой охраной и проблемами использования интеллектуальной собственности в правовом поле. Так, Пленум Верховного Суда РФ пришел к выводу, что объекты авторского права и (или) смежных прав не могут приносить правообладателям прибыль, а государству налоги, если они не обеспечиваются специальной правовой охраной со стороны государственных органов.² Конституционным судом Российской Федерации отмечалось, что в силу значительной специфики объектов интеллектуальной собственности, обусловленной их нематериальной природой, правообладатели ограничены как в возможности контролировать соблюдение принадлежащих им исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации третьими лицами и выявлять допущенные нарушения, так и в возможности установить точную или по крайней мере приблизительную величину понесенных ими убытков (особенно в виде

¹ Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2013 г. // РГ. 2013. № 282

² О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. и Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 //Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 2009. № 6

упущенной выгоды), в том числе если правонарушение совершено в сфере предпринимательской деятельности.³

Проблема обеспечения правовой охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации является для России «важной, актуальной и комплексной, но решение ее невозможно без эффективного механизма защиты прав, основанного на неотвратимости наказания за нарушения этих прав».

Проблемам прав на результаты интеллектуального труда посвящены работы следующих ученых: И.А. Близнеца, М.В. Вошинского, О.А. Дворянкина, Ю.В. Козубенко, Б.Л. Терещенкова, П.А. Филиппова, Б.Д. Завидов, И.В. Иващенко, Д.А. Коваленко, С.Ю. Лапина, Е.А. Миронова, Г.М. Спирин, Г. О. Глуховой, А. А. Коваленко, А. В. Козлова, А. Г. Морозова, М. И. Орешкина, Ю. М. Трунцевского, А.И. Кананович, Р.В. Притулин, М.Л. Фирсов.

Объектом исследования являются общественные отношения по уголовно-правовой охране результатов творческой деятельности.

Предметом исследования: выступают уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за незаконное использование объектов авторского права, практика их применения, статистические данные, а также специальная литература по исследуемой проблеме.

Целью данной работы является анализ состава преступления, предусматривающего ответственность за незаконное использование объектов авторского права, позволяющий выявить недостатки действующего уголовного законодательства в области незаконного использования объектов авторского права и вынесение на основе проделанного анализа предложений по его совершенствованию, а также научно обоснованных рекомендаций по квалификации незаконного использования объектов авторского права.

В соответствии с данной целью были определены **задачи**:

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П "По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края"

- 1) дать характеристику объективных признаков преступления, предусмотренного ч.2 ст.146 Уголовного Кодекса Российской Федерации;
- 2) дать характеристику субъективных признаков преступления, предусмотренного ч.2 ст.146 Уголовного Кодекса Российской Федерации;
- 3) описать некоторые особенности квалификации незаконного использования объектов авторского права и отграничения его от смежных составов;
- 4) проанализировать уголовно-правовые меры предупреждения преступлений, направленных на незаконное использование объектов авторского права.

Методологической основой проводимого нами исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм, связанных с посредничеством незаконным использованием объектов авторского права. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, статистический, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Правовой основой исследования выступают Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 N 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака», а также положения иных федеральных законов, нормативных правовых актов, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, относящиеся к теме исследования.

Теоретической основой исследования выступают научные труды специалистов-юристов, посвященные изучению схожих вопросов.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, сведения официальной статистики Главного информационно-аналитического центра МВД России, материалы уголовных дел, материалы периодической печати.

Новизну исследования представляют следующие предложения автора: 1) требуется дополнить данную статью частью 2.1 и изложить её в следующей

редакции: «Деяния предусмотренные частью второй настоящей статьи, совершенные с применением программ или иной компьютерной информации с целью нейтрализации технических средств защиты авторских и смежных прав».

3) Незаконное использование объектов авторского права, в том случае, если это деяние сопровождается нарушением ТСЗ, установленных правообладателями, влечет за собой квалификацию таких действий по совокупности ст.146 и ст.273 УК РФ. 3) Разграничение статьи 183 УК РФ и ч.2 ст. 146 УК РФ происходит на том основании, что объектом незаконного получения и разглашения коммерческой тайны являются общественные отношения по реализации и соблюдению исключительных прав на секреты производства (ноу-хау). И, наконец, разграничение преступления, предусмотренного ч.2 ст. 146 и ч.1 ст.146, проводимое по объективной стороне позволяет сделать вывод о том, что ч.1 ст.146 предусматривает ответственность за плагиат, при этом крупный ущерб – обязательный признак, тогда как ч.2 ст.146 устанавливает ответственность за незаконное использование объектов авторского права и смежных прав в крупном размере.

4) Повышение эффективности уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за исследуемые преступления, которая неизбежно связывается с совершенствованием уголовно-правового воздействия на преступность, зависит успех в снижении исследуемой группы преступлений. С этой целью было предложено:

- внести дополнительный признак «изготовление» контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в качестве отдельного квалифицирующего признака в ч. 2 ст. 146 УК РФ,

- криминализировать деяние, содержащее признаки принуждения к соавторству.

Структура работы соответствует целям и задачам, поставленным перед исследованием. Магистерская работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает в себя два параграфа, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

Глава I «Уголовно-правовая характеристика и особенности квалификации преступления предусмотренного ст.146 УК РФ «Незаконное использование объектов авторского права» магистерской работы посвящена исследованию актуальных проблем объективных и субъективных признаков состава незаконное использование объектов авторского права (ст. 146 УК РФ).

Автором подробно исследуется специфика объекта незаконного использования объектов авторского права, особенности предмета рассматриваемого посягательства. В работе описаны признаки объективной стороны рассматриваемого преступления. Проанализирован субъект, как обязательный признак состава рассматриваемого преступления и субъективная сторона, включающая в себя, в качестве обязательного признака, цель преступления.

Глава II «Основные проблемы квалификации и предупреждения преступлений, предусмотренных ст.146 УК РФ «Незаконное использование объектов авторского права» магистерского исследования посвящена исследованию особенностей квалификации незаконного использования объектов авторского права и его отграничение от смежных составов, а так же, анализу уголовно-правовых мер предупреждения преступлений, направленных на незаконное использование объектов авторского права.

В заключение магистерской работы следует сформировать следующие выводы:

1. Анализ законодательства и правоприменительной практики позволяет сделать вывод о необходимости систематизации составов преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность, разработки практических рекомендаций по расследованию преступлений данной категории и совершенствованию ст. 146 УК РФ. Соглашаясь с мнениями М.В. Воцинского, В.Л. Кудрявцева, А.И. Кананович считаем, что данные нормы должны быть сгруппированы в разделе VIII «Преступления в сфере экономики» и выделены в

отдельную главу, посвященную преступлениям против интеллектуальной собственности. Прежде всего, это связано с проблемой определения объекта посягательства. В уголовно-правовой доктрине существуют разные подходы к понятию объекта изучаемого состава преступления. На наш взгляд, верны утверждения В.Л. Кудрявцева и Е.С. Лапина о сущности общественных отношений, на которые совершается посягательство. Так, основным объектом преступления, предусмотренного ч.2 ст.146 УК РФ являются общественные отношения по осуществлению (реализации) авторами и иными правообладателями их прав на объекты интеллектуальной собственности и соблюдению, гарантированных Конституцией Российской Федерации, прав на охрану результатов творческой деятельности всеми лицами. Кроме того, на основе норм гражданского законодательства, которые непосредственно принимаются во внимание при изучении данной проблемы, сделан вывод о том, что, совершая преступление против авторского права или смежных прав, субъект, в первую очередь, посягает на исключительное право, являющееся имущественным. Законодатель определяет обязательным признаком преступления, предусмотренного ч.2 ст.146 УК РФ, совершение его в крупном размере. Так подчеркивается характер общественных отношений, на которые совершается посягательство и особая значимость стоимости конкретных объектов авторского права.

Итак, автором сделан вывод о том, что основным объектом являются, прежде всего, имущественные права, а дополнительным – законная экономическая деятельность.

Специфика предмета посягательства заключается в том, что это предметы нематериального мира – объекты авторского права.

Определение потерпевшего следует формулировать на основе гражданского и уголовно-процессуального законодательства. Так, потерпевшим по данной категории дел следует признавать автора или иного правообладателя (физическое или юридическое лицо), которому преступлением причинен вред.

2. Объективная сторона рассматриваемого преступного деяния состоит из ряда действий: незаконное использование, приобретение, хранение в целях сбыта объектов авторского права, нейтрализация средств защиты. Особенности предмета посягательства в совокупности со сложной объективной стороной данного деяния позволяют сделать вывод, что к информации, зафиксированной на материальном носителе, с целью ее использования применяются определенные средства. Автором сделан вывод о том, что требуется дополнить данную статью частью 2.1 и изложить её в следующей редакции: «Деяния предусмотренные частью второй настоящей статьи, совершенные с применением программ или иной компьютерной информации с целью нейтрализации технических средств защиты авторских и смежных прав». Также, назрела необходимость в выработке рекомендаций практическим сотрудникам. В частности, это касается вопроса порядка назначения экспертизы при доказывании факта использования специальных программ для обхода технических средств защиты.

Важным при квалификации является вопрос разграничения ч.2 ст.146 от смежных составов преступлений и, прежде всего, это составы, посягающие на схожий объект – интеллектуальную собственность. Разграничение стоит проводить по объекту, предмету посягательства, субъективной и объективной стороне. В первую очередь, необходимо отграничивать ч.1 ст.146, предусматривающую ответственность за присвоение авторства (плагиат) от анализируемого состава преступления, который, в свою очередь, предусматривает ответственность за незаконное использование, хранение, перевозку контрафактных произведений. Кроме того, ч.1 ст.146 УК РФ указывает на обязательный признак – крупный ущерб, что не предусмотрено в ч.2 ст.146. Также, в качестве обязательного признака субъективной стороны ч.2 ст.146 предусматривает цель сбыта. Ст.147 УК РФ, предусматривает в качестве основного объекта посягательства общественные отношения по реализации и соблюдению патентных прав. Предметом посягательства в данном составе преступления являются: промышленный образец, полезная модель,

изобретение. Ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) предусмотрена ст.180 УК РФ. Главным объектом посягательства будут являться общественные отношения складывающиеся в сфере предпринимательской деятельности, а также право субъектов предпринимательской деятельности на средства индивидуализации. Предметом посягательства являются наименования мест происхождения товаров, товарные знаки, знаки обслуживания. Объектом посягательства преступления, предусмотренного ст.183 УК РФ являются общественные отношения по осуществлению предпринимательской деятельности и обеспечению сохранности коммерческой, налоговой, банковской тайны. В данном случае следует уделять внимание такому предмету посягательства как коммерческая тайна. Секреты производства (ноу-хау) являются объектами интеллектуальной собственности. И после введения режима коммерческой тайны попадают под охрану уголовного закона.

3. Субъективная сторона рассматриваемого преступного деяния выражена в вине в форме умысла. Незаконное использование объектов авторского права может быть совершено, как с прямым умыслом, так и с косвенным. При установлении умысла необходимо доказать, что все имеющие юридическое значение обстоятельства, относящиеся к характеристике объекта и предмета преступления, объективной стороны преступления, осознавались виновным. Необходимо установить, что лицо сознавало общественную опасность своего деяния, понимая, что нарушает чужие охраняемые законом права, т. е. совершает незаконное деяние. Прямой умысел ориентирован в большей степени на материальные составы. Нами же уже отмечалось, что в ныне действующей редакции статьи 146 УК РФ незаконное использование объектов авторского права считается оконченным с момента совершения определенных действий в крупном размере, независимо от того наступили последствия в виде фактического ущерба или нет, что делает данный состав формальным. Данное обстоятельство лишь подтверждает тот факт, что субъект, совершая действия, направленные на нарушение прав авторов и иных правообладателей, не

задумывается о последствиях в виде ущерба. У него нет стремления причинить конкретному правообладателю ущерб в определенном размере. Прямой умысел при незаконном использовании объектов авторского права будет означать, что лицо совершает действия, имея желание нарушить интеллектуальные права авторов и иных правообладателей и причинить тем самым ущерб. При косвенном умысле, предполагается, что подобные действия совершаются лицом не имея стремления к достижению именно этих последствий, т.е. напрашивается вывод, что косвенный умысел будет являться наиболее уместным применительно к рассматриваемому преступлению.

Для некоторых преступлений цель может выступать квалифицирующим или обязательным признаком. Так, обязательным условием привлечения к уголовной ответственности за незаконное использование объектов авторского права является совершение указанных в диспозиции данной нормы действий (хранение, перевозка, приобретение) в целях сбыта.

Мотивы нарушений авторских и смежных прав не влияют на квалификацию соответствующих деяний. Чаще всего ими являются корыстолюбие, тщеславие и др.

Цель сбыта контрафактной продукции является обязательным признаком субъективной стороны только составов преступлений, связанных с приобретением, хранением, импортом и перевозкой контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, и подлежит доказыванию.

Субъект посягательства не обладает специальными признаками. Им является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

4. Уголовно-правовые меры предупреждения преступлений направленных на незаконное использование объектов авторского права включают: пропаганду уголовного законодательства; индивидуальную профилактику преступлений названного вида с применением правового воспитания, а также выявление условий его эффективности; официальное предостережение потенциальных правонарушителей интеллектуальных прав; побуждение правонарушителей к добровольному отказу от преступления,

предусмотренного ст. ст. 146, 147, 180, и 183 УК РФ; побуждение лиц, совершающих исследуемое преступление, к деятельному раскаянию.

б. Необходимо криминализовать принуждение к соавторству. Данная позиция базируется на добровольном начале в создании объекта авторского права, а так же творческим подходом в формировании конечного интеллектуального продукта. Склонение к соавторству нарушает естественное право гражданина на создание результата интеллектуальной деятельности в том виде, который был задуман изначально. Наконец, имущественные убытки имеют место быть в случае склонения к соавторству, где результат творческого труда одного автора приводит к неосновательному обогащению другого.

Часть 2 ст. 146 УК РФ необходимо дополнить таким важным признаком, как «изготовление» контрафактных экземпляров произведений или фонограмм. Подтверждение этому понятие, данное в постановлении Пленума Верховного Суда: «...экземпляры произведений или фонограмм считаются контрафактными, если изготовление, распространение или иное их использование, а равно импорт таких экземпляров нарушает авторские и смежные права, охраняемые в соответствии с законодательством Российской Федерации».⁴

С одной стороны, понятие «контрафактный» подразумевает изготовление, и как бы дополнительное указание на признак «изготовление» лишено смысла. С другой стороны, при изготовлении большого количества контрафактных видеофильмов и обнаружении их в ходе расследования конкретного уголовного дела квалифицировать действия виновных как покушение на сбыт в крупном размере или как хранение с целью сбыта в крупном размере приведет к разночтениям при вынесении приговоров.

⁴ О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ARB&n=30754&req=doc> (дата обращения: 09.11.2018).

Мы предлагаем внести дополнительный признак «изготовление» контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в качестве отдельного квалифицирующего признака в ч. 2 ст. 146 УК РФ.

Для повышения эффективности уголовно-правового воздействия на рассматриваемую группу посягательств автором было предложено:

- внести дополнительный признак «изготовление» контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в качестве отдельного квалифицирующего признака в ч. 2 ст. 146 УК РФ,

- криминализировать деяние, содержащее признаки принуждения к соавторству.